

I. I. Prin contestatia formulata societatea solicita :

1) anulara in parte a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../31.05.2007, in suma de lei ce reprezinta:

lei - impozit pe profit

lei - accesorii aferente impozitului pe profit

lei - taxa pe valoarea adaugata

lei - accesorii aferente TVA

2) suspendarea executarii pana la solutionarea pe fond a contestatiei

In sustinerea contestatiei SC (...) SRL aduce urmatoarele argumente:

- in anul 2005 SC (...) SRL a luat act de faptul ca SC (...) SRL nu a procedat la intocmirea corecta a documentelor aferente depunerilor de floarea soarelui in bazele de receptie, in sensul ca nu a procedat in nume propriu la depunerea acestor cantitati de floarea soarelui asa cum au fost precizate in facturi si in contractul de furnizare, ci a pus partial la dispozitia SC (...) SRL, prin intermediul unor persoane fizice si juridice, cantitatea de (...) kg, din totalul de (...) kg, cat a fost evidentiata pe facturile de vanzare emise de SC (...) SRL.

- a procedat la inregistrarea sistematica si cronologica in evidenta contabila la data fiecarei facturi a achizitiilor inscrise in acestea.

- sustine faptul ca avand in vedere specificitatea activitatii si faptul ca SC (...) SRL nu dispunea de spatii proprii de depozitare, comportandu-se in fapt ca un intermediar, nu a putut pentru fiecare achizitie sa efectueze o inspectie fizica a cantitatii receptionate in bazele de receptie si in acest context nu a fost posibil sa ia act de eventualele intocmiri eronate a documentelor, operatiune care, de altfel, reprezinta obligatia exclusiva a furnizorului SC (...) SRL arata ca in lipsa unei inspectii fizice periodice, a documentelor justificative de depunere a cantitatilor de floarea soarelui in bazele de receptie, era practic imposibil sa ia act de faptul ca SC (...) SRL nu si-a indeplinit obligatiile contractuale asumate, in sensul ca desi a pus la dispozitia clientului sau toata cantitatea de floarea soarelui facturata, nu a urmarit modalitatea de intocmire a documentelor, conform prevederilor legale. Obligatia privind intocmirea documentelor potrivit legii revenea angajatilor bazelor de receptie in baza dispozitiilor date de catre reprezentantii SC (...) SRL.

Bunurile (floarea soarelui) au fost puse la dispozitia clientilor direct din bazele de receptie, context in care era posibila verificarea existentei unor eventuale diferente intre cantitatile totale depuse in baze si cele care au fost predate clientilor SC (...) SRL urmare vanzarii.

Nu exista nici un dubiu privitor la realitatea operatiunilor de vanzare si nici la descarcarea gestiunii de marfa in conditiile in care bunurile, respectiv floarea soarelui, au fost puse la dispozitia clientilor direct din bazele de receptie, context in care era posibila verificarea existentei unor eventuale diferente intre cantitatile totale depuse in baze si cele care au fost predate clientilor urmare vanzarii. Doar in cazul in care astfel de diferente ar fi fost identificate ar fi existat indicii care sa ridice suspiciuni privitoare la realitatea operatiunilor.

Rationamentul fiscal utilizat de organele de inspectie fiscala este contradictoriu luand in considerare faptul ca nu toata cantitatea de floarea soarelui facturata de catre S.C (...) SRL a facut obiectul estimarii contabile a veniturilor ci doar cea considerata depusa fara documente justificative. De asemenea, in ceea ce priveste estimarea veniturilor aferente cantitatii de (...) kg., in conditiile in care aceasta cantitate fusese vanduta conform facturilor emise catre S.C (...) SA si S.C (...) SA, organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat in nici un fel considerand venitul aferent ca parte a venitului in baza caruia s-a determinat profitul impozabil.

La inceputul anului 2005, luand act de faptul ca in mod eronat SC (...) SRL nu a procedat la verificarea modului de intocmire a documentelor privind depunerea unor cantitati de floarea soarelui, SC (...) SRL, a achitat suma de (...) lei reprezentand TVA dedusa in baza facturilor emise de SC (...) SRL, pana la clarificarea realitatii si legalitatii operatiunii.

Inregistrarea achizitiilor de floarea soarelui de la SC (...) SRL s-a realizat in baza facturilor de achizitie emise de aceasta, cuprinzand toate elementele care sa asigure consemnarea corecta a operatiunilor.

Totodata organele de inspectie fiscala nu au considerat deductibila fiscal suma de lei, reprezentand costul de achizitie in scris in facturile emise de SC (...) SRL, desi societatea SC (...) a facut dovada inregistrarii achizitiilor de la SC (...) SRL cu facturile fiscale emise de acesta.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, societatea arata ca suma de ... lei, in scrisa in mod eronat in decizia de impunere, reprezinta diferenta de TVA stabilita de organele de inspectie fiscala la data de 31.12.2004 si nu suma pe care ar putea sa o datoreze S.C. (...) SRL in cazul in care concluziile organului de control nu ar fi eronate. Astfel, manifestand prudenta fiscala, la inceputul anului 2005 contestatoarea a procedat la achitarea sumei de lei cu titlu de TVA.

Desi in anexa nr. 48 la Raportul de inspectie fiscala se tine seama de aceasta suma la calculul accesoriilor, considera ca la data emiterii deciziei de impunere contestate suma de lei reprezinta debitul suplimentar si nu suma de lei care ar fi avut scadenta in data de si care a fost determinata de organul de control.

In legatura cu speta in sine, se arata ca in mod nejustificat si fara a proba in nici un mod eventuala vinovatie a S.C (...) privitor la documentele intocmite eronat in bazele de receptie, documente care nu angajau raspunderea societatii contestatoare si nici nu serveau drept documente justificative pentru inregistrarea intrarilor de bunuri in gestiune, organele de inspectie fiscala au anulat in totalitate din punct de vedere al TVA si partial din punct de vedere al veniturilor, toate achizitiile realizate de la S.C (...) SRL.

Referitor la suma de lei stabilita cu titlu de TVA colectata rezultata din estimarile nelegal efectuate, societatea arata ca nu se afla in situatia in care se putea proceda la estimarea achizitiilor si veniturilor, nefiind indeplinite nici una din prevederile legale invocate de organele de inspectie fiscala ca temei de drept.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /31.05.2007 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice a judetului - Activitatea de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata  
Perioada verificata: 01.01.2003 - 31.12.2004

Societatea a prezentat o serie de facturi fiscale de la diversi furnizori din tara, respectiv din Timisoara privind achizitionarea de floarea soarelui. Pentru stabilirea realitatii achizitiilor de floarea soarelui pentru perioada 2003 -2004, in ceea ce priveste provenienta acestora s-au efectuat verificari incrucisate la furnizorii semnificativi cum au fost: SC (...) SRL , SC (...) SRL , SC (...) SRL (...), SC (...) SRL , SC (...) SRL , insa aceste verificari nu s-au putut finaliza din urmatoarele motive:

- incercarea de a se face controlul incrucisat la SC (...) SRL privind provenienta floarea soarelui a ramas nefinalizata deoarece asociatul unic ... nu a putut fi identificat. Din interventiile facute de organele de specialitate (I.P.J. , DIICOT ) a rezultat ca acesta si fostul asociat ... se afla sub cercetari penale iar documentele societatii nu au fost puse la dispozitie. In contextul acestor aspecte s-a procedat la inaintarea unei sesizari penale impotriva administratorilor in cauza. De asemenea, organul de inspectie fiscala arata ca platile intre acest furnizor si SC (...) s-au efectuat prin cesiuni de creanta.

- referitor la furnizorul SC (...) SRL verificarea incrucisata nu a putut fi realizata deoarece asociatii declarati la ORC., ..... sustin ca in data de 05.04.2002 prin contractul autentificat sub nr. au cesionat partile sociale numelui din judetul iar documentele societatii, inclusiv evidenta contabila, au fost predate la aceeasi data pe baza de proces verbal numelui ... desi acesta nu mai avea nici o calitate in raport cu societatea. Conform datelor de la ORC , la data de 27.04.2005 prin incheierea nr.... s-a dispus dizolvarea de drept a societatii conform art. 30 din Legea nr. 359/2004 si a fost numit lichidator ..... Marfa mentionata (floarea soarelui) in documentele emise de catre SC (...)SRL catre SC (...) SRL ... are ca sursa de provenienta furnizori din tara cum este SC (...) SRL , societate ce a fost dizolvata de drept si care nu a putut fi contactata nici in urma interventiilor facute de organele de specialitate. Pentru aceste aspecte s-a inaintat sesizare penala impotriva administratorilor precizati, decontarea achizitiilor efectuandu-se prin operatiuni bancare.

- SC (...) SRL , unde ca asociat si administrator este ..., ca si in cazul furnizorului SC (...) SRL unde au fost efectuate tranzactii comerciale de catre acelasi ... fara a avea calitatea de drept, asa zisele achizitii de floarea soarelui provin de la diferite societati cum sunt SC (...) SRL , SC (...) SRL , SC (...) SRL . Deoarece nu s-au putut efectua controlul si nici verificarile incrucisate s-a procedat ca si in cazul celorlalti furnizori din judetul ... la inaintarea sesizari penale pentru fapta de a nu se prezenta in vederea efectuarii inspectiei fiscale.

- Controlul fiscal efectuat la furnizorul SC (...) SRL a fost realizat prin estimare din lipsa documentelor si imposibilitatea de a contacta pe asociatul si administratorul ..... Asociatul initial si administratorul SC (...) SRL ca si in cazul furnizorului SC (...) SRL a fost tot .....

- Controlul incrucisat la furnizorul SC (...) SRL solicitat pentru stabilirea provenientei marfii de floarea soarelui nu s-a putut realiza, deoarece administratorul societatii desi a fost invitat la control nu s-a prezentat. Organele de control ale ACF au mentionat faptul ca au solicitat sprijinul Inspectoratului de Politie .... pentru identificarea administratorului.

Conform documentelor puse la dispozitie de SC (...) SA ... s-a constatat faptul ca si in acest caz au fost depuse cantitati semnificative de floarea soarelui in

numele societatii SC (...) SRL de catre persoane fizice in anul 2003, respectiv (...) Kg.

SC (...) SRL nu a evidenciat aceasta marfa ca intrata in evidenta contabila si in consecinta nici nu a evidenciat-o ca livrata. Desi aceste operatiuni nu au fost inregistrate in evidenta contabila, acestea au fost recunoscute de societate ulterior prin ordinele de plata a TVA in suma totala de (...) lei, pe verso acestor ordine de plata se mentioneaza "TVA pentru floarea soarelui cumparata de la persoanele fizice".

Din verificarea depunerilor de floarea soarelui efectuate la SC (...) SA , pe baza listingurilor puse la dispozitie de aceasta s-a constatat faptul ca in numele societatii au fost depuse cantitati semnificative de floarea soarelui de catre SC (...) SRL din ... cantitati ( ) care ulterior nu s-au mai regasit in evidenta contabila. Pentru aceste cantitati SC (...)SRL nu a prezentat factura de achizitie de la SC (...) SRL marfa nefiind deloc inregistrata ca achizitie de catre SC (...)SRL .

Societatea (...) SRL din (...), in luna decembrie 2003, a depus cantitatea de (...) kg floarea soarelui in numele SC (...) SA , ca si in cazul anterior aceasta cantitate neregasindu-se. Cantitatea a fost identificata ca fiind diferenta intre cantitatile facturate de SC (...) SRL ..., la SC (...) SA , desi pentru aceasta cantitate SC (...) SRL nu prezinta factura de achizitie de la SC (...) SRL ... si nici factura de vanzare, marfa nefiind inregistrata ca achizitie de catre SC (...)SRL ....

Si in anul 2004 au fost depuse cantitati de floarea soarelui pe numele SC (...)SRL de catre diverse persoane fizice:

kg prin Comcereal Timisoara

kg prin Cerealcom Oradea

- kg prin Comcereal Oradea

Nici in aceste cazuri, SC (...) SRL nu a evidenciat aceasta marfa ca intrata in evidenta contabila si in consecinta nici nu a evidenciat-o ca livrata.

Societatea a intocmit Avizul de insotire marfa nr. .../17.11.2006 catre SC (...) prin care a livrat cantitatea de (...) kg. floarea soarelui fara a intocmi factura fiscala.

Organele fiscale au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale:

- diferenta TVA lei
- dobanzi lei
- penalitati lei

Referitor la Impozitul pe profit:

Perioada verificata: 01.01.2003 - 31.12.2005

Cu ocazia inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele deficiente care au fost prezentate la Capitolul TVA si care constau in :

- neinregistrarea unor achizitii de floarea soarelui de la persoane fizice si juridice prin invocarea unor facturi provenite de la S.C (...) SRL si pentru care nu a mai fost primita marfa,

- depunerea In numele societatii de cantitati semnificative de floarea soarelui de catre societatea SC (...) SRL din , cantitati care ulterior nu s-au mai regasit in evidenta contabila. Pentru aceste cantitati SC (...)SRL nu a prezentat factura de achizitie de la SC (...) SRL , marfa nefiind deloc inregistrata ca achizitie de catre SC (...) SRL.

- intocmirea Avizului de insotire marfa nr..../17.11.2006 catre SC (...) prin care a livrat cantitatea de (...)kg. floarea soarelui fara a intocmi factura fiscala

Avand in vedere deficientele prezentate organele fiscale au procedat la recalcularea profitului impozabil.

Recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit s-a efectuat tinand cont si de pierderea neacoperita acceptata din anii precedenti, de veniturile aferente achizitiilor de la persoane fizice si de la societati comerciale ( , ) precum si de veniturile neinregistrate aferente Avizului de insotire marfa nr.../17.11.2003 rezultand o diferenta de profit impozabil cumulat pe perioada 01.01.2003-31.12.2004 in suma de lei.

Organele fiscale au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit lei
- dobanzi lei
- penalitati lei

Prin adresa nr. organele de inspectie fiscala au sesizat Directia de Investigare a Infractiunilor de criminalitate organizata si terorism - Biroul teritorial ... - prin transmiterea Procesului verbal nr.... incheiat in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... in urma analizei caruia a fost emisa "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. ... contestata, pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute in Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, indeplinind astfel prevederile art.108 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata la 31.07.2007.

III. Avand in vedere constatarile organelor fiscale, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestator si de catre organele fiscale, precum si referatul nr. ..., biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

In perioada verificata in numele si pentru SC (...)SRL , diverse persoane fizice si juridice ( SC SRL) au deus la ... SA , ...SC si SC cantitati de floarea soarelui.

Achizitiile de floarea soarelui nu au fost inregistrate in evidenta contabila a SC (...) SRL ca provenind de la persoanele fizice, respectiv juridice ( SC SRL).

Din documentele contabile ale SC (...) SRL reiese ca aceste achizitii au fost inregistrate in evidenta contabila ca provenind de la SC (...)SRL in baza urmatoarelor facturi:

factura fiscala nr.	Valoarea	TVA
/29.01.2003	lei lei	
/15.02.2003	lei lei	
/16.02.2003	lei lei	
/10.04.2003	lei lei	
/20.05.2003	lei lei	
/30.09.2003	lei lei	
/04.10.2003	lei lei	
/02.10.2003	lei lei	
Total	lei lei	

Prin Nota explicativa din data de , ce constituie anexa nr. 12 la Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 31.05.2007 si inregistrat sub nr. /31.05.2007, data in fata organelor de inspectie fiscala de d-nul ..., administratorul SC (...)SRL , se recunoaste ca in realitate cantitatile de floarea soarelui provin de la persoanele fizice si de la SC SRL iar in evidenta contabila a societatii au fost inregistrate in contul SC SRL in baza facturilor de mai sus. El declara urmatoarele:

*“In vederea realizarii contractelor am incheiat contracte de achizitii floarea soarelui cu mai multi furnizori. Unul din aceste contracte a fost incheiat cu SC SRL care mi-a emis facturi urmand sa-mi livreze marfa. Dupa o perioada am constatat ca SC SRL nu-mi asigura marfa din facturi ci imi trimite in bazele de achizitie persoane fizice care depun floarea soarelui pe numele firmei SC SRL.*

*Cantitatea de floarea soarelui care trebuia sa mi-o asigure prin facturi a aparut ca fiind cumparate de la persoane fizice.*

*Avand in vedere cele precizate mai sus am hotarat ca din proprie initiativa sa virez la bugetul de stat suma de lei vechi ce reprezinta TVA pentru floarea soarelui cumparata de la persoane fizice.*

*Mentionez ca daca inregistram intrarile de la persoane fizice se dubla cantitatea in evidentele contabile avand in vedere ca SC SRL nu si-a stornat facturile de livrare. Achizitia de la SC SRL am considerat-o achizitii de la persoane fizice ca si celelalte achizitii de la persoane fizice.”*

Cu ocazia inspectiei fiscale, organele fiscale au intentionat sa efectueze controlul incrucisat la SC SRL Timisoara privind provenienta cantitatilor de floarea soarelui dar aceasta verificare nu a fost posibila intrucat documentele societatii nu au fost puse la dispozitie de catre asociatul unic al societatii furnizoare.

Din interventiile facute de organele de specialitate (I.P.J. , DIICOT ) a rezultat ca asociatul unic al SC SRL , .... nu a putut fi identificat si impreuna cu fostul asociat ... se afla sub cercetari penale.

In contextul acestor aspecte s-a procedat la inaintarea unei sesizari penale impotriva administratorilor in cauza.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca prin aceasta modalitate de lucru SC SRL a beneficiat de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitii care in realitate provin de la persoane neinregistrate in scopuri de TVA.

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata societatea a incalcat prevederile art. 29 C *“Cu privire la evidenta operatiunilor”* litera a) din Legea nr. nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

*“a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta intrarilor;”* in sensul ca evidenta din Jurnalul de cumparari nu a fost corect tinuta.

SC SRL nu a respectat nici prevederile art. 22, alin. 5, litera a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata

*“(5) Taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata;”* in sensul ca facturile enumerate nu justifica o provenienta reala a cantitatilor de floarea soarelui intrucat

au fost achizitionate de la persoane neinregistrate in scopuri de TVA (persoanele fizice si de la SC SRL), fapt ce reiese din Nota explicativa data de administratorul SC SRL T la data de 18.05.2007.

Contestatia formulata se sustine cu argumentul ca *“Nu exista nici un dubiu privitor la realitatea operatiunilor de vanzare si nici la descarcarea gestiunii de marfa in conditiile in care bunurile, respectiv floarea soarelui, au fost puse la dispozitia clientilor direct din bazele de receptie, context in care era posibila verificarea existentei unor eventuale diferente intre cantitatile totale depuse in baze si cele care au fost predate clientilor urmare vanzarii. Doar in cazul in care astfel de diferente ar fi fost identificate ar fi existat indicii care sa ridice suspiciuni privitoare la realitatea operatiunilor.”*

Aceasta afirmatie este contrazisa de chiar administratorul societatii, d-nul ..., care in Nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala precizeaza: *“Mentionez ca daca inregistram intrarile de la persoane fizice se dubla cantitatea in evidentele contabile avand in vedere ca SC SRL nu si-a stornat facturile de livrare. Achizitia de la SRL am considerat-o achizitii de la persoane fizice ca si celelalte achizitii de la persoane fizice.”*

Avand in vedere modul defectuos de evidenta al operatiunilor taxabile se precizeaza ca in mod legal organele fiscale au stabilit in sarcina societatii obligatia fiscala privind taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Din verificarea depunerilor de floarea soarelui efectuate la SC SA organele fiscale au constatat ca in luna decembrie 2003 in numele SC SRL a fost depusa de catre SC SRL cantitatea de kg. de floarea soarelui.

Pentru aceasta cantitate societatea nu prezinta factura de achizitie, deci actul de provenienta, de la SRL si nici factura de vanzare.

Societatea a incalcat prevederile art. 29, lit. B *Cu privire la intocmirea documentelor* litera a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

*“a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. Pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexeaza si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata;”*

SC SRL a incalcat si prevederile art. 29 C *“Cu privire la evidenta operatiunilor”* litera a) din Legea nr. nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

*“a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta intrarilor;”* in sensul ca evidenta din Jurnalul de cumparari nu a fost corect tinuta.

In baza prevederilor legale mentionate mai sus, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a TVA in suma de lei aferenta valorii de livrare de lei.

Aceiasi modalitate de lucru o intalnim si in anul 2004 cand au existat depuneri in contul SC SRL de cantitati de floarea soarelui efectuate de catre persoane fizice astfel:

- la ..... kg.
- la .... kg.
- la .... kg.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca in toate cazurile marfa nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii ca intrata si nici nu s-a emis factura de livrare.

SC SRL a incalcat prevederile art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*“(1) Persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:*

*a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor;”* in sensul ca evidenta tehnico - operativa si contabila nu a fost tinuta corect pentru determinarea taxei pe valoarea adaugata colectata, respectiv deductibila.

In vederea calcularii influentelor fiscale organele fiscale au procedat conform prevederilor art. 66 Estimarea bazei de impunere din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizata:

*“(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.*

*(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”*

La estimarea valorii achizitiilor de la persoanele fizice s-a avut in vedere pretul mediu practicat in perioadele respective de diversi furnizori de floarea soarelui iar la estimarea valorii livrarilor s-a avut in vedere pretul mediu practicat in perioadele respective catre clientii societatii, respectiv ... Si .... Pe baza preturilor medii estimate de cumparare, respectiv de livrare, organele fiscale au procedat la calcularea in sarcina societatii a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale organele fiscale au constat ca SC SRL a intocmit Avizul de insotire marfa nr. /17.11.2003 catre SC prin care a livrat cantitatea de kg. floarea soarelui fara a intocmi factura fiscala, incalcanad astfel prevederile art. 68 (1) din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

*“(1) Pentru bunurile livrate cu aviz de insotire furnizorii sunt obligati ca in termen de 3 zile lucratoare de la data livrarii sa emita facturi fiscale si sa le transmita beneficiarilor. Bunurile livrate fara aviz de insotire se factureaza la data livrarii. La constituirea unei societati comerciale, pentru aportul in natura la capitalul social factura fiscala se emite de persoana care contribuie la aportul in natura la capitalul social al noii societati, dupa inregistrarea ca platitor de impozite si taxe a acestei societati. Pentru avansurile incasate se aplica si prevederile alin. (5).”*

Organele fiscale au procedat legal la estimarea veniturilor si implicit a taxei pe valoarea adaugata calculand impozit pe profit in suma de lei aferente veniturilor in suma de lei precum si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.



Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca prin contestatia formulata, SC SRL nu contesta obligatia fiscala reprezentand impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata stabilita in suma de lei.

Intrucat verificarea tematica a fost efectuata pe perioada 01.01.2003 - 31.12.2004, diferentele de TVA calculate de organele fiscale au fost influentate de TVA de plata, respectiv TVA de rambursat declarata de societate si evidentiata in Fisa pe platitor editata de organul fiscal teritorial la data de 21.03.2007 precum si cu platile efectuate de societate dupa data de 01.01.2005.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale organele fiscale au stabilit in sarcina societatii accesorii in baza urmatoarelor prevederi legale:

- O.G. nr. 61/2002 "Dobanzi si penalitati de intarziere"

*"Art. 12 Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.*

*Art. 13 (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv."*

*"Art. 14 (1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor."*

Art. 115 "Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere" din O.G. nr. 92/2006 privind Codul de procedura fiscala:

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.*

Art. 116 "Majorari de intarziere"

*"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."*

In mod legal organele fiscale au calculat accesoriile in suma de lei ce reprezinta:

- dobanzi lei  
- penalitati lei

Cu privire la impozitul pe profit

Avand in vedere deficientele prezentate la Capitolul TVA pe perioada verificata 01.01.2003 - 31.12.2005 privind neinregistrarea in evidenta contabila a unor achizitii de floarea soarelui de la persoane fizice si juridice ( SRL ) cu luarea in considerare a unor facturi provenite de la SC SRL organele fiscale au procedat la recalcularea profitului impozabil intrucat preturile inscrise in facturile emise de SC SRL nu au fost luate in considerare.

Recalcularea s-a efectuat avand in vedere si influentele rezultate din depunerile de floarea soarelui de catre SC SRL in anul 2003 ( kg. ), respectiv de catre persoane fizice in anul 2004 ( kg. ) precum si urmare a nefacturarii cantitatii de kg. floarea soarelui livrata de SC cu avizul nr. /17.11.2003.

SC SRL a incalcat urmatoarele dispozitii legale privind impozitul pe profit:

Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit art. 9 alin. 7 lit j

*“Art. 9 (7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:*

*j) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii;”*

*4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”*

Estimarea veniturilor s-a efectuat prin metoda compararii preturilor conform prevederilor art. 27 alin. 4 litera a) din Legea nr. 414/2002 modificata:

*“(4) La estimarea valorii de piata a tranzactiilor vor fi utilizate urmatoarele metode:*

*a) metoda compararii preturilor, in care pretul de vanzare al contribuabilului se compara cu preturile practicate de alte entitati independente de acesta, atunci cand sunt vandute produse sau servicii comparabile;”* si in conformitate cu drepturile conferite de dispozitiile art. 66 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizata luind in calcul preturile practicate de SC SRL .

Urmare a tuturor deficientelor prezentate mai sus organele fiscale au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit tinand cont si de pierderea neacoperita acceptata din anii precedenti, de veniturile aferente achizitiilor de la persoane fizice si juridice ( SC SRL, SC SRL) precum si de veniturile neinregistrate aferente marfii din Avizul de insotire marfa nr. /17.11.2003.

Organele fiscale au stabilit in mod legal obligatia de plata privind impozitul pe profit in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiei fiscale organele fiscale au stabilit in sarcina societatii accesorii in baza urmatoarelor prevederi legale:

- O.G. nr. 61/2002 “Dobanzi si penalitati de intarziere”

*“Art. 12 Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.*

*Art. 13 (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.”*

*“Art. 14 (1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.’*

Art. 115 “Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere” din O.G. Nr. 92/2006 privind Codul de procedura fiscala:

*“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.*

Art. 116 “Majorari de intarziere”

*“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

In mod legal organele fiscale au calculat accesoriile in suma de lei ce reprezinta:

- majorari de intarziere lei
- penalitati de intarziere lei

Referitor la solicitarea societatii de suspendare a executarii pana la solutionarea pe fond a contestatiei precizam ca in cauza sunt incidente prevederile art. 215 Suspendarea executarii actului administrativ fiscal ali. 1) si 2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep. potrivit carora:

*“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei.”*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

## D E C I D E

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit
- lei - taxa pe valoarea adaugata
- lei - accesorii aferente TVA,

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- D.G.F.P. - Structura de administrare fiscala - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV  
DR. EC.