

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestațiilor formulate de  
**S.C. xxxx S.R.L.**  
înregistrate la D.G.F.P. a județului XXXX  
sub nr. **XXXX /02.08.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXXX a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX cu adresa nr. XXXX/SIFCU/30.07.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXXX sub nr. XXXX/02.08.2010 asupra contestațiilor formulate de

**S.C. XXXX S.R.L.**  
**cu sediul în XXXX, str.XXXX, jud. XXXX**

înregistrate la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX sub nr. XXXX din 26.07.2010.

Prin contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX sub nr. XXXX/26.07.2010, societatea comercială XXXX S.R.L. a contestat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXXX/21.06.2010 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX pentru suma de 4.405 lei reprezentând majorări de întârziere.

Prin contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX sub nr. XXXX/26.07.2010, societatea a contestat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXXX/24.06.2010 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX pentru suma de 17.934 lei reprezentând majorări de întârziere.

Prin contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX sub nr. XXXX/26.07.2010, societatea a contestat Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXXX și XXXX/25.06.2010 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX pentru suma de 3.679 lei reprezentând majorări de întârziere.

În condițiile în care contestațiile petentei formulate împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXXX/21.06.2010, nr. XXXX/24.06.2010 și nr. XXXX, XXXX/25.06.2010 emise de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale XXXX, vizează aceeași categorie de obligații fiscale, respectiv

accesorii aferente drepturilor vamale, în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, s-a întocmit referatul cu propuneri de conexare din data de 24.08.2010. Referatul a fost aprobat de către conducerea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului XXXX, cu consecința emiterii unei singure decizii de soluționare a acestor contestații.

Suma totală contestată este de **26.018 lei** stabilită astfel:

- prin Decizia nr. XXXX/21.06.2010 – 4.405 lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ;
- prin Decizia nr. XXXX/24.06.2010 – 17.934 lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar
- prin Deciziile nr. XXXX/25.06.2010 – 3.679 lei ( 833 lei + 2.XXXX 6 lei) reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestațiile au fost semnate de reprezentantul legal al societății petente, la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. În contestațiile formulate societatea petentă solicită anularea în parte a deciziilor atacate, în susținerea solicitării arătând următoarele:

- societatea a introdus în țară ață poliester și accesorii pentru războaiele de țesut. Transportul mărfurilor de la locul de expediție (Taiwan, China și Malaezia) până la Constanța a fost efectuat pe cale maritimă. Taxele de transport au fost cuprinse în valoarea mărfii conform condiției de livrare - CIF CONSTANTA - din facturile de vânzare - cumpărare a mărfurilor. În fața organelor vamale s-au întocmit declarațiile în vederea efectuării operațiilor de import. Autoritatea vamală a efectuat un control ulterior, în urma căruia au fost stabilite obligații suplimentare constând în sumele de 4419 lei, 25.420 lei, 8.2XXXX lei respectiv 9.633 lei reprezentând impozit suplimentar ( taxă pe valoarea adăugată) și sumele de 4.405 lei, 17.934 lei, 833 lei respectiv 2.XXXX 6 lei reprezentând majorări de întârziere calculate până la data de 21.06.2010, 22.06.2010 respectiv 23.06.2010.

- petenta consideră ca fiind nelegale deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în ceea ce privește obligarea societății la plata majorărilor de întârziere având în vedere că, până la momentul efectuării controlului ulterior, societatea nu a fost

notificată în legătură cu obligațiile de plată suplimentare;

- la momentul importului mărfurilor societatea susține că a prezentat organelor vamale toate documentele care le-au fost solicitate, inclusiv documentele de transport. Neincluderea facturilor de transport pe parcurs intracomunitar în baza de impozitare a T.V.A.- ului nu s-a datorat culpei societății, aceasta afirmând că a achitat integral și la termen toate obligațiile calculate de autoritatea vamală în conformitate cu declarațiile vamale întocmite la data efectuării importurilor, declarații care reprezintă actul de bază pentru efectuarea operațiunilor de vămuire a mărfurilor.

- petenta citează dispozițiile art.100 alin.3 din Codul Vamal, "Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune." și susține că, în cazul de față, diferențele de drepturi vamale constatate în urma controlului vamal ulterior nu se datorează informațiilor inexacte sau incomplete furnizate de societate, care a pus la dispoziția organelor vamale toate documentele solicitate, inclusiv facturile de transport.

- societatea invocă prevederile art.44 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, "Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia ii este destinat", art.45 din același act normativ care prevede faptul că: "Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul in care este comunicat contribuabilului sau la o data ulterioara menționata in actul administrativ comunicat, potrivit legii. " dispozițiile art.119 din Codul de procedură fiscală, "Pentru neachitarea la termenul de scadența de către debitor a obligațiilor de plata, se datorează după acest termen dobânzi si penalități de întârziere", și dispozițiile art.108 din Normele de aplicare a dispozițiilor Codului de procedură fiscală, "Pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestor". de unde concluzionează că, stabilirea unor majorări de întârziere pentru neplata unor obligații fiscale stabilite ulterior și comunicate pentru prima oară cu ocazia întocmirii deciziei de regularizare este nelegală.

În consecință, petenta solicită admiterea contestației și anularea deciziilor de regularizare sub aspectul majorărilor de întârziere stabilite în sarcina societății.

**II.** În anii 2007, 2008, 2009 și 2010 societatea contestatoare a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX declarații vamale pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor achiziționate din Taiwan, China și Malaezia. Condiția de livrare a mărfurilor conform INCOTERMS 2000 a fost CIF Constanța.

Mărfurile importate cu declarațiile vamale depuse de către SC XXXX SRL în 2007, 2008, 2009 și 2010 au fost transportate de la Constanta Sud Agigea la XXXX cu mijloace de transport auto fiind emise documente de

transport pe parcurs intern.

În conformitate cu art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al declarațiilor vamale depuse de societate constatându-se faptul că baza de impozitare a TVA la importul de bunuri a fost eronat stabilită prin neincluderea cheltuielilor de transport pe parcurs intracomunitar, respectiv de la Constanta Sud Agigea la XXXX.

Cu adresa nr. XXXX/SIFCU/ 17.05.2010, DJAOV XXXX a solicitat documentele de plata a transportului mărfurilor de la CONSTANTA SUD AGIGEA până la XXXX. S.C. XXXX S.R.L. a prezentat cu adresa nr. 123/09.06.2010, înregistrată la DJAOV XXXX nr. XXXX/11.06.2010, facturile de transport de la Constanta până la XXXX pentru fiecare import de marfă.

Având în vedere constatările făcute s-au luat măsuri de recuperare a debitului astfel creat, fiind întocmite Procesele - Verbale de Control nr. XXXX/SIFCU/21.06.2010, nr. XXXX/SIFCU/22.06.2010, XXXX/ SIFCU/23.06.2010, XXXX/SIFCU/ 24.06.2010 și au fost emise Deciziile pentru regularizarea situației nr. XXXX/21.06.2010, nr.XXXX/24.06.2010, nr.XXXX/25.06.2010.

Societatea petentă formulează contestații împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației nr. XXXX/21.06.2010, nr. XXXX/24.06.2010, nr. XXXX/ 25.06.2010 solicitând anularea parțială a acestora respectiv pentru suma totală de 26.018 lei reprezentând majorările de întârziere aferente debitelor suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

**III. S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul în XXXX, str.XXXX jud. XXXX este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului XXXX sub nr. JXXXX/XXXX/2005 și are cod unic de înregistrare RO XXXX.

**IV.** Față de constatările organelor vamale, susținerile societății contestatoare, reglementările legale în vigoare în perioada analizată, se rețin următoarele:

În fapt, în anii 2007, 2008, 2009 și 2010 societatea contestatoare a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX următoarele declarații vamale pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor reprezentând ață poliester și accesorii pentru războaiele de țesut din Taiwan, China și Malaezia:

- **2007** - IMA nr. I 7091, 8142, 8652, 8897 și 10555/2007 (Decizia XXXX/ 21.06.2010);

- **2008** - IMA nr. I 213, 1554, 1666, 1854, 2521, 2782, 3106, 3248, 3282, 3727, 3XXXX 6, 4143, 4505, 4512, 5032, XXXX1, 5163, 5614, 5873, 6240, 6359, 6420, 6567, 6813, 7100, 72XXXX /2008 (Decizia XXXX/24.06.2010);

- **2009** - IMA nr. I 954, 1708, 1803, 2292, 2863, 2948, 3211, 3897, 4055, 4216/2009 (Decizia XXXX/25.06.2010);

- **2010**- IMA nr. I 80, 89, 263, 590, 1160, 1189, 1325, 1578/2010 (Decizia XXXX/25.06.2010)

Condiția de livrare a mărfurilor conform INCOTERMS 2000 a fost CIF CONSTANTA.

Condiția de livrare CIF (Cost, Insurance, Freight) (named point of destination), în traducere, înseamnă că vânzătorul cotează un preț care include costul mărfurilor, asigurarea maritimă și orice cheltuieli de transport până la punctul de destinație fixat. În speța CIF CONSTANTA, prețul mărfurilor, asigurarea și transportul sunt incluse în factura pe care vânzătorul o emite în sarcina cumpărătorului. Cumpărătorul are obligația să primească mărfurile la sosire, să conducă și să plătească orice deplasare subsecventă a acestora, inclusiv luarea în primire de pe navă în conformitate cu clauzele și termenele prevăzute în conosament, să plătească orice cheltuieli de debarcare, inclusiv orice cheltuieli la punctul de destinație fixat.

Din cele prezentate mai sus rezultă că, din locul de preluare a mărfurilor, Constanța, cumpărătorul, în speța S.C. XXXX S.R.L, trebuia să plătească toate costurile legate de manipularea și transportul mărfurilor până la locul de destinație, respectiv XXXX.

Organele vamale au supus controlului ulterior operațiunile de import definitiv de ață poliester și accesorii pentru războaiele de țesut efectuate de S.C. XXXX S.R.L. în perioada 2007 - 2010 și pentru care, societatea a avut obligații privind plata drepturilor de import, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar și au constatat faptul că baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată la importul de bunuri a fost eronat stabilită prin neinclusiunea cheltuielilor de transport pe parcurs intern respectiv de la Constanța Sud Agigea la XXXX în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 139 din

*“(1) Baza de impozitare a TVA pentru importul de bunuri este :*

*- valoarea în vama a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă -orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția TVA care urmează a fi percepută .*

*(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii precum comisioanele și cheltuielile de ambalare, transport și asigurare care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intra în România, sau, în absența unor astfel de documente, primul loc de descărcare a bunurilor în România.”*

Se reține că societatea petentă și-a însușit punctul de vedere al organului de control vamal în ceea ce privește obligațiile principale reprezentând taxa pe valoarea adăugată recalculată prin includerea în baza de impozitare a contravalorii cheltuielilor de transport pe parcurs intern Constanța – XXXX și nu contestă Deciziile pentru regularizarea situației nr. XXXX/21.06.2010, nr.XXXX/24.06.2010, nr.XXXX, XXXX/25.06.2010 pentru

debitele suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată ci solicită anularea parțială a acestor decizii pentru sumele reprezentând majorări de întârziere aferente debitelor suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată, motivând că, la momentul importului mărfurilor a prezentat organelor vamale toate documentele care i-au fost solicitate inclusiv documentele de transport.

**În drept**, în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

*“(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă ca dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”*

De asemenea, art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede:

*“(1) Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vama pentru mărfuri.*

*(2) Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vama și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în cauza sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătura cu aceste mărfuri.*

*Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica de asemenea mărfurile când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

*(3) Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”*

Referitor la momentul nașterii datoriei vamale, art. 226 alin.(3) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României prevede:

*“(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.”*

În finalul Legii 86/2006 privind Codul vamal al României se precizează că: *“asigură aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr.2.913/92 de*

*instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. 302/1992 “.*

De asemenea, art. 201 paragraful 1 lit.a) și paragraful 2 din Regulamentul CEE 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede că,

*“ O datorie vamală la import poate să ia naștere prin punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import” respectiv “ O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”.*

Pe cale de consecință, în cazul societății petente nașterea datoriei vamale a fost la momentul emiterii declarațiilor vamale de import iar obligațiile de plată de natura taxei pe valoarea adăugată sunt datorate de la data nașterii datoriei vamale.

În baza prevederilor art. 255 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României:

*“(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit(...)*

*b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare”*, drept pentru care organul vamal a făcut aplicațiunea art. 119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu completările și modificările ulterioare, unde se arată:

*“ ART. 119*

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere. (...)*

*ART. 120*

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Pe cale de consecință, se reține că în mod corect și legal organele vamale au procedat la calculul majorărilor de întârziere în sumă totală de 26.018 lei aferente debitelor suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată, motiv pentru care contestațiile petentei vor fi respinse ca neîntemeiate.

Referitor la susținerea petentei din contestație și anume aceea că „ (...) stabilirea unor majorări de întârziere pentru neplata unor obligații fiscale stabilite ulterior și comunicate pentru prima oară cu ocazia întocmirii deciziei de regularizare este nelegală”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației în condițiile în care faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată a intervenit la data la care a intervenit nașterea datoriei vamale, respectiv la data înregistrării declarațiilor vamale pentru punerea în liberă circulație iar, pe cale de consecință majorările de întârziere sunt datorate în conformitate cu prevederile art.119 alin.1 și art. 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 100 alin.(3), art. 226 alin.(3) și art. 255 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 78 și art. 201 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar coroborate cu art. 119, art. 120 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

Respingerea contestațiilor formulate de **S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul în XXXX, str.XXXX, jud. XXXX împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXXX/21.06.2010, nr. XXXX/24.06.2010 și nr. XXXX, XXXX/25.06.2010 emise de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale XXXX, pentru suma totală de 26.018 lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, ca neîntemeiate.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul XXXX în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,  
XXXX