

nr.399 din 17 iunie 2005, precum și împotriva procesului verbal de sechestru bunuri imobile și a procesului verbal de instituire administrator sechestru emise în baza deciziei menționate, deoarece contestația a fost introdusă în termen și trebuia examinată pe fond așa cum prevăd dispozițiile legale din moment ce s-a optat pentru calea administrativ-jurisdicțională prevăzută de Codul de procedură fiscală.

Astfel, se arată că actul administrativ fiscal contestat nu a fost comunicat contribuabilului sau reprezentanților acestuia direct sau prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire așa cum dispune art. 87 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Într-o atare situație, contestația formulată este introdusă în termen și ea trebuia examinată pe fond și nu respinsă ca tardiv introdusă.

În dovedirea contestației s-a solicitat proba cu acte.

Contestația este introdusă în termen legal și s-a achitat taxa de timbru și timbrul judiciar în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând contestația formulată în raport de motivele invocate, actele depuse la dosar și dispozițiile legale aplicabile, tribunalul constată că este întemeiată.

Din actele dosarului rezultă că la data de 23 august 2006, sub nr. 27133 s-a înregistrat contestația formulată de SC „...” SRL având ca obiect suma de 1.772.555 lei ROL (16.792 lei RON), stabilită prin Decizia de impunere nr. 399 din 17 iunie 2005 întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul structurii de Administrare Fiscală – activitatea de control fiscal.

În fapt, la data de 29 iunie 2005, Structura de administrare fiscală, activitatea de control fiscal a transmis prin poștă petentei decizia de impunere nr. 399 din 17 iunie 2005, care a fost returnată la data de 04 iulie 2005, cu mențiunea „înapoiat, expirat termen păstrare”.

Urmare acestui fapt, la data de 06 iulie 2005, actul administrativ fiscal a fost din nou expediat contribuabilului SC „...” SRL și returnat la data de 18 iulie 2005, cu aceeași mențiune.

Față de această situație, Structura de administrare fiscală, activitatea de control fiscal a solicitat Serviciului tehnologia informației, publicarea pe pagina de internet ANAF a anunțului privind comunicarea actului administrativ fiscal către contribuabilul SC „...” SRL.

La data de 21 iulie 2005, Serviciul menționat prin adresa nr. 24 a comunicat că, în data de 20, ora 16,00, anunțul referitor la SC „...” SRL a fost comunicat pe site-ul ANAF – portalul Direcția Generală a Finanțelor Publice.

Cu adresa nr. 50009 din 26 iulie 2005, activitatea de control fiscal a solicitat Serviciului administrativ, arhivă și gestionare formulare să procedeze la afisarea la sediul D.G.F.P. a anunțului privind decizia de impunere nr. 399 din 17 iunie 2005, anunț ce a fost afișat la data de 26 iulie 2005, conform mențiunii pe adresa la care s-a făcut mențiune.

Împotriva Deciziei de impunere nr. ... din ... iunie 2005 a formulat contestație petenta la data de 23 august 2006, fiind înregistrată sub nr. 27133, contestație care a fost respinsă ca tardiv introdusă față de dispozițiile art. 177 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care dispune că,

„contestația se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii”.

Organul administrativ fiscal în mod greșit a reținut că SC „[...]

SRL a formulat contestația peste termenul de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ fiscal, întrucât comunicarea actelor administrativ fiscale nu s-a făcut la adresa contestatoarei al cărei sediu se află în Rm. Vâlcea Str. Calea lui Traian nr. 164 bloc. 27 SC. B, ap. 3, județul Vâlcea ci la nr. 165, ceea ce echivalează cu necomunicarea actelor de procedură conform art. 87 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă. Prin urmare, în mod greșit organul administrativ cu atribuții jurisdicționale a respins contestația ca tardiv introdusă, fără a o examina pe fond.

Într-o atare situație, organul administrativ fiscal nu a examinat contestația formulată, situație față de care se impune admiterea acțiunii, anularea deciziei și trimiterea contestației la D.G.F.P. Vâlcea pentru a soluționa pe fond întrucât contribuabilul a optat pentru calea administrativ jurisdicțională prevăzută de lege.

Așa fiind, tribunalul va admite contestația și va înainta cauza Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, pentru a o soluționa pe fond.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de SC „[...]

SRL, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian nr. 164, Bloc 27, sc. B, apt. 3, județul Vâlcea în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Vâlcea, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Carol Maghera, nr. 17, județul Vâlcea, privind anularea Deciziei nr. 89 din 01 decembrie 2006.

Anulează decizia contestată și trimite contestația formulată de petentă la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea pentru a o soluționa pe fond, întrucât aceasta este introdusă în termen.

Definitivă.

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 15 ianuarie 2007, la sediul Tribunalului

Președinte,

Grefier,

Red. [...]

08.03.2007

4 ex./N.G.