

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA nr. 17/.....2005

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. din, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. din , , inregistrata la D.G.F.P. sub nr. .

Contestatia este formulata impotriva actului de control nr. intocmit de organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal si are ca obiect suma lei reprezentand:

- impozit pe profit
- dobanzi impozit pe profit
- TVA de plata
- dobanzi TVA de plata
- impozit pe dividende
- dobanzi impozit pe dividende
- CAS datorata de angajator
- dobanzi CAS datorata de angajator
- CAS datorata de angajati
- dobanzi CAS datorata de angajati
- somaj datorat de angajator
- dobanzi somaj datorat de angajator
- somaj datorat de angajati
- dobanzi somaj datorat de angajati
- contributie boli profesionale
- dobanzi contributie boli profesionale
- CASS datorata de angajator
- dobanzi CASS datorata de angajator
- CASS datorata de angajati
- dobanzi CASS datorata de angajati
- TVA suplimentar
- impozit dividende suplimentar
- CAS datorat de angajator suplimentar
- dobanzi CAS suplimentar
- reprezentand venit suplimentar;
- suma de 6.903.823.548 lei reprezentand cheltuieli nedeductibile.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.178 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. Lada Niva Motors SRL isi motiveaza contestatia precizand urmatoarele:

“ - s-a stabilit in mod nelegal venituri suplimentare in suma de lei considerandu-se ca prin contractul de asociere in participatiune din , S.C. beneficia de 90% din profitul obtinut din derularea contractului, iar persoana fizica de 10% din profit, desi in realitate beneficiul se imparte in cota egala de conform actului aditional la contractul de asociere anexat la contestatie;

- referitor la cheltuielile deductibile in suma de lei stabilite de organul de control, abuziv s-a considerat ca s-a incalcat prevederile art.9, alin.7, lit.j) din Legea nr.414/2002, intrucat societatea a incheiat contracte de agentie comerciala cu diverse persoane fizice, reprezentand comision pentru vanzare de autoturisme, contracte care nu au fost declarate si inregistrate la organul fiscal teritorial de catre persoane fizice, ceea ce nu se poate imputa societatii, obligatia declararii veniturilor din aceste contracte revenind persoanelor fizice;

- in ceea ce priveste cheltuiala de lei considerata de organul de control ca fiind nedeductibila, aferenta dobanzilor creditului acordat societatii de dl., prin contractul nr., organul de control nu a tinut seama de actul aditional la contract prin care se precizeaza calcularea si virarea de dobanzi pentru suma finantata;

- in mod nelegal organul de control a stabilit suma de lei cheltuiala nedeductibila, reprezentand contravalorearea unui contract de asigurare de deces si renta, deoarece asigurarea s-a facut in caz de accidente de munca, boli profesionale si risc profesional;

- referitor la suma de lei, considerata cheltuiala nedeductibila fiscal rezultata din repartizarea cotei de profit aferenta contractului de asociere in participatiune, s-a considerat abuziv cheltuiala nedeductibila intrucat nu s-a tinut cont de actul aditional la contractul de asociere;

- celelalte sume considerate cheltuieli nedeductibile fiscal si cele datorate bugetului de stat sunt stabilite eronat, cu incalcarea dispozitiilor legale in vigoare.”

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de si inregistrat la D.G.F.P. sub nr., organele de control din cadrul DCF au stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit
- dobanzi aferente,

pentru inregistrarea in mod eronat a veniturilor aferente contractului de asociere in participatiune, inregistrarea unor cheltuieli fara documente legale, inregistrarea unor cheltuieli in favoarea actionarilor, inregistrarea unor cheltuieli privind asigurarile, inregistrarea unor cheltuieli care nu sunt aferente realizarii de venituri;

- TVA suplimentar
- dobanzi aferente,

pentru necollectarea TVA aferenta comercializarii de vinuri , prestarii de servicii-spatii joaca pentru copii , neprezentarea documentelor din care sa reiasa operatiunile scutite de TVA pentru invoice , neinregistrarea in evidenta contabila a facturilor fiscale si , necollectarea TVA la piese si accesori auto pentru echiparea autoturismelor, exercitarea dreptului de deducere TVA pe baza de bonuri fiscale necompletate corespunzator, pe baza de bonuri fiscale, altele decat carburantii, inregistrarea TVA deductibila fara a prezinta documente justificative, inregistrarea TVA deductibila fara a prezinta documente justificative pe numele sau;

- impozit pe dividende
- dobanda aferenta,

pentru nedeclararea acestuia la organul fiscal teritorial;

- CAS datorat de angajator
- dobanzi aferente
- CAS datorat de angajati

- dobanzi aferente
 - somaj datorat de angajator
 - dobanzi aferente
 - somaj datorat de angajati
 - dobanzi aferente
 - ontributie boli profesionale
 - dobanzi aferente
 - CASS datorat de angajator
 - dobanzi aferente
 - CASS datorat de angajati
 - dobanzi aferente,
- pentru aplicarea cotelor procentuale in mod eronat.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de lei stabilita ca venit suplimentar:

In fapt, in luna iunie 2002, societatea a emis factura fiscală nr. factura fiscală nr. cu TVA in suma totala de lei, dar in evidenta contabila a inregistrat pe venituri valoarea totala a facturilor.

Organele de control au diminuat veniturile cu suma de lei.

Prin contractul de asociere in participatiune din , S.C. impreuna cu persoana fizica au convenit sa desfasoare in comun activitatea, aportul S.C. fiind de aproximativ 90%, iar aportul dl.Surdu Cristian Mircea fiind de aproximativ 10%. Prin contract se specifica ca repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitatatile comune desfasurate de coasociati se va efectua proportional cu cota de participare a fiecaruia la acest contract.

Din decontul de venituri si cheltuieli intocmit la data de 31.12.2003, rezulta ca repartizarea veniturilor si cheltuielilor s-a efectuat in proportie de 50% fiecarui asociat, nerespectandu-se prevederile contractuale, drept pentru care organul de control a repus veniturile cuvenite S.C. , stabilind suplimentar suma de lei.

Societatea depune la dosarul cauzei un act aditional la contractul de asociere in participatiune, avand nr.

In luna februarie 2004, societatea a emis factura fiscală nr. avand o baza de impozitare de lei pe care nu a inregistrat-o in evidenta contabila si factura fiscală nr. avand o baza de impozitare de lei pe care a inregistrat-o in evidenta contabila in luna decembrie 2004.

Organul de control a suplimentat veniturile cu suma de lei in luna februarie 2004 si a diminuat veniturile din luna decembrie 2004 cu suma de lei.

In luna iunie 2004, societatea a emis factura fiscală nr. avand o baza de impozitare de lei pe care nu a inregistrat-o in evidenta contabila.

Organul de inspectie fiscală a suplimentat veniturile in luna iunie 2004 cu suma de lei.

Referitor la suma de lei stabilita ca fiind cheltuiala nedeductibila:

In fapt, in perioada verificata s-a constatat ca societatea a incheiat contracte de agentie comerciala cu diverse persoane fizice, reprezentand comision pentru vanzarea de autoturisme,

contracte care nu au fost declarate si inregistrate la organul fiscal teritorial de catre persoanele fizice.

Urmare acestei deficiente, persoanele fizice nu au emis documente justificative (chitante) din care sa reiasa plata sumelor primite de la S.C. , societatea inregistrand cheltuieli cu aceste comisioane fara documente justificative.

Referitor la suma de lei aferenta dobanzilor creditului acordat societatii de dl., a fost stabilita ca fiind cheltuiala nedeductibila intrucat in conventia nr., prezentata in timpul inspectiei fiscale, nu se precizeaza in mod expres calcularea si virarea unei dobanzi.

Din nota explicativa data de dl., reiese ca documentul prezentat organelor de inspectie fiscală este o "ciorna" si nu documentul final.

Societatea depune la dosarul cauzei un act aditional la conventia nr., avand nr, prin care se precizeaza calcularea si virarea unei dobanzi.

Referitor la suma de lei stabilita ca fiind cheltuiala nedeductibila

In fapt, organul de control a stabilit suma de lei, reprezentand contravaloare contract de asigurare de deces si renta, ca fiind cheltuiala nedeductibila, deoarece contractul nr. incheiat intre S.C. si S.C. are ca obiect asigurarea de deces si renta a salariatilor societatii.

Referitor la suma de lei stabilita ca fiind cheltuieli nedeductibile

In fapt, aceste sume au fost stabilite tot pe baza contractului de asociere in participatiune din prin care S.C. aduce aport de aproximativ 90% , iar persoana de 10%, iar repartizarea veniturilor si cheltuielilor efectuandu-se in proportie de 50% fiecarui asociat.

Referitor la celealte sume stabilite suplimentar de organul de control ca fiind cheltuieli nedeductibile sau datorate bugetului de stat, societatea nu aduce nici o motivatie si nici o sustinere referitor la aceste sume , doar ca le considera stabilite eronat si cu incalcarea dispozitiilor legale. = 5 =

Referitor la veniturile suplimentare:

In drept, art.5, alin.(2) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, precizeaza:
"(2) In cazul asociatiunilor in participatiune sau al asocierilor similare, veniturile si cheltuielile sunt alocate acestora in limita cotelor de participatiune detinute de fiecare asociat. Orice plati suplimentare prevazute in contractul de asociere, inclusiv contributiile suplimentare, nu sunt deductibile la calculul profitului imposabil."

Prin urmare, pentru veniturile in suma de lei stabilite suplimentar, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei actul aditional la contractul de asociere in participatiune depus de societate la dosarul cauzei, intrucat la data controlului nu a fost prezentat acest act , iar din nota explicativa data de administratorul societatii dl. , nu reiese existenta unui act aditional de completare sau modificare a contractului de asociere in participatiune, ci faptul ca in acest contract a fost inregistrata gresit cota de participare a asociatiilor.

Celealte sume cu care s-au suplimentat veniturile au fost aferente unor facturi neinregistrate la data emiterii (ex: factura nr., nr.), neinregistrate (factura nr.), sau inregistrate eronat (factura nr si nr. din iunie 2002). Agentul economic nu motiveaza contestatia referitor la aceste sume.

Referitor la cheltuielile nedeductibile:

In drept, art.9, alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002, arata ca:

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

[...]

j) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii;

Acelasi lucru este precizat si de lit.f) alin.(4) art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Prin urmare, au fost stabilite in mod corect cheltuieli nedeductibile in suma de lei, intrucat societatea a inregistrat aceste cheltuieli fara a avea la baza documente justificative potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune.

Tinand cont de precizarile legale, nu poate fi considerat document justificativ copia actului aditional nr. la conventia nr., deoarece, din nota explicativa data de dl. reiese ca documentul prezentat organului de control (respectiv conventia nr.) este o “ciorna” si nu un act final.

Prin urmare, suma de lei a fost corect stabilita ca fiind cheltuiala nedeductibila.

In drept, art.9, alin.(7), lit.p) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, precizeaza:

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

[...]

p) cheltuielile cu primele de asigurare platite de angajator in numele angajatului. Sunt exceptate cheltuielile cu primele de asigurare pentru accidente de munca, boli profesionale si risc profesional.”

Avand in vedere ca obiectul contractului nr. incheiat intre S.C. si S.C. este asigurarea de deces si renta a salariatilor societatii, acesta nu se incadreaza in exceptia prevazuta de lege si prin urmare a fost stabilita corect suma de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila.

Referitor la suma de lei stabilita ca fiind cheltuieli nedeductibile, sunt aplicabile precizarile arataate mai sus, referitoare la contractul de asociere in participatiune din .

In drept, art.175, alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizeaza:

“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;”

[...].

Astfel, in ceea ce priveste celealte sume stabilite suplimentar de organul de control ca fiind cheltuieli nedeductibile sau sume datorate bugetului de stat, avand in vedere ca prin contestatia depusa societatea nu aduce nici o motivatie si nici o sustinere referitor la aceste sume, contestatia se va respinge pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata.

Prin urmare, datorita considerentelor arataate in continutul prezentei decizii si in temeiul art.5 alin.(2), art.9 alin.(7) lit.j) si lit.p) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.175 alin.(1) lit.c)

= 6 =

din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, coroborate cu art.180 si 185 din O.G. nr.92/2003, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei depusa de S.C. din .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,