

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 66_____
din_____2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 29.11.2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Biroul control ulterior si investigatii frauda vamala ... din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin adresa nr. .../ 27.11.2007 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Procesului verbal de control nr. .../ 31.10.2007 si a Deciziei nr. .../ 31.10.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Biroului control ulterior si investigatii frauda vamala Oradea prin Decizia nr. .../ 31.10.2007 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa in baza Procesului verbal de control nr. .../ 31.10.2007, comunicate societatii la data de 01.11.2007, privind plata la bugetul de stat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrata la registratura generala a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale ... sub nr. .../ 26.11.2007 si repartizata Serviciului Antifrauda Vamala - Biroul control ulterior si investigatii frauda vamala ... spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Procesului verbal de control nr. .../ 31.10.2007 si Deciziei nr. .../ 31.10.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, intocmite de organele vamale din cadrul Biroului control ulterior si investigatii frauda vamala ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- considera ca procesul verbal de control este nelegal si netemeinic, intrucat potrivit prevederilor art. 16 din Protocolul nr. 7a din 5 decembrie 2002 privind definirea conceptului de "produse origine" a prezentat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1;

- mentioneaza ca a depus toate documentele emise de exportator, factura detaliata cu descrierea produselor si certificatul EUR 1 emis de autoritatile vamale ale exportatorului, in baza acestor documente efectuandu-se importul cu aplicarea regimului tarifar preferential cu scutire de taxe vamale de catre autoritatile vamale romane;

- precizeaza ca societatea nu a avut nici un rol in eliberarea certificatului EUR 1 si nici in acordarea regimului tarifar vamal preferential, doar exportatorul fiind raspunzator de corectitudinea si realitatea documentelor care au stat la baza eliberarii certificatului EUR 1 de catre autoritatea vamala din tara exportatorului si nu importatorul, potrivit prevederilor protocolului;

- sustine ca a fost de buna credinta si a indeplinit toate obligatiile legale, astfel ca nu poate fi raspunzatoare de neplata unor taxe vamale a caror scutire s-a acordat de catre autoritatile vamale romane, pentru care a depus toate documentele justificative eliberate de exportator si autoritatile vamale de la sediul acestuia, documente de a caror realitate si corectitudine raspunde exportatorul si autoritatile vamale emitente;

- arata ca nu poate fi obligata la plata majorarilor de intarziere pentru obligatiile vamale stabilite prin actele contestate, intrucat nu a avut nici o culpa in neplata taxelor vamale, scutirea acordandu-se legal in baza unor documente justificative.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei si anularea Procesului verbal de control nr. .../ 31.10.2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .../ 31.10.2007.

II. Prin Decizia nr. .../ 31.10.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesul verbal de control nr. .../ 31.10.2007, organele de control din cadrul Biroului control ulterior si investigatii frauda vamala ... au constatat urmatoarele:

In luna iulie 2006 SC "X" SRL din ... a importat din Italia, in baza declaratiei vamale de import nr. I .../ 26.07.2006, un numar de 14 televizoare color noi marca Amstrad considerate la data importului ca fiind origine din UE si pentru care a beneficiat de tratament tarifar preferential conform certificatului de origine EUR 1 nr. VE J ... din data de 25.07.2006.

Ulterior, urmare adresei nr. .../ 13.07.2007 a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal prin care au comunicat faptul ca in urma controlului "a posteriori" al certificatului EUR 1, administratia vamala italiana a informat ca marfurile acoperite de acest certificat nu sunt origine in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European, deci nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord, organele de control vamal ale Biroului control ulterior si investigatii frauda vamala au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import aferente acestei operatiuni, stabilind ca societatea are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a diferentelor de obligatii vamale stabilite au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei de la data inregistrarii declaratiei vamale de import, respectiv 26.07.2006, pana la data de 06.11.2007.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control vamal, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ... nr. ... si sediul procedural ales in ..., str. ... nr. ..., sc. ..., ap. ... este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1991 si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat drepturi vamale de import in suma totala de ... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, in conditiile in care in urma controlului ulterior organele vamale au constatat ca aceasta a beneficiat eronat de tratament tarifar preferential pentru produse care nu sunt origine in sensul Protocolului nr. 4 al Acordului Romania - UE.

In fapt, organele de control vamal au constatat ca SC "X" SRL a beneficiat in mod eronat de tratament tarifar preferential pentru televizoarele color importate din Italia de la furnizorul extern S.C. "Il G." cu declaratia vamala de import nr. I .../ 26.07.2006, fiind considerate origine din Comunitatea Europeana in baza certificatului de origine EUR 1 nr. VE J ... si au recalculat drepturile vamale de import aferente stabilind in sarcina societatii diferente de plata in suma totala de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 51 alin.(1), art. 53 alin.(2) si (3) si art. 55 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"Art. 51. - (1) Marfurile origine dintr-o tara sunt acele marfuri obtinute in intregime sau produse in acea tara.

[...]

Art. 53. - (2) Reglementarile vamale sau reglementarile privind alte domenii specifice pot stabili ca un document sa fie prezentat ca dovada a originii nepreferentiale a marfurilor.

(3) Autoritatea vamala poate solicita, in cazul unor indoieli justificate, dovezi suplimentare pentru a se asigura ca mentiunea privind originea este conforma cu reglementarile vamale, chiar daca a fost prezentat documentul ca dovada a originii marfurilor.

[...]

Art. 55. - Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.",

completate cu cele ale art. 16 si 21 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile

Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997, care mentioneaza:

"Art. 16. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) **fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, [...]**

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, [...] data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, denumita declaratie pe factura.

[...]

Art. 21. Declaratia pe factura [...] poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO".

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, cu toate ca importatoarea a prezentat certificatul de origine EUR 1 ca dovada pentru originea din Comunitatea Europeana a produselor importate in baza caruia acestea au beneficiat la data importului de regim preferential, autoritatea vamala a solicitat verificarea acestuia, care poate fi efectuata si ulterior acordarii regimului tarifar preferential.

In cazul de fata, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal prin adresa nr. .../ 13.07.2007, existenta in copie xerox la dosarul cauzei, consemneaza ca in urma controlului ulterior efectuat de Administratia Vamala Italiana, aceasta a constatat ca **marfurile acoperite de certificatul de origine EUR 1 nr. VE J ... nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania - UE.**

Prin urmare, organele vamale din cadrul Biroului control ulterior si investigatii fraudata vamala considerand ca regimul tarifar preferential a fost acordat incorect au luat masuri privind anulara acestuia si recuperarea drepturilor vamale de import aferente.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 100 alin.(1) si (3) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se specifica:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

[...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.",

coroborate cu dispozitiile art. 77 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr. 7.521/2006 al vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care precizeaza:

"(1) In situatiile in care dupa verificarea declaratiilor vamale sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala trebuie sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, organul de control dispune sau propune masuri tinand seama de noile elemente consemnate in procesul-verbal de control.

(2) In aceste cazuri se vor avea in vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca **organele de control vamal sunt indrituite sa constate diferente de datorie vamala sau alte taxe si impozite datorate in cadrul operatiunilor vamale si sa ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus** ori sa propuna restituirea celor care au fost incasate in plus, cu respectarea dispozitiilor legale."

Pe cale de consecinta, intrucat in urma controlului ulterior al certificatului de origine EUR 1 s-a constatat ca SC "X" SRL a beneficiat eronat de preferinte tarifare pentru importul de televizoare color efectuat cu declaratia vamala de import nr. I .../ 26.07.2006, rezulta ca in mod legal organele de control vamal au recalculat datoria vamala aferenta importului in cauza, stabilind in sarcina societatii **diferente de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.**

Referitor la **majorarile de intarziere in suma de ... lei**, stabilite de organele vamale de la data declaratiei vamale de import din 26.07.2006 pana la data de 06.11.2007, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 119(1) si art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Legii nr. 210/2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si art. 120(1) din ordonanta mai sus mentionata, se prevede ca:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120 - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

In ceea ce priveste argumentul invocat in contestatie ca “exportatorul este tinut raspunzator de corectitudinea si realitatea documentelor care au stat la baza eliberarii certificatului de origine”, precum si autoritatile vamale emitente, precizam ca acesta nu se justifica in solutionarea favorabila pe cale administrativa a cauzei, intrucat fiind beneficiara in mod eronat a regimului preferential la data importului, contestatoarea in calitate de titular al operatiunii de import are obligatia de a plati bugetului de stat diferentele de obligatii vamale neachitate la acea data, pentru lamurirea unor eventuale neintelegeri si a raspunderii furnizorului extern al marfurilor importate avand posibilitatea de a se adresa instantei judecatoresti competente.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC “X” SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,