

**100IL06**

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr./2006 cu privire la contestatia formulata de **C.M.I.** .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere anuala nr. din 2006 privind veniturile realizate de persoane fizice pe anul 2004 emisa de A.F.P. prin care s-a stabilit I.V.G. de plata suma de lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-C.M.I.** contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr./2005 si respectiv Decizia de impunere anuala nr. /2006 privind impozitul pe venitul global pe anul 2004 pe motiv ca organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul unele cheltuieli efectuate pe perioada anului 2004 neacceptate ca deductibile in urma controlului fiscal de fond in perioada 27.06 -15.07.2005, modificind substantial impozitul datorat.

Contestatoarea mentioneaza ca discutia finala legata de control s-a purtat foarte rapid si s-a bazat in special pe scoaterea din evidenta a unei sume de aproximativ datorata pentru neplata unor fonduri, celelalte sume fiind trecute in subsidiar,neinsistindu-se asupra lor de catre organul de control.

Facind un calcul rezulta ca suma neacceptata trebuie sa fie de si nu majorarea veniturii net pe acest an cu suma de lei.

Fata de cele mentionate contestatoarea solicita revizuirea Raportului de inspectie fiscala ,luarea in calcul a cheltuielilor neacceptate si anulara Deciziei de impunere intocmita de organul de inspectie fiscala.

**II.-Administratia Finantelor Publice** analizind raportul de inspectie fiscala si contestatia C.M.I. formuleaza urmatorul punct de vedere :

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. din 2005 incheiat de A.F.P. s-a verificat perioada 01.09.2000-31.12.2004 prin care s-a stabilit o diferenta de lei ce reprezinta I.V.G. pentru anul 2004, diferenta contestata pentru care s-a emis Decizia nr. din 2006.

Organul de inspectie fiscala prin Referatul cu propuneri de solutionarea contestatiei considera ca nu se respecta forma si continutul acesteia si anume :

- datele de identificare ale contestatorului;
- obiectul contestatiei;
- dovezile pe care se intemeiaza.

Avind in vedere cele prezentate sustine ca nu sunt respectate conditiile impuse de O.G. nr. 92/2003 si propune respingerea contestatiei formulata de C.M.I. .

**III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :**

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor Circularei A.N.A.F. 300126/14.04.2005 -control tematic-persoane fizice, cabinete medicale, inregistrate sub nr. /2005 la A.F.P. si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare avind obiective legalitatea documentelor de functionare a

cabinetului medical individual , verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, a impozitelor, taxelor , contributiilor si a altor sume datorate bugetului de stat consolidat.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se constata ca agentul economic a fost verificat pe perioada 01.09.2000 -31.12.2004 si a rezultat obligatii fiscale suplimentare pentru care s-a emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 in suma de lei reprezentind I.V.G. pe anul 2004 pe care il contesta.

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor privind combustibilul achizitionat,medicamentele, materiale de constructie,piese auto, energie, telefon, achizitionarea de bunuri pentru uz personal in conditiile in care contestatorul nu a justificat cu documente efectuarea acestor cheltuieli in interesul direct al activitatii desfasurate in scopul realizarii veniturilor.**

**In fapt** C.M.I. a inregistrat in anul 2004 cheltuieli in suma de lei reprezentind contravaloarea combustibilului achizitionat cu bonuri fiscale pentru care organul fiscal sustine ca nu a prezentat documentele justificative de consum ( ordin de deplasare) in interesul activitatii desfasurate.

**In drept** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.49 al(4) lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal aprobata prin H.G. nr. 44/22.01.2004 unde se precizeaza:

**“Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a fi deduse sunt :**

**a)-sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor, justificate prin documente”.**

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucit aceste cheltuieli sunt deductibile, corespunzator numarului kilometrilor parcursi in interesul afacerii si contribuabilul a prezentat documentele care justifica consumul efectiv de combustibil in scopul realizarii veniturilor( ordin de deplasare, centralizator lunar, numarul de kilometrii parcursi si locul unde s-a deplasat) bonurile fiscale de aprovizionarea combustibilului fiind stampilate si semnate pe verso anexate in dosarul contestatiei, rezulta ca organul de control nu a procedat corect si legal ,neluind in calcul cheltuielile susmentionate ca deductibile la calculul impozitului pe venitul global.

Din analiza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala se retine ca C.M.I. a inregistrat cheltuieli cu telefonul in suma de lei pentru care organul de control in anexa cheltuielilor neacceptate pe anul 2004 , mentioneaza ca nu exista documente de plata a telefonului.

Contribuabilul depune la dosarul contestatiei documentele de plata telefonului si anume :Ordin de plata 09/22.11.2004 cu suma de , Foaie varsamint din data de 17.09.2004 in suma de , Factura 011011823/02.03.2004 in suma de este achitata la C.E.C. in data de 5.06.2001, Factura 009313925/02.03.2004 in suma de este achitata la C.E.C. in data de 01.02.2001, Foaie varsamint nr. 1628/3.10.2001 in suma de .

De asemenea contribuabilul depune la dosarul contestatiei : B.F. nr. 81331 si B.F. nr. 81332 din 01.04.2004 in suma de pentru care organul de control specifica pe Registrul incasari plati si pe anexa cu cheltuieli neacceptate ca aceasta suma reprezinta medicamente pentru albine. Contestatorul sustine ca aceste medicamente sunt pentru administrare la copii dar sunt aprovizionate de la APICOLA.

Pentru suma de contestatorul depune bonul fiscal nr. /14.09.2004 stampilat si semnat.

Pentru suma de contribuabilul depune bonul fiscal nr. /12.02.2004 , ce reprezinta stergator gazon nu saminta de iarba de gazon asa cum a specificat organul de control, acesta fiind aprovizionat de la S.C. CRISTIMPEX Slobozia ( magazin de covoare) bonul fiscal fiind semnat si stampilat.

Pentru suma de contribuabilul depune bonul fiscal nr. 1 din 13.02.2004 ce reprezinta contravaloarea unui radiator fiind inregistrat in registrul inventar al societatii, bonul fiscal este stampilat si semnat.

Pentru diferenta de lei contestatorul nu depune documente care sa justifice cheltuielile efectuate pentru activitatea desfasurata, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea cheltuielilor la calculul impozitului pe venitul global.

Avind in vedere cele prezentate urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere anuala nr. /17.02.2006 si a se intocmi alta decizie de impunere anuala in care sa se tina cont de documentele depuse de C.M.I. , documente care justifica cheltuielile neluate in calcul de organul de inspectie fiscala.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , 180 al(1) si art. 186 al (3) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Ialomita;**

**D E C I D E :**

**Art.1.-Desfiintarea Deciziei de impunere anuala nr. /17.02.2006 , urmind sa se intocmeasca o noua decizie privind impozitul pe venitul global reglementat de Legea nr. 571/2003 care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.**