

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 81

din 03.07.2007

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. din localitatea,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava sub nr.din 26.10.2004
și reînregistrată sub nr.din 22.05.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. / 18.05.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr.din 22.05.2007, că poate fi soluționată pe fond contestația formulată de **S.C. S.R.L.** din localitatea, nr., județul Suceava.

Societatea contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr.din 20.09.2004, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 20.09.2004, privind suma delei, reprezentând:

-impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
-lei TVA;
-lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin Decizia nr. din 26.11.2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a decis suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. S.R.L.** din localitatea împotriva Deciziei de impunere nr.din 20.09.2004 până la pronunțarea soluției definitive pe latura penală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 179 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. prin contestația formulată precizează că verificarea s-a bazat doar pe un caiet cu mențiuni privind producția de pâine și

produsele de panificație și pe declarațiile a doi lucrători din cadrul firmei, care se află de mai multă vreme în conflict cu conducerea societății.

Prin adresa nr..... din 27.04.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 27.04.2007, societatea solicită soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr.din 20.09.2004 întrucât motivul pentru care s-a dispus suspendarea a încetat definitiv și irevocabil.

II. Prin Decizia de impunere nr.din 20.09.2004, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 20.09.2004, în urma verificării efectuate la solicitarea Poliției municipiului– Biroul de investigare a fraudelor, prin adresa nr.din 03.08.2004, organele de control au stabilit debite suplimentare în sumă totală delei.

Poliția municipiuluia pus la dispoziția organelor fiscale declarațiile a doi lucrători din cadrul firmei și un caiet-registru care cuprind mențiuni cu privire la producția de pâine și alte produse de panificație.

În urma analizei informațiilor din caietul respectiv și a comparării acestora cu evidența contabilă a societății, organele de control au constatat că pe lângă producția evidențiată în rapoartele de producție și care se regăsește în documentele de livrare, au fost produse cantități mult mai mari de pâine și produse de panificație, care au fost comercializate fără a se întocmi documente de intrare-ieșire din gestiunea firmei, ceea ce a dus la concluzia că societatea nu a înregistrat toate veniturile obținute.

Organele de control au stabilit că în perioada august 2002 – ianuarie 2003 societatea contestatoare nu a înregistrat în evidența contabilă vânzări de pâine și produse de panificație în sumă delei (..... lei vechi).

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a acestor venituri organele de control au stabilit că societatea s-a sustras de la plata unui impozit pe veniturile microîntreprinderii în sumă delei, pentru care au calculat dobânzi de lei și penalități de întârziere de lei, și o taxă pe valoarea adăugată delei, pentru care au calculat dobânzi delei și penalități de întârziere de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma delei, reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor, taxă pe valoarea adăugată și accesoriile aferente, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava mai poate antama fondul cauzei, în condițiile în care instanța s-a pronunțat definitiv asupra laturii civile.

În fapt, prin Decizia nr. din 26.11.2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a decis suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. S.R.L.** din localitatea împotriva Deciziei de impunere nr.din 20.09.2004 pe motiv că au fost sesizate organele penale, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni.

Prin Sentința penală nr. din 08.11.2005 a Judecătoriei, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. din 27.02.2006 a Tribunalului Suceava, s-a constatat săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 13 din Legea nr. 87/1994 privind evaziunea fiscală, de către inculpata, administratorul firmei.

De asemenea, s-a dispus transmiterea cauzei aceleiași instanțe spre rejudecare numai sub aspectul laturii civile.

Prin Sentința nr. din 25.10.2006, Judecătoriaadmite în parte acțiunea civilă formulată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, obligând inculpata la plata sumei delei cu titlu de despăgubiri calculate până la data de 25.10.2005, precum și la plata dobânzilor și penalităților de întârziere aferente debitului calculate în continuare, de la data de 25.10.2005 și până la stingerii acestuia prin plată.

În baza expertizelor ce au fost efectuate în acest sens, instanța a reținut prejudiciul delei.

Tribunalul Suceava, prin Decizia penală nr.....din 29.01.2007, a respins recursul declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județul Suceava împotriva Sentinței penale nr. din 25.10.2006.

În urma recursului formulat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județul Suceava împotriva Deciziei penale nr.....din 29.01.2007, emisă de Tribunalul Suceava, Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. din 26.03.2007, rămasă definitivă, a respins ca nefondat recursul declarat de partea civilă.

Din Decizia nr. din 26.03.2007 a Curții de Apel Suceava – Secția Penală se reține că prin raportul de expertiză tehnică efectuat în dosarul nr./2004 al Judecătorieis-a tras concluzia că, față de numărul redus de muncitori, necalificarea lor, concurența în zona respectivă și dotarea precară a unității cu utilaje mecanizate, brutăria aparținând părții responsabile civilmente a putut realiza în perioada august 2002 – ianuarie 2003 o producție în valoare totală delei vechi, fără TVA.

De asemenea, instanța menționează că este real că în caietul – registru avut în vedere la întocmirea actului de control era menționată o cantitate totală mai mare de pâine și produse de panificație, dar la efectuarea expertizei specialistul a avut în vedere condițiile concrete de desfășurare a activității, determinând, în baza lor, producția ce s-ar fi putut în mod obiectiv obține.

În baza expertizei tehnice de specialitate s-a efectuat și un raport de expertiză contabilă judiciară, prin care s-a stabilit un prejudiciu în sumă delei.

Astfel, Curtea de Apel Suceava – Secția Penală, prin Decizia nr. din 26.03.2007, a respins ca nefondat recursul declarat de partea civilă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, reținând că în mod corect instanțele de fond și apel au valorificat concluziile reținute de către experți.

În drept, art. 1201 din Codul civil precizează că:

„Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”

Potrivit punctului **12.4** din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin **Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 519/2005**, **„Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.”**

Se reține că pentru suma delei, reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor, taxă pe valoarea adăugată și accesoriile aferente, Judecătorias-a pronunțat prin Sentința penală nr. din 25.10.2006 și Tribunalul Suceava – secția Penală prin Decizia penală nr.....din 29.01.2007, rămase definitive prin Decizia nr. din 26.03.2007 a Curții de Apel Suceava – Secția penală, stabilindu-se că prejudiciul cauzat de societatea contestatoare este delei.

Ținând cont de prevederile menționate, care instituie excepția autorității de lucru judecat, și având în vedere că asupra actelor administrative fiscale ce formează obiectul cauzei instanța s-a pronunțat sub aspectul laturii civile, Curtea de Apel Suceava pronunțându-se prin Decizia nr. din 26.03.2007, rămasă definitivă în sistemul căilor de atac, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea cauzei, întrucât, în cauză, există autoritate de lucru judecat.

Potrivit **art. 184 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

„(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava constată existența în cauză a autorității de lucru judecat.

Pentru considerentele prezentate și în temeiul prevederilor art. 1201 din Codul civil, pct. 12.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 519/2005, coroborate cu art. 184 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

- Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea contestației formulate de **S.C. S.R.L.**, întrucât în cauză **se constată existența autorității de lucru judecat.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.