

## DECIZIA 70/08.03.2009

I. Obiectul contestatiei il constituie anulara partiala a Deciziei de impunere nr. 363/17.12.2008 in suma totala de.... lei reprezentand :

- ... lei impozit pe profit
- ... lei profit impozabil stabilit suplimentar
- .... lei impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice
- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice
- ... lei impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane juridice
- ..... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane juridice.

Cu privire la TVA nedeductibila in suma de .... lei stabilita de catre organele de inspectie fiscala, contestatoarea sustine ca furnizorii de material lemnos aveau obligatia sa detina, sa utilizeze documentele tipizate cu specificatia "material lemnos" si sa detina avize speciale de insotire a marfii prevazute de HG nr. 427/2004.

Referitor la TVA in suma de ... lei dedusa de pe documente care nu indeplinesc conditiile de documente justificative datorita omisiunii furnizorilor de a completa toate elementele cerute de formular se mentioneaza ca respectivele operatiuni au avut loc si au fost destinate operatiunilor taxabile.

TVA colectata in suma de.... lei aferenta facturilor nr. 38/21.12.2006 si nr. 344/28.12.2006 emise de furnizorii... se sustine ca nu este datorata deoarece organele vamale au tratat aceste operatiuni ca fiind efectuate in anul 2006.

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei aferent cheltuielii cu impozitul pe profit care nu a fost tratat ca si cheltuiala nedeductibila contestatoarea sustine ca suma nu este datorata fara a aduce argumente asupra modului de calcul atat a impozitului pe profit stabilit cat si a accesoriilor acestuia.

Profitul impozabil stabilit suplimentar in cuantum de ... lei aferent facturilor de achizitii care nu indeplinesc conditia de document justificativ societatea mentioneaza ca respectivele operatiuni au avut loc, au fost inregistrate in evidenta si au fost destinate realizarii de venituri, respectiv impozit pe profit fara insa a preciza cuantumul accesoriilor aferente.

Referitor la impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice si juridice sumele stabilite in Decizia de impunere nr. 363/17.12.2008 au fost contestate partial cu afirmatia ca aplicarea cotei de 16 % asupra dividendelor brute incasate de asociati incalca prevederile art. 10 din Legea nr. 16/17.01.1995 privind Acordul de evitare a dublei impuneri si ca a prezentat documentul de rezidenta fiscala al furnizorului... dar nu a fost luat in considerare de organul de inspectie fiscala.

II. In raportul de inspectie fiscala nr. 5009 incheiat la data de 17.12.2008, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele :

1. Cu privire la TVA organul de inspectie fiscala a constatat ca SC .... SRL a incalcat prevederile legale in vigoare referitoare la regimul deducerilor de TVA, cat si a taxei pe valoarea adaugata colectata, astfel :

- Contribuabilul a dedus TVA aferenta achizitiilor de material lemnos fara documente legale in suma de .... lei, adica nu a prezentat avizul special de insotire a materialului lemnos si a facturilor care contin sintagma "material lemnos" prevazute de HG nr. 427/2004 si nu a demonstrat provenienta marfii cu documente legal intocmite.

In temeiul art.145 al.12 lit.b) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, pentru a-si exercita dreptul de deducere a taxei contribuabilul avea obligatia sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica TVA aferenta bunurilor achizitionate.

- TVA dedusa de pe documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ

in suma de ... lei, adica facturile de achizitii nu cuprind toate datele cu privire la cumparator : denumire, sediu social, CUI, numar de inregistrare la ORC, banca si contul bancar, asa cum se prevede la art.155 al.8 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Referitor la TVA colectata in suma de .... lei, organul de inspectie fiscala a stabilit ca pentru facturile de achizitii nr. F 00038/21.06.2006 si nr. 344/28.12.2006 de la furnizorii ....contribuabilul nu a achitat TVA in vama inscrisa pe declaratiile vamale.

Datorita faptului ca bunurile au fost introduse in tara dupa data de 01.01.2007 se considera a fi achizitie intracomunitara prevazuta de art. 130<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 modificata si completata si nu import de bunuri. In aceste conditii TVA trebuia evidentiata atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila, in contabilitate si in decontul de TVA, drept pentru care s-a procedat la colectarea TVA.

2.Referitor la impozitul pe profit s-a constatat ca in anul 2006 contribuabilul a inregistrat ca si cheltuiala cu impozitul pe profit suma de .... lei dar nu a tratat aceasta cheltuiala ca nedeductibila fiscal diminuand profitul impozabil aferent anului 2006, respectiv impozitul pe profit cu suma de ....lei.

De asemenea s-a stabilit baza impozabila suplimentara la calculul impozitului pe profit suma de .... lei rezultata din operatiuni care au la baza documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative.

3. Impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice aferent anului 2006 a fost calculat eronat deoarece nu s-a retinut impozitul prin aplicarea cotei de impozitare la venitul brut ci sumelor nete platite asociatilor rezultand astfel o diferenta de .... lei; de asemenea s-a constatat o diferenta de impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice aferent anilor 2006 si 2007 in suma de .... lei care nu a fost declarat.

Organul de inspectie fiscala a stabilit accesorii aferente impozitului pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice in cuantum de ....lei.

4. Cu privire la impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane juridice in suma de .... lei stabilit suplimentar de catre organul de inspectie fiscala, s-a constatat ca SC ....SRL a beneficiat de prestari de servicii externe constand in consultanta tehnica si inchirieri de utilaje.

Contribuabilul nu a prezentat in original un document legal care sa ateste statul de rezidenta fiscala al prestatorului, doar o copie a documentului emis de autoritatile poloneze.

Referitor la inchirierea de utilaje in baza contractului nr. 3 si 4 /2006 contestatoarea nu a prezentat certificatul de rezidenta fiscala, iar potrivit art. 12 pct.3 din Legea nr. 6/10.01.1995, acest element de venit este de natura redeventei, iar in temeiul art.118 al.(2) se aplica cu prioritate impunerea in tara de sursa a acestor venituri.

Pentru neprezentarea certificatului de rezidenta fiscala in situatiile prezentate, s-a stabilit suplimentar impozit pe veniturile nerezidentilor in suma de .... lei si majorari de intarziere in cuantum de .. lei.

Perioada supusa verificarii pentru impozitul pe profit este ianuarie 2006 - martie 2008, pentru TVA este iunie 2005 - martie 2008, iar pentru impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice si juridice este iunie 2006 - martie 2008.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea partiala a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. 363/17.12.2008.

Fata de sustinerile petentei si constatarile organului de inspectie fiscala, organul investit cu solutionarea contestatiilor retine urmatoarele :

**1. Cu privire la TVA** s-a constatat ca nu s-a respectat regimul deducerilor de taxa pe valoarea adaugata, respectiv nu s-a procedat la colectarea TVA aferenta achizitiilor intracomunitare, dupa cum urmeaza :

\* Contribuabilul a

dedus TVA aferenta achizitiilor de material lemnos fara documente legale in suma de .... lei, adica nu a prezentat avizul special de insotire a materialului lemnos si a facturilor care contin sintagma "material lemnos" si nu a demonstrat provenienta marfii cu documente legal intocmite reglementate de art.6 al.1, 2 si 3 si 9 al.3 de HG nr. 427/2004 astfel :

*Art.6 "(1) Factura fiscala pentru materiale lemnoase se foloseste numai atunci cand vanzatorul este persoana impozabila platitoare de taxa pe valoarea adaugata si este documentul secundar de provenienta pentru:*

- a) masa lemnoasa pe picior comercializata intre persoane juridice;*
- b) materiale lemnoase comercializate intre persoane juridice.*

*(2) La completarea facturilor fiscale prevazute la alin. (1) se aplica reglementarile specifice din domeniul financiar-fiscal.*

*(3) In factura fiscala se inscriu in mod obligatoriu: volumul brut pe specii in cazul prevazut la alin. (1) lit. a) si sortimentele si cantitatile pe specii in cazul prevazut la alin. (1) lit. b)".*

#### **ART. 9**

*"(3) Documentele de provenienta si cele de insotire completate si/sau eliberate cu incalcarea prevederilor prezentelor norme sunt nule de drept".*

In temeiul art.145 al.12 lit.b) din Legea nr. 571/2003 varianta valabila pana la intrarea in vigoare a Legii nr. 343 /2006, pentru a-si exercita dreptul de deducere a taxei contribuabilul avea obligatia sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica TVA aferenta bunurilor achizitionate:

*"(12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (11), trebuie indeplinite urmatoarele conditii:*

*a) bunurile respective urmeaza a fi folosite pentru operatiuni cu drept de deducere;*

*b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate".*

Prin coroborarea art.9 din HG nr. 427/2004 cu art.145 al. 12 lit. b) din Legea nr. 571/2003, documentele de provenienta a materialului lemnos devin nule, deci nu este respectata conditia de de exercitare a dreptului de deducere.

Nu poate fi retinuta afirmatia contestatoarei ca furnizorii de material lemnos aveau obligatia sa detina, sa utilizeze documentele tipizate cu specificatia "material lemnos" si sa detina avize speciale de insotire a marfii prevazute de HG nr. 427/2004 nu este relevanta deoarece nu au fost respectate conditiile legale de deducere a TVA.

\* TVA dedusa de pe documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ in suma de.... lei, adica facturile de achizitii nu cuprind toate datele cu privire la cumparator : denumire, sediu social, CUI, numar de inregistrare la ORC, banca si contul bancar, asa cum se prevede la art.155 al.5 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

*"(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:*

*a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

*d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care furnizorul/prestatorul nu este stabilit in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal, daca acesta din urma este persoana obligata la plata taxei;*

*e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;*

f) numele si adresa cumparatorului, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA, in cazul in care cumparatorul este inregistrat, conform art. 153, precum si adresa exacta a locului in care au fost transferate bunurile, in cazul livrarilor intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care cealalta parte contractanta nu este stabilita in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal in Romania, in cazul in care reprezentantul fiscal este persoana obligata la plata taxei;

h) codul de inregistrare in scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevazute la art. 133 alin. (2) lit. c)-f), lit. h) pct. 2 si lit. i);

i) codul de inregistrare in scopuri de TVA cu care se identifica cumparatorul in celalalt stat membru, in cazul operatiunii prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a);

j) codul de inregistrare in scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat in alt stat membru si sub care a efectuat achizitia intracomunitara in Romania, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA, prevazut la art. 153 sau 153<sup>1</sup>, al cumparatorului, in cazul aplicarii art. 126 alin. (4) lit. b);

k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) in definirea bunurilor, in cazul livrarii intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, cu exceptia cazului in care factura este emisa inainte de data livrarii/prestarii sau incasarii avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, risturnele si alte reduceri de pret".

Prin incalcarea textului de lege de mai sus, contribuabilul pierde dreptul de deducere a TVA si in consecinta suma de .... lei reprezinta TVA nedeductibila;

\* Referitor la TVA colectata in suma de ....lei, organul de inspectie fiscala a stabilit ca pentru facturile de achizitii nr. F 00038/21.06.2006 si nr. 344/28.12.2006 emise de furnizorii ....contribuabilul nu a achitat TVA in vama inscrisa pe declaratiile vamale.

Datorita faptului ca bunurile au fost introduse in tara dupa data de 01.01.2007 se considera a fi achizitie intracomunitara asacum sunt tratate de art. 130<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 modificata si completata si nu import de bunuri. In aceste conditii TVA trebuia evidentiata atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila, in contabilitate si in decontul de TVA, drept pentru care s-a procedat la colectarea TVA.

ART 130<sup>1</sup>

"(1) Se considera achizitie intracomunitara de bunuri obtinerea dreptului de a dispune, ca si un proprietar, de bunuri mobile corporale expediate sau transportate la destinatia indicata de cumparator, de catre furnizor, de catre cumparator sau de catre alta persoana, in contul furnizorului sau al cumparatorului, catre un stat membru, altul decat cel de plecare a transportului sau de expediere a bunurilor".

ART. 151

"Persoana care efectueaza o achizitie intracomunitara de bunuri care este taxabila, conform prezentului titlu, este obligata la plata taxei".

ART. 157

"(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), persoana impozabila inregistrata conform art. 153 va evidentia in decontul prevazut la art. 156<sup>2</sup>, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, in limitele si in conditiile stabilite la art. 145-147<sup>1</sup>, taxa aferenta achizitiilor intracomunitare, bunurilor si serviciilor achizitionate in beneficiul sau, pentru care

*respectiva persoana este obligata la plata taxei, in conditiile art. 150 alin. (1) lit. b)-g)".*

Din coroborarea textelor de lege rezulta ca pentru bunurile achizitionate din .... introduse in tara dupa data aderarii Romaniei la UE contestatoarea avea obligatia sa colecteze TVA in suma de .... lei si sa o evidentieze in mod corespunzator in decontul de TVA.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea suplimentara ca TVA de plata a sumei de ...., motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

**2.Referitor la impozitul pe profit** s-a constatat ca :

a) in anul 2006 contribuabilul a inregistrat ca si cheltuiala cu impozitul pe profit suma de....lei dar nu a tratat aceasta cheltuiala ca nedeductibila fiscal diminuand profitul impozabil aferent anului 2006, respectiv impozitul pe profit cu suma de....lei.

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca nu prezinta relevanta sustinerea contestatoarei ca suma de.... lei a fost inregistrata ca si cheltuiala cu impozitul pe profit si ca a fost luata in calcul la determinarea impozitului pe profit aferent deoarece nu a prezentat nici un document care sa ateste modul de calcul al impozitului pe profit, desi avea obligatia sa completeze registrul de evidenta fiscala reglementat de pct.15 din HG nr. 44/2004 modificata si completata, astfel:

*"15. Pentru determinarea profitului impozabil contribuabilii sunt obligati sa intocmeasca un registru de evidenta fiscala, intr-un singur exemplar, compus din cel putin 100 de file, tinut in forma scrisa sau electronica. Completarea se face in ordine cronologica, iar informatiile inregistrate trebuie sa corespunda cu operatiunile fiscale si cu datele prezentate in declaratiile de impunere. Registrul de evidenta fiscala se completeaza in toate situatiile in care informatiile cuprinse in declaratia fiscala sunt obtinute in urma unor prelucrari ale datelor furnizate din inregistrările contabile".*

Documentul prezentat de contribuabil a fost balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2006 in baza careia s-au constituit elementele de venituri si cheltuieli si similare acestora; din anexa nr. 41 a Raportului de inspectie fiscala rezulta ca suma de ...lei - cheltuiala cu impozitul pe profit nu a fost tratata ca si cheltuiala nedeductibila fiscal si astfel s-a denaturat profitul impozabil.

La pct.38 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare se prevede ca :

*"Sunt nedeductibile cheltuielile cu impozitul pe profit, inclusiv cele reprezentand diferente din anii precedenti sau din anul curent, precum si impozitele platite in strainatate".*

b) s-a stabilit baza impozabila suplimentara la calculul impozitului pe profit suma de 89.146 lei rezultata din operatiuni care au la baza documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, asa cum s-a prezentat la capitolul anterior privind taxa pe valoarea adaugata.

Decizia nr. 5/2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie cu privire la aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) si ale art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata prevede ca :

*"(...)potrivit acestor reglementari lipsite de echivoc, taxa pe valoarea adaugata nu se poate deduce si nici nu poate fi diminuata baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit daca documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata".*

In anexa nr. 41 a Raportului de inspectie fiscala este prezentat modul de stabilire a impozitului pe profit din care rezulta ca ponderea impozitului pe profit stabilit suplimentar o constituie sumele contestate.

c) Avand in vedere ca operatorul economic nu precizeaza cuantumul accesoriilor aferente sumelor contestate, se

concluzioneaza ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si in consecinta sunt datorate.

Desi nu a fost contestata suma impozitului pe profit nedeclarata la organul fiscal contestatoarea sustine ca nedeclararea impozitului pe profit nu este culpa sa, ci a prestatorului autorizat pentru efectuarea lucrarilor contabile; argumentul invocat nu poate fi retinut deoarece implicatiile fiscale revin SC .... SRL, iar petenta isi va indrepta pretentiile impotriva prestatorului SC...SRL.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea suplimentara a impozitului pe profit in suma de .... lei, respectiv a profitului impozabil stabilit suplimentar in cuantum de .... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice aferent anului 2006 organul de solutionare a contestatiilor retine ca a fost calculat eronat deoarece nu s-a retinut impozitul prin aplicarea cotei de impozitare la venitul brut ci asupra sumelor nete platite asociatilor rezultand astfel o diferenta de ... lei.

Motivul invocat de contestatoare este ca aplicarea cotei de 16% asupra dividendelor brute ar duce la incalcarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 16/17.01.1995 privind acordul de evitare a dublei impuneri semnat de Romania si Polonia care prevede ca : Sustinerea contestatoarei nu prezinta relevanta deoarece dividendele au fost platite de catre o persoana juridica cu rezidenta fiscala in Romania, caz in care nu sunt aplicabile prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri.

Speta se incadreaza in prevederile pct. 12 alin. (1) din HG nr. 44/2004, referitor la modul de aplicare a art. 118 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, care precizeaza ca :

*"Art. 118. - (1) In intelesul art. 116, daca un contribuabil este rezident al unei tari cu care Romania a incheiat o conventie pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital, cota de impozit care se aplica venitului impozabil obtinut de catre acel contribuabil din Romania nu poate depasi cota de impozit, prevazuta in conventie, care se aplica asupra acelui venit, potrivit alin. (2). In situatia in care cotele de impozitare din legislatia interna sunt mai favorabile decat cele din conventiile de evitare a dublei impuneri se aplica cotele de impozitare mai favorabile".*

Norme metodologice:

*"12. (1) Dispozitiile alin. 2 ale articolelor "Dividende", "Dobanzi", "Comisioane", "Redevante" din conventiile de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu alte state, care reglementeaza impunerea in tara de sursa a acestor venituri, se aplica cu prioritate. In cazul cand legislatia interna prevede in mod expres o cota de impozitare mai favorabila sunt aplicabile prevederile legislatiei interne".*

Calculul impozitului pe veniturile persoanelor fizice nerezidente pentru anii 2006,2007 si trim.I 2008 a fost stabilit eronat de catre contribuabil in sensul diminuarii acestuia cu suma totala de ... lei, prin aplicarea eronata a cotei de impozitare asupra bazei impozabile si anume cota de impozitare s-a aplicat asupra sumelor nete platite asociatilor contrar prevederilor legale care precizeaza ca impozitarea se aplica dividendelor brute.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea suplimentara a impozitului pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice in suma de ... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste accesoriile contestate in suma de .... lei se retine ca acestea au fost stabilite de organul de inspectie fiscala la suma totala a impozitului pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice aferent anului 2006, asa cum rezulta din anexa nr. 40 a Raportului de inspectie fiscala; suma contestata reprezinta o parte din debitul stabilit suplimentar privind impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane fizice si in consecinta majorarile de intarziere aferente

debitului contestat ar fi trebuit sa fie mai mici decat suma contestata, motiv pentru care urmeaza respigerea contestatiei pentru acest capat de cerere.

4. Cu privire la impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane juridice in suma de .... lei stabilit suplimentar de catre organul de inspectie fiscala, s-a constatat ca SC .... SRL a beneficiat de prestari de servicii externe de consultanta tehnica si inchirieri de utilaje.

Pentru consultanta tehnica privind instalatiile electrice contribuabilul nu a prezentat in original un document legal care sa ateste statul de rezidenta fiscala al prestatorului....., doar o copie a documentului emis de autoritatile poloneze, fara traducerea si legalizarea organului autorizat din Romania drept pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit suplimentar in suma de .... lei.

Speta este reglementata de art. 118 (2) Titlul V din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, si pct. 13 din HG nr.44/2004 modificata si completata, in care se prevede ca:

*"13. (1) Nerezidentul beneficiar al veniturilor din Romania trebuie sa justifice in Romania dreptul de a beneficia de prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri, incheiata intre Romania si statul sau de rezidenta, prin prezentarea certificatului de rezidenta fiscala eliberat de autoritatea fiscala din statul respectiv. Pentru dovedirea rezidentei se poate prezenta si un alt document eliberat de catre o alta autoritate decat cea fiscala, care are atributii in domeniul certificarii rezidentei conform legislatiei interne a acelu stat.*

*(2) Nerezidentii care sunt beneficiarii veniturilor din Romania vor depune la platitorul de venit originalul sau copia certificatului de rezidenta fiscala ori documentul mentionat la alin. (1), tradus si legalizat de organul autorizat din Romania".*

Referitor la inchirierea de utilaje in baza contractului nr. 3 si 4 /2006 contestatoarea a prezentat certificatul de rezidenta fiscala, dar potrivit art. 12 pct.3 din Legea nr. 6/10.01.1995, acest element de venit este de natura redeventei:

*"3. Termenul redevente folosit in prezentul articol inseamna plati de orice natura primite pentru utilizarea sau dreptul de a utiliza orice drept de autor asupra unei opere literare, artistice sau stiintifice, inclusiv asupra filmelor de cinematograf si filmelor sau benzilor folosite pentru emisiunile de radio sau televiziune, transmisiilor prin satelit ori cablu sau prin oricare mijloace electronice folosite pentru emisiunile destinate publicului ; sau orice patent sau marca de comert, desen sau model, plan, formula secreta sau procedeu de fabricatie sau pentru utilizarea sau dreptul de a utiliza orice echipament industrial, comercial sau stiintific, sau pentru informatii referitoare la experienta in domeniul industrial, comercial sau stiintific".*

In temeiul art.118 al.(1) se aplica cu prioritate impunerea in tara de sursa a acestor venituri:

*" Art. 118. - (1) In intelesul art. 116, daca un contribuabil este rezident al unei tari cu care Romania a incheiat o conventie pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital, cota de impozit care se aplica venitului impozabil obtinut de catre acel contribuabil din Romania nu poate depasi cota de impozit, prevazuta in conventie, care se aplica asupra acelu venit, potrivit alin. (2). In situatia in care cotele de impozitare din legislatia interna sunt mai favorabile decat cele din conventiile de evitare a dublei impuneri se aplica cotele de impozitare mai favorabile.*

Norme metodologice:

*12. (1) Dispozitiile alin. 2 ale articolelor Dividende, Dobanzi, Comisioane, Redevente din conventiile de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu alte state, care reglementeaza impunerea in tara de sursa a acestor venituri, se aplica cu prioritate. In cazul cand legislatia interna prevede in mod expres o cota de impozitare mai favorabila sunt aplicabile prevederile legislatiei interne.*

In acest context organul de inspectie fiscala a procedat la calculul impozitului pe venitul

nerezidentilor persoane juridice in suma de .... lei. Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea suplimentara a impozitului pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane juridice in suma de .... cu accesoriile aferente in quantum de .... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar se retine ca SC .... SRL nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor, cota de majorari aplicata, data de la care au fost calculate majorarile, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor, numarul de zile de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.





