

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 69**

din 24.08.2005

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. ....S.R.L.** Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 03.08.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr. .... / 31.07.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... / 03.08.2005, cu privire la contestația formulată de S.C. ....S.R.L. cu sediul în localitatea Suceava, str. .... jud. Suceava.

S.C. ....S.R.L. contestă măsurile stabilite prin actele constatatoare privind taxe vamale și alte drepturi vamale cuvenite bugetului de stat nr. ..../15.07.2005 și nr. ..../15.07.2005, prin notele de calcul a dobânzilor și penalităților nr. ..../19.07.2005 și nr. ..../19.07.2005, emise de Biroul Vamal Dornești, pentru **suma totală de ....RON**, reprezentând:

<b>OBLIGAȚIA BUGETARĂ</b>	<b>RON</b>
Taxe vamale	.....
Comision	.....
Taxă pe valoarea adăugată	.....
<b>TOTAL DREPTURI VAMALE</b>	.....
Dobânzi aferente taxelor vamale	.....
Dobânzi comision	.....
Dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată	.....
<b>TOTAL DOBÂNZI</b>	.....
Penalități de întârziere 0,5% pe lună pentru taxe vamale	.....
Penalități de întârziere 0,5% pe lună pentru comision	.....
Penalități de întârziere 0,5% pe lună pentru taxa pe valoarea adăugată	.....
<b>TOTAL PENALITĂȚI DE ÎNTÂRZIERE</b>	.....
<b>TOTAL</b>	.....

Sumele ce fac obiectul contestației formulate de S.C. ....S.R.L. Suceava sunt exprimate în lei noi denumiți în continuare lei, în baza art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale.

De asemenea, prin contestația formulată societatea cere suspendarea executării celor două acte constatatoare până la soluționarea contestației, în temeiul art. 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost introdusă prin Cabinetul de Avocatură ....., în baza împuternicirii avocaționale nr. 224/27.07.2005, depusă în original la dosarul cauzei, prin care se face dovada

că S.C. ....S.R.L. Suceava a convenit să fie reprezentată în această speță de avocat .....

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L. Suceava, contestă măsurile stabilite prin actele constatatoare nr. .... și nr. .... ambele din data de 15.07.2005 precum și accesoriile calculate prin notele de calcul a dobânzilor și penalităților nr. ..../19.07.2005 și nr. ..../19.07.2005, emise de Biroul Vamal Dornești, privind suma de ....lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.**

Contestatoarea precizează că importul bunurilor, reprezentând anvelope folosite pentru autoturisme (630 bucăți) și o mașină de dejantat roți, a fost făcut în condiții legale și că beneficiază de regimul tarifar preferențial deoarece originea comunitară a bunurilor este confirmată prin certificatul de origine EUR 1 nr. ....

Petenta susține că originea comunitară a bunurilor importate nu poate fi contestată cât timp rezultă dintr-un act autentic (întocmit de autoritățile vamale germane) care, potrivit legislației, se bucură de prezumția de validitate până la înscrierea în fals și că adresa administrației vamale germane nu poate răpi efectele certificatului EUR 1 nr. ....

De asemenea, petenta nu este de acord cu stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere în sumă totală de ....lei pentru că, la data efectuării importului, nu se putea prevedea poziția actuală a autorităților vamale germane, nici organele vamale române nu puteau prevedea conținutul adresei de care se prevalează în prezent, astfel încât, nu poate fi imputată achitarea cu întârziere a taxelor vamale corespunzătoare noii încadrări tarifare.

**II. Biroul Vamal Dornești a întocmit actele constatatoare nr. .... și nr. ...., ambele din data de 15.07.2005, în baza adresei nr. ..../07.06.2005 emisă de Direcția Regională Vamală Iași și a adresei nr. ..../11.05.2005 emisă de Autoritatea Națională a Vămilelor, prin care s-a dispus anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza a trei certificate de circulație a mărfurilor printre care se află și certificatul EUR 1 nr. .... și calcularea drepturilor vamale de import inclusiv a dobânzilor și penalităților de întârziere.**

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” prin care autoritatea vamală germană comunică că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. .... nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.

Regimul tarifar preferențial acordat a fost anulat în temeiul art. 61 și a art. 75 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, ale art. 107 și 135 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 626/1997 corelate cu dispozițiile art.32 din Protocolul 4 România -UE privind Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

Autoritatea vamală, prin actele constatatoare nr. .... și .... din 15.07.2005, a anulat regimul vamal preferențial acordat inițial și a stabilit că S.C. ....S.R.L. Suceava datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de ....lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de ....lei, organele vamale, prin notele de calcul a dobânzilor și penalităților nr. .... și nr. .... din 19.07.2005, au calculat accesorii în sumă totală de ....lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele :**

**1. Referitor la suma contestată de .... lei, reprezentând .... lei taxe vamale, .... lei comision și .... lei taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă S.C. ....S.R.L. beneficiază de regimul tarifar preferențial, pentru importul de anvelope folosite și a unei mașini de dejantat roți auto, în condițiile în care autoritatea vamală germană comunică faptul că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. ..../2000 nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.**

**În fapt,** la data de 24.10.2000, S.C. ....S.R.L. Suceava a depus prin comisionarul S.C. ....S.A. București - Agenția Dornești, declarația vamală de import nr. ..../24.10.2000 prin care se solicită vămuirea a 630 bucăți anvelope folosite pentru autoturisme și declarația vamală de import nr. ..../24.10.2000 prin care se solicită vămuirea unei mașini de dejantat roți auto, pentru care Biroul Vamal Dornești a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr. ...., regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Ulterior, Biroul Vamal Dornești a întocmit actul constatator nr. ..../15.07.2005 prin care a retras preferințele tarifare acordate pentru anvelopele importate prin DVI nr. .... și a stabilit drepturi vamale suplimentare în sumă de ....lei și actul constatator nr. ..../15.07.2005 prin care a retras preferințele tarifare acordate pentru mașina de dejantat roți auto importată prin DVI nr. .... și a stabilit drepturi vamale suplimentare în sumă de .... lei.

La baza întocmirii celor două acte constatatoare a stat adresa nr. ..../11.05.2005 a Autorității Naționale a Vămirilor și adresa nr. ..../07.06.2005 a Direcției Regionale Vamale Iași, din care rezultă că administrația vamală germană a comunicat că bunurile acoperite de certificatul EUR1 nr. .... nu sunt originare în sensul Acordului România-UE și deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.

**În drept,** în speță sunt aplicabile:

Prevederile art. 105, art. 106, lit. c) și art. 107 din H.G. nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României în vigoare până la data de 18.11.2001, care precizează :

#### **ART. 105**

**„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului doveditor al originii mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”**

## **ART. 106**

„Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

...

**c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz, regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.**"

## **ART. 107**

„**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.**"

Aceste prevederi legale au fost preluate în esență și prin art. 105 - 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, aplicabilă începând cu data de 19.11.2001.

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile și prevederile art. 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

## **ART. 74**

„**(1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:**

**a) mărfuri produse în întregime într-o țară;**

**b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.**

**(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. "**

## **ART. 75**

„**În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.**"

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la art. 32 pct. 1, 2, 3 și 5 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" ratificat prin O.U.G nr. 1/1997 în vigoare până la data de 28.12.2001, se precizează:

## **ART. 32**

„**Verificarea dovezilor de origine**

**1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

**2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă**

a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol."

Aceste prevederi legale au fost preluate sub aceeași formă și prin art. 32 pct. 1, 2, 3 și 5 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001 aplicabilă începând cu data de 29.12.2001.

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de "produse originare".

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, Biroul Vamal Dornești a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunurilor acoperite cu certificatul de origine EUR 1 nr. ....

Conform adresei nr. ..../11.05.2005 a Autorității Naționale a Vămirilor - Direcția Tehnici de Vămire și Tarif Vamal, autoritatea vamală germană a comunicat autorităților vamale române faptul că bunurile acoperite prin certificatul de origine EUR 1 nr. .... nu sunt originare în sensul Acordului România - U.E. și a transmis copia certificatului având marcată a doua căsuță din rubrica nr. 14.

Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. ..../07.06.2005, trimite Biroului vamal Dornești rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală germană privind originea bunurilor acoperite cu certificatul EUR 1 nr. ....

În această adresă se precizează că din răspunsul autorității vamale germane cu privire la



originea produselor acoperite de certificatul EUR 1 nr. .... rezultă că „bunurile nu sunt originare în sensul Acordului România UE.”

Prin aceeași adresă, Direcția Regională Vamală Iași solicită Biroului vamal Dornești să ia măsurile de anulare a regimului tarifar preferențial acordat inițial pentru anvelopele folosite și pentru mașina de dejantat roți auto importate și să încaseze diferențele de drepturi vamale, pe motiv că, în urma controlului „a posteriori” privind originea comunitară a bunurilor acoperite de certificatul EUR 1 nr. ...., Autoritatea Națională a Vămirilor a stabilit că acestea nu sunt originare în sensul Acordului România-UE .

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor pentru dovada originii acestora, art. 16 și art. 17, paragraful 1, din Protocolul 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997 și înlocuit ulterior de prevederile Protocolului ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, precizează :

## „Dovada originii

### ART. 16

#### Condiții generale

**1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:**

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III ; (...)"**

#### CERTIFICAT DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

<p>13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:</p> <p>Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.</p> <p>Locul ..... data .....</p> <p style="text-align: right;">Stampila</p> <p>..... (Semnătura)</p>	<p>14. REZULTATUL CONTROLULUI</p> <p>Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1)</p> <p>—</p> <p><input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte</p> <p><input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate)</p> <p>Locul ..... data .....</p> <p style="text-align: right;">Stampila</p> <p>..... (Semnătura)</p> <p>*1) Marcați cu X mențiunea corespunzătoare</p>
--	--

### ART. 17

**„ 1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a

exportatorului sau **sub răspunderea exportatorului**, iar preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

În conținutul modelului certificatului de circulație a mărfurilor prezentat mai sus în dreptul celei de-a doua căsuțe a rubricii nr.14 se menționează „ *nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute*”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. .... a fost returnat autorității vamale germane în vederea verificării originii comunitare a mărfurilor importate. În urma controlului efectuat, la data de 09.11.2004 autoritatea vamală germană a marcat a doua căsuță din rubrica nr. 14 a certificatului, ceea ce, potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul privind definirea noțiunii de „ produse originare ”, înseamnă că produsele acoperite de respectivul certificat nu îndeplinesc condițiile de autenticitate și legalitate cerute. Certificarea marcajului din rubrica nr. 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Din cele prezentate se trage concluzia că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. .... nu sunt originare în sensul Acordului România-UE, astfel că Biroul Vamal Dornești, prin actele constatatoare nr. .... și nr. .... din 15.07.2005, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că S.C. ....S.R.L. Suceava datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă de ....lei.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR 1 nr. .... nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, urmează a **se respinge** contestația formulată de **S.C. ....S.R.L. Suceava**, pentru **suma de ....lei**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată**.

**2. Referitor la suma de ....lei, reprezentând dobânzi de întârziere din care: ....lei aferente taxelor vamale, .... lei aferente comisionului vamal și .... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Dornești prin notele de calcul a dobânzilor și penalităților nr. ..../19.07.2005 și nr. ..../19.07.2005.**

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, a comisionului și a taxei pe valoarea adăugată stabilite prin actele constatatoare atacate, dobânzi de întârziere în **sumă totală de ....lei** din care **....lei** prin nota de calcul a dobânzilor și penalităților nr. ..../19.07.2005 și **.... lei** prin nota de calcul a dobânzilor și penalităților nr. ..../19.07.2005.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile :

art.13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, în vigoare până la 31.12.2002, care stipulează:

### **„ART. 13**

**Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.[...]**

**În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele**

competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător."

art. 12 și 13 din O.G. nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare , aplicabil începând cu data de 01.01.2003, care stipulează:

#### **art. 12**

**„Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.**

#### **art. 13**

**„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."**

și ale art. 114 și 115 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aplicabilă începând cu data de 1.01.2004, care stipulează:

#### **art. 114**

**„1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere[...]**

#### **art. 115**

**„Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]**

**a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."**

Prin urmare, dobânzile de întârziere în **sumă totală de ....lei** au fost stabilite în mod legal de către organele vamale, fapt pentru care urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere, **ca neîntemeiată.**

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru drepturile vamale care au generat aceste dobânzi contestația a fost respinsă, potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*” urmează a se respinge contestația și pentru dobânzile de întârziere aferente.

**3. Referitor la suma de .... lei reprezentând penalități de întârziere din care : .... lei aferente taxelor vamale, .... lei aferente comisionului vamal și .... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal**



**Dornești prin notele de calcul a dobânzilor și penalităților nr. ..../19.07.2005 și nr. ..../19.07.2005.**

**În fapt**, organele de control au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, a comisionului și a taxei pe valoarea adăugată stabilite prin actele constatatoare atacate, penalități de întârziere, denumite în mod eronat de către organele vamale „dobânzi”, în sumă totală de .... lei, din care : .... lei prin nota de calcul a dobânzilor și penalităților nr. ..../19.07.2005 și .... lei prin nota de calcul a dobânzilor și penalităților nr. ..../19.07.2005.

Deși denumirea „dobânzi” este eronată, având în vedere cota aplicată, respectiv „0,5% pe lună”, rezultă că aceste accesorii reprezintă în fapt penalități de întârziere calculate pentru fiecare lună de întârziere.

**În drept**, în ceea ce privește calculul penalităților de întârziere sunt aplicabile prevederile Art. 1, pct. 3 din O.G. nr. 26/2001 pentru modificarea ART. 13<sup>1</sup>, alin. 3 din O. G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, care precizează :

**„3. Articolul 13<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:**

**ART. 13<sup>1</sup>**

...

**Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților. ...”**

Potrivit Art. 4 din O.G. nr. 26/2001 aceste prevederi legale intră în vigoare la data de **1 octombrie 2001**.

Începând cu data de 01.01.2004 pentru calculul penalităților de întârziere sunt aplicabile prevederile Art. 120, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează :

**ART. 120**

**„Penalități de întârziere**

**(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”**

Din analiza prevederilor legale citate reiese că penalitatea de 0,5% pe lună pentru plata cu întârziere a obligațiilor fiscale a fost reglementată pentru prima dată prin O.G. nr. 26/2001, care modifică Art. 13<sup>1</sup> din O.G. nr. 11/1996 și care intră în vigoare începând cu data de 01.10.2001.

Rezultă astfel că penalitatea de 0,5% pe lună pentru fiecare lună sau fracțiune de lună de

întârziere aferentă obligațiilor bugetare neachitate în termen, trebuia calculată începând cu luna octombrie 2001, în baza prevederilor O.G. nr. 26/2001, iar din data de 01.01.2004 în baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În ambele note de calcul a dobânzilor și penalităților, se calculează penalități 0,5% pe lună pentru o perioadă de 58 de luni, ceea ce înseamnă că în mod eronat s-au calculat penalități de întârziere începând cu luna octombrie 2000 (iulie - ianuarie 2005 : 7 luni, anul 2004 : 12 luni, anul 2003 : 12 luni, anul 2002 : 12 luni, anul 2001 : 12 luni, decembrie - octombrie 2000 : 3 luni, rezultând în total 58 de luni).

Prin urmare, penalitățile de întârziere stabilite în sarcina societății prin notele de calcul a dobânzilor și penalităților nr. .... și .... din 19.07.2005 au fost calculate eronat de către organele vamale, fiind stabilite în plus, fără temei legal, penalități pentru perioada octombrie 2000 - septembrie 2001 (12 luni), în sumă totală de .... lei.

Acest lucru rezultă și din adresa Biroului vamal Dornești nr. ..../22.08.2005, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr. ..../24.08.2005, din care reiese că societatea datorează penalități de întârziere în sumă de .... lei și nu de .... lei cât au fost stabilite inițial prin notele de calcul a dobânzilor și penalităților nr. .... și nr. .... din 19.07.2005

De asemenea, organele vamale anexează notele de calcul a dobânzilor și penalităților nr. .... și nr. .... din data de 23.08.2005 prin care recalculază penalitățile de întârziere pentru drepturile vamale stabilite prin actele constatatoare nr. .... și .... din 15.07.2005, stabilindu-se în final că societatea datorează bugetului de stat penalități de întârziere în **sumă totală de .... lei**, din care : **.... lei penalități de întârziere taxe vamale, .... lei penalități de întârziere comision și .... lei penalități de întârziere taxă pe valoarea adăugată.**

Prin notele de calcul nr. .... și nr. .... din data de 23.08.2005 organele vamale au recalculat penalitățile de întârziere luând în calcul o perioadă de 46 de luni, adică începând cu luna octombrie 2001, în conformitate cu prevederile legale.

Rezultă astfel că societatea nu datorează bugetului de stat suma de .... lei, reprezentând diferența dintre .... lei penalități de întârziere stabilite inițial prin notele de calcul a dobânzilor și penalităților nr. .... și nr. .... din 19.07.2005 și .... lei penalități de întârziere stabilite de organul vamal în urma recalculării acestora prin notele de calcul nr. .... și nr. .... din 23.08.2005.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere faptul că pentru drepturile vamale care au generat penalitățile în sumă de .... lei contestația a fost respinsă, urmează, potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, a se **respinge** contestația și pentru **penalitățile de întârziere în sumă de .... lei, ca neîntemeiată.**

Având în vedere că penalitățile de întârziere în sumă de .... lei au fost stabilite eronat de către organele vamale, fapt confirmat și de autoritatea vamală prin adresa nr. ..../22.08.2005, înregistrată la D.G.F.P. sub nr. ..../24.08.2005, urmează a se **admite** contestația pentru această sumă.

**4. Referitor la solicitarea contestației privind suspendarea executării actelor constatatoare nr. .... și nr. .... din data de 15.07.2005 și a notelor de calcul a dobânzilor și penalităților nr. .... și nr. .... din 19.07.2005**, facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 184 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, "**Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**"

Alin. (2) al art. 184 din actul normativ menționat mai sus precizează: "**Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.**"

Deoarece contestația împotriva actelor constatatoare nr. .... și .... din 15.07.2005 și a notelor de calcul a dobânzilor și penalităților nr. .... și .... din 19.07.2005 a fost soluționată prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate rămâne fără obiect.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale citate, propunem **respingerea** cererii de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr. 1/1997, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997 și ulterior prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 13 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare cu modificările și completările ulterioare, art. 12 și 13 din Ordonanța nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, art. 114 și 115 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Art. 1, pct. 3 din O.G. nr. 26/2001 și art. 120, alin. (1) și art. 184 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 185 din Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### **DECIDE :**

- **respingerea** contestației formulate de **S.C. ....S.R.L. SUCEAVA**, împotriva actului constatator nr. ..../15.07.2005 și a actului constatator nr. ..../15.07.2005 precum și împotriva notelor de calcul a dobânzilor și penalităților nr. ..../19.07.2005 și nr. ..../19.07.2005, **privind suma de ....lei**, reprezentând:

- ....lei taxe vamale ;
- ....lei dobânzi aferente taxelor vamale ;
- .... lei penalități de întârziere aferente taxelor vamale ;
- .... lei comision ;
- .... lei dobânzi aferente comisionului ;
- .... lei penalități de întârziere aferente comisionului ;
- .... lei taxa pe valoarea adăugată ;
- .... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- .... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

**ca neîntemeiată.**

- **admiterea** contestației formulate de **S.C. ....S.R.L. SUCEAVA**, **privind suma de .... lei** reprezentând **penalități de întârziere** și **anularea parțială** a notelor de calcul a dobânzilor și penalităților nr. .... și nr. .... din 19.07.2005 **privind suma de .... lei** reprezentând penalități de întârziere.

- **respingerea** cererii de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect**.