

ROMANIA  
CURTEA DE APEL SUCEAVA  
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA NR. 7/2006  
Sedința publică din 14 decembrie 2006  
Președinte: Mariana I. I. I. I.  
Judecător: Odeșco Elena  
Judecător: \_\_\_\_\_  
Grefier: \_\_\_\_\_

Pe rol, judecarea recursurilor declarate de pârâtele Direcția Regională Vamală Iași, B-dul \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, cu sediul în mun. Suceava, str. Vasilie Bumbac nr. 1, jud. Suceava, împotriva sentinței nr. 7/2006 din \_\_\_\_\_ pronunțată de Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal în dosar nr. 1474/14/2006.

La apelul nominal a răspuns avocat Solcanu Simona pentru reclamanta intimată SC ~~RELEX MANUK~~ SRL Suceava, lipsă fiind recurentele.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Avocat Solcanu Simona pentru reclamanta intimată depune la dosar fișa dosarului nr. 1474/14/2006 al Inaltei Curți de Casație și Justiție, din care rezultă că prin încheierea nr. 2031/14.12.2006 s-a respins cererea de strămutare a cauzei.

Totodată, depune la dosar o traducere autentică a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1.

Instanța constatând recursurile în stare de judecată, a acordat cuvântul la dezbateri.

Avocat Solcanu Simona pentru reclamanta intimată a solicitat respingerea recursurilor ca nefondate, arătând că așa cum rezultă din certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, acesta a fost eliberat la cererea exportatorului care totodată a declarat că marfa îndeplinește cerințele cerute la eliberarea acestui certificat. Mai arată că acest certificat este un act autentic eliberat potrivit protocolului, la cererea scrisă a exportatorului; că nu a fost înlăturată prezumția de validitate, fiind un act autentic, se bucură de validitate până la înscrierea în fals, ori nu a fost înscris în fals și nu există dovada că există plângere penală împotriva exportatorului; că, calculul retroactiv a majorărilor și penalităților este o măsură abuzivă. Cu cheltuieli de judecată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**CURTEA,**

Asupra recursurilor de față, constată:

Prin acțiunea în contencios fiscal introdusă la Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal și înregistrată sub nr. 1474 din 14.09.2006, reclamanta SC ~~RELEX MANUK~~ SRL cu sediul în Suceava în

contradictoriu cu pârâtele DGFP a județului Suceava și D.R.V cu sediul în Iași, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se anuleze în parte Decizia nr. 89 din 14.08.2005 emisă de DGFP Suceava precum și a actelor constatatoare nr. 205 din 17.07.2005 și nr. 207 din 19.07.2005 încheiate de D.R.V Iași. Totodată a solicitat și suspendarea executării actelor fiscale până la soluționarea cauzei în fond.

În motivarea acțiunii în contencios fiscal, reclamanta a arătat că a importat anvelope folosite pentru autoturisme (530 bucăți) și o mașină de dejantat, pentru care a beneficiat de regim preferențial vamal la declarațiile vamale nr. 14029 din 10.10.2004 și nr. 14030 din 24.10.2004, dar că ulterior prin adresele nr. 17711 din 17.07.2005 și nr. 17713 din 17.07.2005 DRV Iași i-a comunicat că administrația vamală germană a atestat că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. 3 nu sunt de origine comunitară în sensul acordului România – UE situație în care trebuie să achite taxe vamale, comision vamal, dobânzi și penalități de întârziere în valoare totală de 1.000 RON.

Pârâtele prin întâmpinările depuse la dosar au solicitat respingerea acțiunii în contencios fiscal, arătând în esență că atâta vreme cât autoritățile vamale germane au infirmat originea comunitară a bunurilor importate, prin completarea căsuței a doua din rubrica nr. 14 din Certificatul de circulație EUR 1, înseamnă că mărfurile importate nu îndeplinesc condițiile de autenticitate și legalitate cerute de Anexa III a Protocolului nr. 4, situație în care în mod legal Direcția Regională Vamală Iași prin Biroul Vamal Dornești a revenit asupra regimului tarifar preferențial și a întocmit acte de constatare pentru recuperarea datoriei vamale.

Prin încheierea nr. 205 din 17.07.2005, Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal, a dispus suspendarea executării actelor administrative atacate în contencios administrativ, soluție menținută de Curtea de Apel Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal care prin decizia nr. 17711 din 17.07.2005 a respins ca nefondat recursul declarat de DGFP Suceava, împotriva încheierii.

Prin sentința nr. 100 din 21.02.2006, Tribunalul Suceava – Secția comercială, contencios administrativ și fiscal, a admis acțiunea în contencios fiscal, a anulat actele de constatare nr. 205 și 207 din 17.07.2005 încheiate de Biroul Vamal Dornești, a anulat în parte decizia nr. 17711 din 17.07.2005 emisă de DGFP Suceava cu privire la suma totală de 1.000 RON și a exonerat pe reclamantă de plata acestei sume.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că Certificatul de circulație EUR 1 A 077004, din litigiu, a fost completat de exportator la 10.10.2004 și atestă originea comunitară a bunurilor importate, iar adresa autorității vamale germane nu infirmă autenticitatea certificatului de circulație, ci arată doar că bunurile importate nu sunt originare în sensul Acordului România – UE, situație în care în mod corect inițial a fost acordat regimul preferențial vamal.

Împotriva sentinței au declarat recurs pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava și Direcția Regională Vamală Iași care au invocat drept motiv de casare dispozițiile art. 304 pct. 9 cod pr. civilă și care au arătat că în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Regulamentul de aplicare a

Codului Vamal al României și art. 32 pct. 1,2,3,5 și 6 din Protocolul referitor la definirea de „produse originare” ratificat prin OUG nr. 192/2001, Direcția Regională Vamală Iași a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor verificarea autenticității și legalității Certificatului EUR nr. 1 ..... și că autoritatea vamală germană, singura autoritate abilitată să revină asupra constatărilor inițiale prin adresa nr. .... din ..... a infirmat originea comunitară a mărfurilor importate, situație în care în mod corect în temeiul art. 105 – 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României s-au luat măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea actelor de constatare nr. .... și .... din ..... emise de Biroul Vamal Suceava.

Recursurile sunt fondate.

Potrivit dispozițiilor art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001 se prevede că „preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea Certificatului doveditor al originii mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu” iar potrivit dispozițiilor art. 106 lit. „c” din același regulament „în cazul în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine, poate solicita autorității emitente a Certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia”.

Iar potrivit dispozițiilor art. 107 din regulament „în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală i-a măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.

Cum în urma verificării dovezilor de origine, efectuate în temeiul art. 32 pct. 1,2,3 și 5 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare” ratificat prin OUG nr. 1/1997, autoritatea vamală germană a comunicat prin adresa nr. .... din ..... că mărfurile acoperite prin Certificatul de origine EUR 1 nr. .... nu sunt originare în sensul Acordului România - UE, în mod corect Biroul Vamal Dornești a luat măsuri de anulare a regimului tarifar preferențial pentru anvelopele folosite și pentru mașina de dejantat roți auto încheind actele de constatare nr. .... și .... / din ..... dispunând măsuri de recuperare a diferențelor de taxe vamale.

În speță, autoritatea vamală germană ca urmare a verificării ”a posteriorii”, a marcat a doua căsuță din rubrica 14 a certificatului, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III din Protocolul privind definirea noțiunii de „produse originare”, înseamnă că produsele acoperite de respectivul certificat nu îndeplinesc condițiile de autenticitate și legalitate cerute. Trebuie de precizat că certificarea marcajului din rubrica nr. 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

În acest context, având în vedere prevederile legale menționate precum și a faptului că certificatul de origine EUR 1 nr. .... nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, acțiunea în contencios fiscal promovată de reclamantă pentru anularea actelor constatatoare nr. .... și nr. .... din ..... și a deciziei nr. .... din ..... apare nefondată.

În ceea ce privesc dobânzile și penalitățile de întârziere calculate și reținute de organul constatator și anulate în parte prin decizia nr. din , se constată că acestea au fost calculate legal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 114 și 115 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare de la 01.01.2004 pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere - art. 114, iar potrivit dispozițiilor art. 115, dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la stingerea sumei datorate și în fine, potrivit dispozițiilor art. 115 li.t „a”, pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite organele competente, dobânzile de datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Rezultă astfel că dobânzile și penalitățile de întârziere datorate de reclamantă au fost calculate corect de la data scadenței ca urmare a declarațiilor vamale de import nr. I din și nr. I - din prin care s-a cerut vămuirea a două bucăți anvelope folosite pentru autoturisme și a unei mașini de dejantat roți auto.

Pe cale de consecință, pentru motivele expuse, instanța în baza art. 304 pct. 9 raportat la art. 312 al. 1 cod pr. civilă, va admite recursurile declarate de pârâte, va modifica sentința recurată și în rejudecare va respinge ca nefondată acțiunea în contencios fiscal promovată de reclamantă.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,

### DECIDE,

Admite recursurile declarate de pârătele Direcția Regională Vamală Iași, B-dul și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, cu sediul în mun. Suceava, str. Suceava, Suceava, împotriva sentinței nr. din pronunțată de Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal în dosar nr. și în consecință:

Modifică sentința recurată și în rejudecare, respinge ca nefondată acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta SC SRL Suceava pentru anularea în parte a Deciziei nr. din emisă de DGFP Suceava și a actelor de constatare nr. 226 și 227 din încheiate de D.R.V Iași prin Biroul Vamal Dornești.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din .

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Red. U.E.

Jud. Cozgarea B.

Dact. D.S.

Ex. 2/4.