

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor**

**DECIZIA nr.222/06.12.2005**

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala cu privire la contestatia formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere emisa la data de 22.06.2005 in baza procesului verbal din 22.06.2005.

In raport de data comunicarii deciziei de impunere, respectiv 23.06.2005, asa cum reiese din decizia aflata in copie la dosar, pe care exista semnatura de primire, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice la data de 20.07.2005, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe adresa din 20.07.2005 de inaintare a contestatiei, aflata la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.178 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia formulata, societatea arata, sub aspect procedural, faptul ca procesul verbal din 22.06.2005 a fost intocmit fara respectarea art.42 alin.2 lit.i din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, respectiv fara a se mentiona posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia, sustinand nulitatea procesului verbal, precum si a deciziei de impunere emisa in baza acestuia.

Referitor la impozitul pe profit:

Anul 2000.

1.1.In ceea ce priveste veniturile neimpozabile inregistrate la stornarea sau recuperarea unor cheltuieli nedeductibile reprezentand penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, societatea sustine ca suma a fost stabilita ca urmare a neprezentarii documentelor care confirme scutirea la plata.

Societatea arata ca intrucat in sarcina societatii nu s-au stabilit obligatii suplimentare cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, iar debitele care au generat accesoriile au fost achitate, conform actelor de

inspectie incheiate la nivelul sucursalelor, a inregistrat pe venituri scutirea de penalitati.

1.2. In ceea ce priveste contravaloarea caramizii degradate taxa pe valoarea adaugata aferenta, societatea sustine faptul ca s-au invocat in mod gresit prevederile art.4 alin.6 lit.h din Hotararea Guvernului nr.402/2000, aratand ca suma reprezinta cheltuieli privind perisabilitatile, deductibile fiscal, acestea incadrandu-se in limitele prevazute de Hotararea Guvernului nr.304/1999.

Anul 2001.

2.1. Referitor la cheltuielile privind "rectificare si bobinare motor electric", societatea considera ca in mod nejustificat acestea au fost considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind neaferente veniturilor. In acest sens se arata faptul ca in anul 2001 sucursala A a avut in responsabilitate cariera de marmura B, a carei exploatare a generat venituri. Reparatiile efectuate la doua motoare electrice au fost necesare pentru pornirea benzilor transportoare si a utilajului concasor.

2.2. Societatea considera ca in mod neintemeiat organul de inspectie a invocat neprezentarea documentelor originale.

2.3. Referitor cheltuielile privind publicitatea, societatea arata ca acestea sunt deductibile conform art.4(4) din Hotararea Guvernului nr.402/2000, fiind ocazionate de un simpozion de prezentare si vanzare la care au participat principalii clienti ai societatii.

Anul 2002.

3.1. Referitor la cheltuielile stabilite ca fiind nedeductibile fiscal pe motiv ca nu exista contracte, devize etc, societatea invoca, in cazul serviciilor prestate de SC Y, contractul de prestari servicii din 03.04.2001, cu durata de valabilitate 6 ani. In ceea ce priveste prestatorul SC Z, contestatoarea considera nelegala stabilirea de catre organele de inspectie a neprezentarii contractului, aratand ca in conformitate cu pct.21 din Instructiunile de aplicare a Legii nr.414/2002, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.402/2000, nu intra sub incidenta acestor prevederi serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice si juridice, care se referă la întretinerea si repararea activelor.

3.2. In ceea ce priveste cheltuielile reprezentand marfa degradata neimputabila, societatea considera ca aceasta marfa reprezinta perisabilitati tehnologice, invocand studiile de specialitate.

3.3. Societatea considera ca in mod neintemeiat organul de inspectie a invocat neprezentarea documentelor originale. In acest sens, se arata faptul ca societatea a prezentat documente reconstituite in conformitate cu art.26 din Legea nr.82/1991.

3.4. Contestatoarea arata ca la stabilirea nedeductibilitatii unor cheltuieli organele de inspectie nu au mentionat motivele de fapt.

Anul 2003.

4.1. Contestatoarea considera ca in mod nelegal s-au stabilit cheltuieli privind serviciile, nedeductibile fiscal.

Astfel, pentru serviciile inscrise in factura din 02.02.2003 si serviciile inscrise in factura din 3.11.2003, prestate de SC W, societatea reia argumentul privind prezentarea Contractului de prestari servicii din 03.04.2001, precum si a devizelor si a altor situatii similare din care rezulta prestarea efectiva a serviciilor, invocand art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002.

Pentru lucrarile de reparatii, societatea arata ca acestea sunt justificate pe baza devizelor de lucrari in baza carora s-a achitat contravaloarea serviciilor facturate, invocand art.35 din Codul Comercial, conform caruia oferta acceptata constituie contract valabil incheiat.

Pentru suma reprezentand servicii prestate de SC X2 se motiveaza faptul ca in mod eronat s-a retinut lipsa contractului, aratandu-se ca serviciile au constat in prospectare piata, identificare clienti si reprezentare, si s-au efectuat in baza contractului de distributie din 01.10.2003.

4.2. Referitor la cheltuielile cu serviciile de publicitate si promovare, societatea arata ca in mod eronat s-a stabilit faptul ca aceasta reprezinta cheltuieli de protocol deductibile limitat, intrucat la baza serviciilor se afla un contract incheiat in forma scrisa, in vederea promovarii produselor X.

4.3. Se arata ca prin neprecizarea situatiei de fapt in baza careia s-a stabilit ca fiind nedeductibila o cheltuiala, s-a incalcat art.42 alin.2 lit.e din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

4.4. Societatea contesta pe de o parte invocarea art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002, aratand ca suma reprezentand cheltuieli a fost inregistrata in baza contractului de inchiriere din 02.09.2003 incheiat cu prestatorul SC T, iar pe de alta parte faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod arbitrar o limita de cheltuieli deductibile.

4.5. Contestatoarea considera ca in mod arbitrar organul de inspectie a stabilit suma reprezentand lipsa in gestiune, aratand ca eroarea materiala a functionarului insarcinat cu efectuarea inregistrarilor a facut ca stocurile se regaseasca in balanta SC X .

4.6. Se arata faptul ca la stabilirea nedeductibilitatii unei sume organul de inspectie nu a mentionat motivele de fapt si modul de calcul, incalcandu-se art.42 alin.2 lit.e din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

4.7. Contestatoarea arata ca in mod neintemeiat organul de inspectie a constatat referitor la cheltuieli inregistrate ca nu sunt aferente veniturilor, aratand ca documentele prezentate au fost interpretate cu

rea credinta, cu incalcarea art.12 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala. Astfel, se precizeaza ca desi contractul a fost prezentat, organul de inspectie a efectuat o analiza a contului 371 "Marfuri", stabilind ca sumele rulate nu justifica valoarea chiriei achitate.

Anul 2004.

5.1.Societatea contesta stabilirea nedeductibilitatii unor cheluieli, aratand ca a indeplinit cele doua conditii cumulative prevazute de art.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata:

Anul 2000

1.1. Contestatoarea arata ca nu are obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta produselor finite - caramida- degradate, considerate lipsa la inventar de catre organele de inspectie fiscala.

Anul 2002

2.1.Referitor la sumele reprezentand baza impozabila si TVA colectata aferenta, societatea arata ca aceasta s-a stabilit in urma considerarii ca nedeductibile a cheltuielilor privind produse finite depreciate, in fapt, dupa cum s-a aratat la pct.3.2 al capitolului referitor la impozitul pe profit din contestatie, suma reprezentand perisabilitati tehnologice.

Anul 2003

3.1. Referitor la sumele reprezentand contravaloare stocuri, societatea considera ca in mod neintemeiat acestea au fost stabilite in sarcina , intrucat a prezentat contractele autentificate prin care s-au vandut catre terti activele si stocurile respective.

3.2.Referitor la o suma cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea precizeaza ca aceasta este aferenta cheltuielilor privind publicitatea efectuate conform contractului din 28.11.2003 incheiat cu SC S, contract care are ca obiect realizarea de materiale publicitare, reclama si prezentare a produselor X.

3.3 In ceea ce priveste nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli, societatea face trimitere la pct.4.5 al capitolului referitor la impozitul pe profit din contestatie, aratand ca organul de inspectie nu prezinta constatarile in baza carora a stabilit ca nedeductibile aceste cheltuieli.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila:

Anul 2000

1.1.Referitor la stabilirea nedeductibilitatii unei sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata, pentru faptul ca nu s-ar fi mentionat numele furnizorului, societatea argumenteaza prin aceea ca,

din analiza documentelor prezentate la inspectie, rezulta ca factura din 04.11.2000 are completat numele furnizorului SC R.

Anul 2001

2.1.Referitor la stabilirea nedeductibilitatii unei sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru neprezentarea documentelor originale, societatea arata ca a prezentat documente reconstituite, in conformitate cu art.26 din Legea nr.82/1991.

2.2. Referitor la o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, contestatoarea face trimitere la sustinerile de la pct.2.1 capitolului referitor la impozitul pe profit, aratand ca suma este aferenta cheltuielilor privind reparatiile efectuate pentru punerea in functiune a utilajelor aflate la cariera de marmura B.

2.3. Referitor la o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, societatea sustine deductibilitatea taxei, aratand ca serviciile in cauza au avut un caracter ocazional, astfel ca nu intra sub incidenta obligativitatii incheierii unui contract.

Anul 2002

3.1. Referitor la o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, societatea arata ca, asa cum rezulta si din procesul verbal, sumele au fost stabilite printr-un act de inspectie anterior, respectiv procesul verbal din 17.11.2004, iar societatea a inregistrat si raportat prin deconturi, taxa pe valoarea adaugata colectata, pentru a nu denatura situatiile financiare incheiate la 31.12.2004.

3.2. Referitor la o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, societatea face trimitere la sustinerile de la pct.3.1 al capitolului referitor la impozitul pe profit, aratand ca pentru aceste sume a prezentat contractul de prestari servicii din 3.04.2001 incheiat cu prestatorul SC Y. De asemenea, considera ca in cazul serviciilor prestate de SC Z nu se justifica constatarea neincheierii unui contract.

3.3. In ceea ce priveste o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, societatea face trimitere la sustinerile de la pct.3.3 al capitolului referitor la impozitul pe profit, aratand ca societatea a prezentat documente reconstituite in conformitate cu art.26 din Legea nr.82/1991.

Anul 2003

4.1. Pentru o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, reprezentand contravaloarea serviciilor prestate de SC W, societatea invoca prezentarea contractului din 3.04.2001, a devizelor si a altor situatii din care rezulta prestarea efectiva a serviciilor.

Pentru o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, reprezentand contravaloarea lucrarilor de reparatii, refacere a canalizarii si a instalatiilor electrice, amenajare baza nautica, lucrari hidroizolatii, reparatii instalatii sanitare prestate de SC X 3, contestatoarea arata ca prestarea serviciilor este justificata cu devize de lucrari in baza carora s-a achitat contavaloarea serviciilor facturate.

Pentru o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, reprezentand contravaloarea serviciilor de prospectare piata, identificare clienti si reprezentare in relatiile cu acestia, contestatoarea arata ca in mod contrar constatarilor efectuate prin procesul verbal, pentru aceste servicii s-a incheiat contractul de distributie 01.10.2003.

Pentru o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, se sustine invocarea unui temei legal eronat, precizandu-se ca facturile au fost stornate in luna august 2004, dar sumele au fost achitate in conformitate cu prevederile contractuale. Prin acceptul beneficiarului, sumele achitate si pentru care nu s-au executat integral servicii, s-au constituit in avansuri achitate pana la finalizarea lucrarilor.

4.2.Referitor la o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, societatea sustine deductibilitatea acestei taxe, aratand ca dupa cum a precizat si la pct.4.3 din capitolul referitor la impozitul pe profit al contestatiei, suma a fost eronat stabilita, organul de inspectie fiscala stabilind in mod arbitrar un prag pentru deductibilitatea fiscala a cheltuielii. Din analiza situatiei de fapt rezulta ca SC X a incheiat cu prestatorul SC T contractul de inchiriere din 02.09.2003, fara ca limita pentru patru luni calendaristice aiba temei si se regaseasca in contract.

4.3. Referitor la o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, SC X arata ca a incheiat cu prestatorul SC T contractul din 02.09.2003, privind inchirierea unui spatiu de depozitare si prestarea de servicii conexe de paza si custodie a bunurilor depozitate pe terenul inchiriat. In mod nelegal organele de inspectie au comparat contul 371 "Marfuri" cu valoarea chiriei si serviciilor.

#### Anul 2004

5.1. Pentru o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, societatea face trimitere la pct.5.1 din capitolul referitor la impozitul pe profit al contestatiei, aratand ca a indeplinit cele doua conditii prevazute de art.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Astfel, SC X a incheiat cu SC X2 contractul de distributie din 01.10.2003, valabil si in



anul 2004, in baza caruia au fost prestate servicii de distributie, prospectare pieta, identificare clienti si reprezentare, servicii necesare pentru desfasurarea si dezvoltarea activitatii de vanzare.

Pentru o suma reprezentand baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta, reprezentand contravaloarea serviciilor contractate cu SC P, societatea arata mentioneaza stornarea unei sume, fara ca aceasta sa suprime dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata, deoarece prin acceptul beneficiarului sumele achitate si neacoperite integral cu servicii se constituie ca avansuri pentru serviciile ce se vor executa.

Societatea solicita, in temeiul art.184 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, suspendarea executării deciziei de impunere din 22.06.2005.

II. Prin procesul verbal din 22.06.2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 22.06.2005 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal , a fost verificata perioada 01.03.2000-30.09.2004, ca urmare a adresei din 18.06.2004 a Parchetului, precum si urmare adreselor din 21.05.2004 si 25.05.2004 ale Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Astfel, prin adresa din 18.06.2004 Parchetul a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice , in interesul solutionarii dosarului penal P/2003 privind pe invinuitul C, cercetat sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute si pedepsite de art.246 si art.248 din Codul penal, respectiv art.178 din Legea nr.141/1997, efectuarea unor controale de fond la M - fosta SC MT , SC Y, SC X , SC T si SC N. Printre obiectivele solicitate a fi controlate prin aceasta adresa, s-au aflat: situatia contractelor de prestari servicii intre societatile de mai sus, situatia transferurilor de bunuri intre societati si situatia instrainarilor de active catre terti.

Conform capitolului II.2 din procesul verbal din 22.06.2005, C detine 53.0547 % din actiunile contestatoarei SC X .

Aspectele contestate de societate fac obiectul capitolului III pct.1 si 2 din procesul verbal, dupa cum urmeaza:

Impozitul pe profit

Anul 2000

S-a stabilit diferenta fata de profitul impozabil constituit de societate, astfel:

a. Organele de inspectie fiscala au constatat ca la calculul impozitului pe profit aferent anului 2000 SC X a considerat suma reprezentand majorari aferente taxei pe valoarea adaugata, drept venituri neimpozabile, prin aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.163/2000 la nivelul sucursalelor, fara a se prezenta documente care confirme scutirea la plata a sumei. Ca urmare, s-au

stabilit ca fiind impozabile aceste venituri, mentionandu-se si faptul ca scutirea la plata a majorarilor in cauza putea fi solicitata la nivelul SC X - sediul central, care gestiona taxa pe valoarea adaugata la data aplicarii Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.163/2000.

b. S-a stabilit nedeductibilitatea fiscala a sumei reprezentand marfa degradata neimputabila, stabilita ca in timpul inspectiei efectuate la sucursala D, in conformitate cu art.4(6) lit.h din Hotararea Guvernului nr.402/2000.

Anul 2001:

a. Referitor la contravaloarea a doua facturi emise de SC Q, s-au stabilit ca nefiind aferente veniturilor cheltuielile aferente, privind reparatii motor electric, acestea fiind aferente sucursalei A, care incepand cu 01.01.2001 nu a mai avut in dotare mijloace fixe.

b. Organele de inspectie fiscala au mentionat ca pentru suma inscrisa in factura din 22.03.1999 emisa de SC L si factura din 27.08.2001 emisa de SC K, nu s-au prezentat documente in original, incalcandu-se art.4(6) lit.m din Hotararea Guvernului nr.402/2000 si art.1 pct.5 alin.6 lit.m din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999.

c. Referitor la contravaloarea facturii din 17.02.1999 privind "mese festive", inregistrata in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", s-a stabilit faptul ca suma trebuia inregistrata in contul 623 "Cheltuieli de protocol" si este nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2001, avandu-se in vedere faptul ca fiscal s-a depasit cota admisa de lege, a acesti tip de cheltuiala, potrivit art.4(6) lit.c din Hotararea Guvernului nr.402/2000 si art.1 pct.5 alin.6 lit.c din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999.

Anul 2002:

b. S-a stabilit nedeductibilitatea contravaloarii marfurilor degradate neimputabile, conform art.1 pct.5 alin.6 lit.h din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999 si art.9 alin.7 lit.f din Legea nr.414/2002.

c. S-a stabilit nedeductibilitatea sumei pentru care nu s-au prezentat documente in original cu incalcarea art.4 alin.6 lit.m din Hotararea Guvernului nr.402/2000, art.9 alin.7 lit.j din Legea nr.414/2002 si art.9 alin.7 lit.j din Hotararea Guvernului nr.859/2002.

e. S-a stabilit nedeductibilitatea sumei reprezentand "pierderi din creante", in conditiile in care nu exista hotarare judecatoreasca de deschidere a falimentului pentru clientii neincasati, conform art.1 din Hotararea Guvernului nr.830/2002.

Anul 2003: S-a stabilit nedeductibilitatea urmatoarelor:

a. contravaloarea lucrarilor pentru care nu s-au prezentat documente care ateste efectuarea prestatiilor (devize, situatii de lucrari etc), in conformitate cu art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002.



c. contravaloarea "calendarelor, agendelor si brelocurilor" achizitionate conform facturii, suma stabilita de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala de protocol, nedeductibila fiscal in anul 2003, ca urmare a depasirii plafonului cheltuielilor de protocol, in temeiul art.9 alin.7 lit.q din Legea nr.414/2002.

d. suma inregistrata in contul 654 "Pierderi din creante", reprezentand creante neincasate, suportate de unitate -impozit pe salarii si lipsa in gestiune-, cu incalcarea art.9 alin.7 lit.f si lit.r din Legea nr.414/2002.

e. suma stabilita ca fiind nedeductibila fiscal, fiind facturata de SC T in cadrul contractului de inchiriere si prestari servicii din 02.09.2003, peste valoarea prevazuta in contract pentru ultimele 4 luni ale anului 2003, cu incalcarea art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002.

f. cheltuielile privind materiale, obiecte de inventar, marfuri, produse finite, semifabricate si immobilizari in curs, constatate lipsa din gestiune, valoarea lor fiind stabilita ca nedeductibila fiscal. In legatura cu acestea, s-a constatat ca s-au aflat in gestiunea SC X - Sucursala C pana in momentul vanzarii lor catre SC X 3 in baza contractelor autentificate la 29.05.2003 si 16.07.2003. Pentru valoarea prevazuta in contracte s-au emis facturi in care la rubrica "denumirea produselor sau serviciilor" s-a in scris mentiunea "immobilizari corporale conform contractului". Pentru stocurile de mijloace circulante si pentru cele de immobilizari in curs nu s-au emis facturi.

Din analiza inregistrarilor efectuate in evidenta contabila a SC X si a Sucursalei C a rezultat faptul ca stocurile de mijloace circulante si immobilizari in curs figureaza in continuare in evidenta SC X , sediul central.

g. suma reprezentand diferente fata de cheltuielile nedeductibile inregistrate de societate, privind dobanzile, protocolul, sponsorizarile, cedările de active, nedeductibile fiscal.

h. contravaloarea facturilor emise de SC T in baza contractului din 02.09.2003, pentru perioada 01.09.2003-31.03.2004, facturata peste cea prevazuta in contract pentru ultimele patru luni ale anului 2003.

Anul 2004: S-a stabilit nedeductibilitatea contravalorii facturii din 14.01.2004 emisa de SC X2, pentru care in timpul inspectiei efectuate la Sucursala D nu s-au prezentat documente justificative - situatii de lucrari, devize etc, cu incalcarea art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003.

Pentru diferentele de impozit pe profit stabilite, s-au calculat dobanzi si penalitati.

In baza constatarilor de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit diferente in ceea ce priveste baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, colectand taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata dupa cum urmeaza:

Anul 2000:

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii din 29.09.2000 emisa de SC E .

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii din 04.11.2000 emisa de SC F .

Anul 2001:

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor din 27.08.2001 si 22.03.1999.

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor inscise in facturile din 24.05.2001 si 27.07.2001 emise de SC I.

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor din 28.03.2001, 05.04.2001, 17.05.2001 si 03.12.2001 emise de SC J.

Anul 2002:

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor din 30.12.2002 si 20.12.2002 emise de SC V.

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii din 05.02.2002 emisa de SC Z si facturilor din 30.09.2002, 01.11.2002 si 04.11.2002 emise de SC Y.

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor din 18.06.2002 emisa de SC B1, din 26.06.2002 emisa de SC si din 23.12.2002 emisa de SC V, pentru care nu s-au prezentat exemplarele originale ale documentelor fiscale;

Anul 2003:

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor pentru care nu s-au prezentat documente care ateste efectuarea serviciilor;

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta sumei facturate de SC T in baza Contractului de inchiriere si prestari servicii din 02.09.2003 peste valoarea prevazuta in acesta pentru ultimele patru luni ale anului 2003;

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta sumelor facturate de SC T in baza Contractului de inchiriere si prestari servicii din 02.09.2003, stabilita ca nedeductibila in conformitate cu art.22 alin.4 din Legea nr.345/2002, pe baza constatarii rulajului mic al contului 371 "Marfuri" in comparatie cu valoarea chiriei achitate;

Anul 2004:

-Taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor facturate, fara ca societatea prezinta documente care ateste efectuarea

serviciilor -devize, situatii lucrari-, incalcandu-se astfel art.145 alin.3 lit.a din Legea nr.571/2003.

Pentru diferentele de taxa pe valoarea adaugata stabilite, s-au calculat dobanzi si penalitati.

Cu adresa din 29.06.2005 organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului, procesul verbal din 22.06.2005, care a stat la baza deciziei de impunere din 22.06.2005 emisa de Activitatea de Control Fiscal .

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Referitor la exceptiile procedurale invocate de societate, care solicita anularea deciziei de impunere din 22.06.2005 si procesului verbal din 22.06.2005, pe motiv ca acesta din urma a fost intocmit fara a se mentiona posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia, se retine ca neintemeiata aceasta solicitare.

Astfel, art.174 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*"Împotriva titlului de creanță, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativă de atac si nu înlătură dreptul la actiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.[...]"*, iar art.175(2) din acelasi act normativ prevede:

*"(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si măsurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat[...]."*

De asemenea, potrivit art.82 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declaratie fiscală, în conditiile art. 79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

*(2) Dispozitiile alin.(1) sunt aplicabile si în cazurile în care impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum si în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată."*

Pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală definește titlul de creanță astfel:

*"Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

**a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;**

**b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;**

**c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;**

**d) declarația vamală pentru obligațiile de plată în vamă;**

**e) documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii;**

**f) procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, întocmit de organul prevăzut de lege, pentru obligațiile privind plata amenzilor contravenționale;**

**g) ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească."**

Neavând natura juridică a unui titlu de creanță fiscală, procesul verbal de control nu produce, potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește nici un raport obligational între contribuabilul controlat și bugetul de stat, în sensul că nu se stabilesc prin el obligații bugetare, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și, pe cale de consecință, de a fi contestat.

Ca urmare, decizia de impunere constituie titlu de creanță, susceptibil a fi contestat, și nu actele prevăzute de art.94(2), art.105 și art.106 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv raportul de inspecție fiscală și procesul verbal, care au caracter de acte premergătoare.

În aceste condiții în mod legal organele de inspecție fiscală, conform capitolului 4 al deciziei de impunere din 22.06.2005, au menționat posibilitatea contestării acesteia, anexând totodată procesul verbal din 22.06.2005: *"4.Dispoziții finale: La prezenta decizie de*

*impunere se anexeaza Procesul verbal care impreuna cu anexele, contine 99 pagini[...]"*

**III.1. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala poate solutiona pe fond contestatia, in conditiile in care procesul verbal ale carui constatari au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate a fost inaintat Parchetului.**

In fapt, prin procesul verbal din 22.06.2005 reprezentantii Activitatii de Control Fiscal au efectuat verificarea impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata aferente perioadei 01.03.2000-30.09.2004.

Urmare inspectiei fiscale, prin decizia de impunere inregistrata sub din 22.06.2005 s-a stabilit suma de plata in sarcina societatii comerciale X.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca SC X a inregistrat ca fiind deductibile cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata aferente serviciilor facturate de SC Y si SC J, fara detina documente care demonstreze efectuarea prestatiei -devize, situatii de lucrari, procese verbale de receptie.

In ceea ce priveste stocurile ce fac obiectul contractelor de vanzare-cumparare incheiate cu SC X 3, organele de inspectie fiscala au stabilit faptul ca, in conditiile in care la data controlului aceste stocuri figurau in patrimoniul SC X fara a se regasi in listele de inventariere intocmite la data de 31.12.2003, se considera lipsa din gestiune, reintregind baza de calcul a impozitului pe profit, respectiv taxa pe valoarea adaugata, cu sumele reprezentand contravaloarea acestora.

Conform procesului verbal s-a mai constatat inregistrarea chiriei facturate de SC T, fara ca fata de valoarea scazuta a materialelor de constructii tranzactionate in legatura cu spatiul de depozitare inchiriat, reflectata de rulajul contului 371 "Marfuri", se justifice cuantumul chiriei platite locatorului.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat inregistrarea eronata a cheltuielilor si taxei pe valoarea adaugata, in baza unor documente fiscale prezentate in copie.

Cu adresa din 29.06.2005 anexata in copie la dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului procesul verbal din 22.06.2005, care a stat la baza deciziei de impunere din 22.06.2005 emisa de Activitatea de Control Fiscal .

**In drept**, art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:*



a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;(.....)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Se retine ca intre obligatiile bugetare stabilite prin decizia de impunere din 22.06.2003, emisa in baza constatarilor din procesul verbal din 22.06.2005 si contestate de SC X si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in stabilirea realitatii operatiunilor inregistrate in evidenta contabila a SC X , aspect asupra caruia urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei pe cale administrativa.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii.

**III.2. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ - fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala poate suspenda executarea sumei stabilite prin decizia de impunere din 22.06.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, in conditiile in care societatea nu aduce argumente temeinice si documente doveditoare din care rezulte iminenta producerii unei pagube.**

In fapt, prin contestatia formulata S.C. X solicita suspendarea executarii sumei contestate stabilita prin decizia de impunere din 22.06.2005, fara aduca argumente si prezinte documente in sustinerea acestei cereri.

In drept, art.184 "Suspendarea executării actului administrativ fiscal" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

" (1) Introducerea contestatiei pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

***"(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificată a contestatorului."***

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate, trebuie existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor administrative fiscale contestate si, de asemenea, se impune ca societatea contestatoare fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Luand in considerare fondul cauzei care pune in discutie realitatea operatiunilor economice desfasurate de societatea contestatoare, precum si faptul ca aspectele de natura penala sunt strans legate de obligatiile fiscale stabilite, organul de solutionare a contestatiei pe cale administrativa nu se poate pronunta asupra legalitatii actelor administrative atacate.

Totodata, din analiza argumentelor prezentate, in lipsa unor documente doveditoare din care rezulte iminenta producerii unei pagube, respectiv prin care se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii si tinand cont de prevederile legale mentionate, cererea SC X de suspendare a executarii deciziei de impunere din 22.06.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma in cauza, pentru care asa cum s-a aratat la pct.III.1 din prezenta decizie se va suspenda solutionarea cauzei civile pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.183 si art.185(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

1.Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis

organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de rezolvarea laturii penale.

2.Respingerea ca neintemeiata a cererii de suspendare a executarii deciziei de impunere din 22.06.2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la comunicare.