

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA nr.1655
Ședința publică din data de 23.05.2017
Instanța constituită din:

Președinte : Nicoară Dorina - Cristina
Grefier : Chiaburu Aurica

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii având ca obiect „contestație act administrativ fiscal” formulată de reclamanta SRL „Suceava”, cu sediul în mun. Suceava, str. 12, Suceava, jud. Suceava și cu sediul procesual ales la Suceava, str. 12, Suceava, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, cu sediul în mun. Iași, str. 1, jud. Iași, reprezentată convențional de Cabinetul individual de avocat cu sediul în mun. Suceava, str. 12, jud. Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei de față au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 11 mai 2017, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când,

După deliberare,

TRIBUNALUL,

Asupra acțiunii de față constată.

Prin acțiunea civilă înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava-Secția de contencios administrativ și fiscal, la data de 18.11.2016 sub nr. 12/2016, reclamanta SRL „Suceava”, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, David Ștefan și Lovina Miron, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

- anularea deciziei pârâtei D. G. F. P. Iași nr. 12/2016 privind soluționarea contestației formulate de reclamantă;
- anularea deciziei de impunere nr. 12/2015 și a raportului de inspecție fiscală nr. 12/2015, înregistrate sub nr. 12/2015 emise de pârâta D.G.R.F.P. Iași - Administrata Județeană a Finanțelor Publice Suceava;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținere, arată că la data de 23 iulie 2015, reclamanta S.C. SRL a vândut trei capete - de tractor marca Mercedes Benz, având numere de înmatriculare B114SLS, B116SLS respectiv B116SLS către Duvek Orhan din Turcia, iar bunurile au ieșit definitiv din țară prin ACI Giurgiu în sensul Ruse, în data de 24.07.2015 astfel cum rezultă din captura video și informațiile transmise de Vama Giurgiu.

Astfel, în perioada 22.09.2015 - 19.10.2015, reclamanta S.C. SRL a fost supusă inspecției fiscale pe linie T.V.A. în raportul de inspecție fiscală nr. 12/2015 s-a reținut că în luna iulie 2015 societatea a efectuat trei transporturi constând în vânzarea a trei capete de tractor conform facturilor 100905, 100905 și 100907, toate din data de 23.07.2015, emise cu mențiunea “scutit cu drept de deducere”.

Arată că facturile au fost înregistrate în jurnalul de vânzări întocmit pe luna iulie 2015, organul fiscal stabilind TVA suplimentar în sumă totală de lei, calculându-se accesorii.

Precizează că ulterior emiterii deciziei de impunere s-a solicitat reverificarea, fiind prezentate organului fiscal și alte documente, ce au fost anexate și la contestație, din care rezultă că a avut loc o livrare de bunuri transportate în afara Comunității de către furnizor, în sensul art. 143 alin. 1 lit. a) din Codul fiscal anterior și că au fost depuse toate înscrisurile prevăzute de lege, reclamanta având astfel drept de scutire de TVA.

Contestația formulată de reclamantă a fost respinsă prin decizia nr.385 cuprinsul căreia se reiau în mai multe rânduri constatările din raportul de inspecție fiscale legale incidente, făcându-se trimitere și la texte de lege ce nu există - art. 1 alin. 8 și 9 din 2222/2006 (pag. 5 alin. 2 și 4) sau care nu sunt aplicabile speței: art. 3 din Ordinul nr. 2222/2006 5 alin. 4).

Apreciază că actele administrative atacate sunt nelegale și netemeinice, sens în care invocă prevederile art. 2 alin. 2 din Ordinul nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 1441 din Codul fiscal, or, în speță s-a făcut dovada certificării încheierii exportului de către biroul vamal de destinație și aspectul ca transportul a fost în sarcina beneficiarului, din procesul - verbal de predare - primire rezultând că vehiculele au fost predate reprezentantului acestuia, Ocumuș Sabri Yucahit, pe documentul de însoțire tranzit fiind de altfel menționat numele acestuia.

Pentru aceste motive, consideră că documentele prezentate justifică scutirea de TVA și solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În drept invocă art. 194, art. 451, art. 453 Cod procedură civilă, art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/2004, art. 143 alin. 1 lit. a) din Codul fiscal anterior, Ordinul nr. 2222/2006.

În dovedire, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin cererea de modificare a acțiunii (fila 111-116 dosar), reclamanta SC " " SRL. Suceava a chemat în judecată și pe pârâții : " " Inspectorii fiscali care au întocmit decizia de impunere a cărei anulare se cere, solicitând obligarea acestora în solidar cu instituția publică pârâtă la plata de despăgubiri în cuantum de " " lei, precum și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Reclamanta solicită admiterea cererii de despăgubire în conformitate cu disp. art. 1 alin. 1 și art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, precum și disp. art. 16 alin. 1 din Legea nr. " " și în ciuda tuturor eforturilor reprezentantului reclamantei de a demonstra organelor de inspecție fiscală că ceea ce întreprind este un abuz, prin decizia de impunere atacată s-a stabilit în mod nelegal suma de " " lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată și accesoriile aferente.

De asemenea, o altă faptă ilicită cauzatoare de prejudicii constă în refuzul prim pârâtei de a soluționa contestația formulată de reclamantă împotriva actelor administrative nelegale în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 70 alin. 1 Cod procedură fiscală anterior, respectiv până la data 11.01.2016. inacțiunea persistând pe o perioadă nejustificat de îndelungată.

Astfel, pentru a avea acces la justiție în cadrul acțiunii de anulare a actelor administrative, reclamanta a fost pusă în situația de a introduce o acțiune de obligare a acesteia la soluționarea contestației (dosar nr. 821/86/2016 al Tribunalului Suceava) și, ulterior, să demareze procedura de executare a sentinței rămasă definitivă la 16.06.2016. conform art. 24 din Legea nr. 554/2004 - dosar nr. " " al Tribunalului Suceava, aflat în stadiul motivării sentinței de admitere și abia în urma acestei din urmă constrângeri, după primirea cererii de chemare în judecată, prim pârâta a emis Decizia nr. " " le menținere a măsurii nelegale de indisponibilizare a fondurilor bănești respective.

Consideră că prin activitatea defectuoasă, abuzivă a pârâților, reclamantei i-au fost aduse prejudicii însemnate, astfel, soluția de respingere la rambursare a acelei sume deosebit de ridicate și pe cale de consecință, imposibilitatea de a fi utilizată în desfășurarea activității curente de transport rutier de mărfuri, au avut repercursiuni însemnate asupra activității și patrimoniului societății.

Referitor la despăgubirile solicitate, arată că reclamanta a vândut cele trei capete de TIR uzate pentru a achiziționa în leasing trei TIR- uri noi, fiind necesară plata unui avans de aproximativ 7.000 euro/autovehicul. De asemenea, reținerea ilegală a sumei de aproximativ 25.000 euro a lipsit-o de câștigul pe care în condiții obișnuite ar fi putut să îl realizeze de 1.000 euro lunar profit net per TIR. Astfel, beneficiul nerealizat este de " " lei (" " euro).

În plus, reclamanta este îndreptățită și la echivalentul pentru lipsa de folosință a sumei, nefiind posibilă solicitarea dobânzii fiscale în cazul în care s-a apelat la instanță în baza Legii nr. 554/2004 (fac trimitere la disp. art. 124 alin. 11 Cod procedură fiscală anterior.art. 182* alin. 2 Cod procedură fiscală în vigoare) și la prejudiciul material produs prin achitarea contribuțiilor fiscale pentru suma de " " lei (după prețuirea reclamantei în total. " " lei)

...sifel, daunele materiale produse prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de
...rății Covaliu Viorel și David Vizitiu Manuela sunt în cuantum de ... lei de persoană.

Totodată consideră că, acordarea unor daune materiale în cuantum de ... lei reprezintă o
modalitate justă și echitabilă de reparare pecuniară pentru perturbarea activității și beneficiile de care a
fost lipsită reclamanta.

Față de cele expuse, solicită admiterea cererii de obligarea a părților în solidar la plata
despăgubirilor.

În drept invocă art. 204, art. 451, art. 453 Cod procedură civilă, art. 1, art. 8, art. 16 și art. 18
alin. 3 din Legea nr. 554/2004, art. 143 alin. 1 lit. a) din Codul fiscal anterior, art. 70 alin. 1, art. 105
Cod procedură fiscală anterior, Ordinul nr. 2222/2006, art. 52 Constituție.

În dovedire, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, expertiză specialitate contabilitate -
fiscalitate, în vederea dovedirii prejudiciului și interogatoriul părților persoane fizice.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, intimata Direcția Generală Regională a Finanțelor

Publice Iași, arată că prin organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a
Finanțelor Publice Suceava - Activitatea de Inspecție Fiscală au efectuat inspecția fiscală parțială la
S.C. ... S.R.L. Suceava, în vederea soluționării cu control anticipat a decontului de taxă

pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative de ... lei, înregistrat ia
organul fiscal teritorial sub nr. ... din ... pentru perioada 01.07.2015-31.07.2015,
constatând diferențe suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Arată că, în luna iulie 2015, S.C. ... S.R.L. Suceava a efectuat un număr de trei
exporturi către Duvek Orhan Turcia, întocmind următoarele facturi:

-factura nr.100905 din 23.07.2015 reprezentând vânzare una bucată cap tractor marca
Mercedes Benz Actros 1846LS, serie sașiu WBD 9340321L591830 și nr. de înmatriculare B117 DLS,
în valoare de 34.500 euro(152.134,65 lei);

- factura nr.100906 din 23.07.2015 reprezentând vânzare una bucată 9340321L591830 tractor
marca Mercedes Benz Actros ... având seria sașiu WE 9340321L589748 și număr de
înmatriculare B 116 DLS, în valoare de ... euro (... lei);

- factura nr.100907 din ... reprezentând vânzare una bucată cap tractor marca
Mercedes Benz Actros 1846LS având seria sașiu WBD 9340321L575741 și număr de înmatriculare B
114 DLS, în valoare de ... euro (... lei).

Pentru justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată S.C. ... S.R.L. a
prezentat, în timpul inspecției fiscale, pe lângă facturile fiscale enumerate mai sus, următoarele
documente:

-documente de însoțire-tranzit Republica Turcia nr. ...
nr. ... , nr. ... prezentate în copie și traduse, care nu sunt
certificate de organul vamal de ieșire din Comunitate în original; pe toate aceste documente, figurează
ca "transportator" Okumuş Sabri Yucahit.

-documente în limba arabă, prezentate în copie, netraduse.

-proces verbal de predare-primire nr. 43770, 43383, 43381 încheiat între S.C. RAIFFEISEN
LEASING IFN S.A., în calitate de locator/finanțator și S.C. ... S.R.L. Suceava, în
calitate de utilizator, prin care se predau numitului Okumuş Sabri Yucahit, în calitate de utilizator,
documentele mijloacelor de transport facturate (carte de identitate vehicul, fișa înmatriculare și
certificatul de atestare fiscală.

Arată că reclamanta S.C. ... S.R.L. Suceava a anexat la dosarul contestației
documente relevante iar pe documentele de însoțire-tranzit Republica Turcia :

nr. 15TR2202000007558, nr.15TR22020000097540, pe care este aplicată o stampilă roșie, complet
ilizibilă cu mențiunea „ ASU GIBIDIR”, ștampilă ceapare și pe facturile fiscale și certificatele „de
înmatriculare ale vehiculelor facturate, anexate în copie la dosarul cauzei, document nr. 921977804-
120-000114305161140816 din 03.11.2015, emis de Ministerul Comerțului și Vămilor din Republica
Turcia, Direcția Vamală pentru Tiruri Kapikule, tradus de traducător autorizat Menadil Eroii, care
poartă ștampila „Menadiș Eroii Aut Nr; 36520 TURCĂ”, în original, formular înputernicit bancă și
contabilitate seria CH nr. ordine 0273204, nr. special ... tradus de traducător autorizat

Menadil Eroi, care poartă ștampila „Menadil Eroi Aut Nr. 36520 TURCĂ”, în original și
plata unei taxe de trecere în sumă de _____ lire turcești și s-a reținut ca traducătorul
acest document: „Text ilizibil Semnătură ilizibilă”.

De asemenea, din analiza documentului Formular împuternicit bancă și contabilitate seria
ordine 0273204, nr. special 20150128619, rezultă că expeditor este "DIRECȚIA VAMALĂ
SAYMANLYK KAPIKULE „, adresa expeditor: „, 2015-07-29” iar „Numele administratorului de
obligațiuni care face colectarea : Direcția Vamală text ilizibil Saymanlik” și trei documente, toate cu
nr. _____, nr. _____, traduse de traducător autorizat Menadil Eroi, care
poartă ștampila „Menadil Eroi Aut Nr. 36520 TURCĂ”, reprezentând cântărirea autovehiculelor cu nr.
de înmatriculare B 117 SLS, B 116 SLS și B 114 SLS.

Mai arată că prin adresa 5556/23.09.2016 înregistrată la Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/_____ (ca răspuns la solicitarea organului de
soluționare competent formulată prin adresa nr. ISR _____, de a comunica dacă bunurile din
facturile fiscale cu nr. 100905, 100906 și 100907 din 23.07.2015 și din Documentele de însoțire transit
Republica Turcia MRN _____, _____, _____ din
29.07.2015 au părăsit teritoriul Comunității), organul vamal din cadrul Direcției Generale Regionale a
Finanțelor Publice - Ploiești, Direcția Regională Vamală, Biroul Vamal Giurgiu, precizează că odată cu
aderarea României la Uniunea Europeană, Biroul Vamal Giurgiu nu mai are competență de control în
frontiera pe cale rutieră, ci doar pe cale fluvială. De asemenea, mai precizează că din analiza
documentelor atașate adresei, rezultă că mărfurile menționate, au făcut obiectul unui tranzit vamal
interfrontiere (Turcia-Irak) pe teritoriul Turciei și că „Pentru formalitățile vamale legate de aceste
bunuri în sensul părăsirii Comunității vă sugerăm să vă adresați Direcției Regionale Vamale Iași.”

Astfel, cu adresa ISRJDRV/SSCV/S_____ înregistrată la Direcția Generală
Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG _____ (ca răspuns la solicitarea
organului de soluționare competent formulată prin adresa nr. ISR _____ de a comunica
dacă bunurile din facturile fiscale cu nr. 100905, _____ și _____ din _____ și din Documentele
de însoțire transit Republica Turcia MRN _____, _____ și _____
din _____ au părăsit teritoriul Comunității), organul vamal din cadrul
Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Direcția Regională Vamală, precizează: „, [...]”
vă, comunicăm că în urma interogării în data de 19.10.2016 a bazei de date informatice privind
operațiunile vamale de export. _____ SRL_ Suceava. CUI _____ nu figurează cu
operațiuni vamale de export efectuate prin birourile vamale din România privind mărfurile menționate
mai sus ”

La dosarul contestației societatea nu a prezentat documente care să combată constatările
organelor de inspecție fiscală și să demonstreze contrariul.

Invocă prevederile art. 65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de
procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 1 alin. (9) din
Instrucțiunile de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.
143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu
modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice
nr.2222/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că în ce o privește pe contestatoare, nu
a prezentat documente prin care să justifice scutirea de TVA aferentă exportului, respectiv nu a
prezentat dovada încheierii operațiunii de export de către biroul vamal de export sau, după caz,
notificarea de export certificată de biroul vamal de export, în cazul declarației vamale de export pe cale
electronică, documente din care să rezulte că transportul este realizat de furnizor sau, după caz, de
cumpărător ori în numele furnizorului/ cumpărătorului, cum sunt: documentul de transport, comanda de
cumpărare, de vânzare sau contractul, documentele de asigurare și de asemenea, din documentele
prezentate nu rezultă în sarcina cui a fost transportul, a beneficiarului sau a furnizorului.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ulterior emiterii Deciziei de impunere nr.
_____ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală
pentru persoane juridice, a depus ceva în plus față de documentele depuse inițial, din care rezultă că a
avut loc o livrare de bunuri transportate în afara Comunității de către furnizor, în sensul art. 143 alin.(1)
lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizând că
se aplica art. 1 alin(8) din instrucțiunile de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru
operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144.1 din Legea nr. 571/2003

...ul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului
...or publice nr.2222/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prin urmare, având în
...re cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în
...goare în perioada verificată, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe
valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, în condițiile în care contestatoarea nu a
prezentat documente prin care să justifice scutirea de TVA aferentă exportului, respectiv nu a prezentat
dovada încheierii operațiunii de export de către biroul vamal de export sau, după caz, notificarea de
export certificată de biroul vamal de export în cazul declarației vamale de export pe cale electronică,
documente din care să rezulte că transportul este realizat de furnizor sau, după caz, de cumpărător ori
în numele furnizorului/cumpărătorului, cum sunt: documentul de transport, comanda de cumpărare, de
vânzare sau contractul, documentele de asigurare.

Accesoriile în sumă de ... lei calculate pentru perioada 25.08.2015- 19.10.2015 sunt aferente
taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, calculată ca diferență între suma de ... lei și
suma de ... lei, reprezentând TVA solicitată la rambursare conform decontului de taxă pe
valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr. ... iar accesoriile au fost
calculate în temeiul art. 119 - 120 din Codul de procedura fiscală.

Fata de considerentele expuse, solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

**Prin întâmpinarea depusă de pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice
Iași, la cererea de modificare a acțiunii reclamantei,** referitor la solicitarea de anulare a actelor
administrative, fiscale emise, reiterează susținerile din întâmpinare și arată că astfel cum precizează și
reclamanta în acțiunea inițială și în acțiunea modificată (pag. 2), ulterior emiterii deciziei de impunere,
aceasta a solicitat reverificarea, fiind prezentate organului fiscal și alte documente, ce au fost anexate și
la contestația administrativă.

Fata de aceste considerente, raportat la înscrisurile prezentate de societate la inspecția fiscală,
rezulta ca actul administrativ emis de Activitatea de inspecție fiscală (decizia de impunere) a fost emis
cu respectarea strictă a dispozițiilor legale, astfel că în speța nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la
art. 16 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 referitoare la formularea acțiunii în justiție împotriva persoanei
care a contribuit la elaborarea, emiterea sau încheierea actului ori, după caz, care se face vinovată de
refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim.

Arată că la dosarul contestației societatea nu a prezentat documente care să combată
constatările organelor de inspecție fiscală și să demonstreze contrariul.

Referitor la căpătul de cerere prin care solicita despăgubiri, invocă art. 2. alin. 1 lit.i și art.11
din Legea nr. 554/2004, arătând că reclamanta prezintă ca fapta ilicită cauzatoare de prejudicii "refuzul
prim paratei de a soluționa contestația formulată de reclamanta împotriva actelor administrative în
termenul de 45 de zile prevăzut de art. 70 alin.1 Cod procedura fiscală anterior, respectiv până la data
de 11.01.2016 [...]", însă reclamanta putea promova acțiunea în repararea pagubei în interiorul
termenului de 6 luni calculate de la data sus-mentionată, sens în care invocă excepția prescripției în ce
privește ultimul capat de cerere și solicită admiterea excepției și respingerea acțiunii ca fiind prescrisă.

Pârâții I

...u formulat întâmpinare (f. 344, 347 ds.)
prin care arată că acțiunea reclamantei nu îndeplinește cumulativ condițiile pentru angajarea
răspunderii patrimoniale a pârâtei DGRFP Iași-AJFP Suceava, întrucât nu există legătură de cauzalitate
între pretinsul prejudiciu și emiterea actelor administrative fiscale solicitate a fi anulate. Astfel,
achiziționarea în leasing a unor TIR-uri noi, care a necesitat plata unui avans de aproximativ 7000
euro/vehicul, precum și presupusul câștig lunar rezultat din utilizarea autovehiculelor respective nu fac
dovada legăturii de cauzalitate. Mai mult, reclamanta este ținută să dovedească vinovăția persoanelor
care au contribuit la emiterea actului administrative fiscal, respectiv Decizia de impunere nr. F-SV
... Apreciază pârâții că nu sunt îndeplinite condițiile prev. la art. 16 alin.(1) din Legea nr.
... întrucât reclamanta nu a justificat scutirea de TVA cu documentele prevăzute de lege.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin decizia de impunere nr. ... emisă de Administrația Județeană a
Finanțelor Publice Suceava, inspecția fiscală a stabilit în sarcina reclamantei ...
SRL Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... obligații fiscale
suplimentare de plată în cuantum de ... lei, din care suma de ... lei reprezentând TVA,
suma de ... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA și suma de ... lei reprezentând penalități
de întârziere aferente TVA.



Împotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestație înregistrată la Direcția Regională Vamală Ploiești, fiind respinsă prin Decizia nr. 3850 din 04.11.2016 a DGRFP IASI-Serviciul Soluționare contestații II (B) și 10.

În fapt, instanța reține că reclamanta a vândut la data de 23.07.2015 către Duvек O Turcia trei capete de tractor marca MERCEDES BENZ, întocmind facturile din data de 23 iulie 2015, toate cu mențiunea "scutit cu drept de deducere".

În vederea soluționării decontului de TVA cu opțiune de rambursare, organele fiscale au efectuat o inspecție fiscală parțială, constatând că reclamanta nu a depus toate documentele în vederea justificării scutirii de taxă pe valoarea adăugată, motiv pentru care au stabilit TVA suplimentară în sumă de lei, la care s-au calculat și accesorii.

În drept, se constată că sunt incidente dispozițiile art. 143 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data efectuării livrării de bunuri, care prevăd că sunt scutite de taxă livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de către furnizor sau de altă persoană în contul său.

Art. 143 alin.(3) mai prevede că prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.

În acest sens, prin art. 2 alin.(2) din Ordinul nr. 2.222/22 decembrie 2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 1441 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt stabilite documentele cu care exportatorul justifică scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, respectiv:

a) factura, care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal, sau, dacă transportul bunurilor nu presupune o tranzacție, documentele solicitate de autoritatea vamală pentru întocmirea declarației vamale de export;

b) unul dintre următoarele documente:

1. certificarea încheierii operațiunii de export de către biroul vamal de export sau, după caz, notificarea de export certificată de biroul vamal de export, în cazul declarației vamale de export pe cale electronică; sau

2. exemplarul 3 al documentului administrativ unic, folosit ca declarație de export pe suport hârtie, certificat pe verso de biroul vamal de ieșire;

c) documente din care să rezulte că transportul este realizat de furnizor ori în numele său, cum sunt: documentul de transport, comanda de cumpărare, de vânzare sau contractul, documentele de asigurare.

În speță, analizând operațiunile de export din perspectivă vamală, se reține că orice scutire de TVA trebuie justificată de persoana impozabilă care o aplică, cu anumite documente specific prevăzute de Ordinul nr. 2222/2006. Unul dintre acestea se referă la declarația vamală de export.

Din perspectivă vamală, noțiunea de exportator este definită în Regulamentul (UE) nr. 952/2013 de stabilire a Codului Vamal al Uniunii ca reprezentând persoana stabilită pe teritoriul vamal al Uniunii care, în momentul în care declarația vamală de export este acceptată, este titularul unui contract încheiat cu destinatarul dintr-o țară terță și care are competența de a stabili dacă mărfurile vor fi transportate către o destinație din afara teritoriului vamal al Uniunii.

Mărfurile care urmează să fie scoase de pe teritoriul vamal al Uniunii sunt acoperite de o declarație prealabilă la ieșire care urmează a fi depusă la biroul vamal pe raza căruia își are sediul exportatorul.

Pentru a fi considerată exportator din punct de vedere vamal, reclamanta avea obligația de a depune declarația vamală de export.

În speță, reclamanta nu a dovedit că a depus o asemenea declarație vamală de export, din verificările efectuate de Serviciul Soluționare Contestații la Direcția Regională Vamală Ploiești-Biroul Vamal Giurgiu, respectiv Direcția Regională Vamală Iași, rezultând, în urma interogării în data de 19.10.2016 a bazei de date informatice privind operațiunile vamale de export, că SC SRL Suceava nu figurează cu operațiuni vamale de export efectuate prin birourile vamale din România privind mărfurile menționate.



asemenea, pe baza documentelor depuse de reclamantă, nu s-a putut stabili dacă transportul efectuat de expeditor sau în numele acestuia.

În lipsa documentului vamal certificat de birul vamal de export (de ieșire), livrarea efectuată de reclamantă este tratată ca o livrare la intern, taxabilă în România conform regulilor generale.

În aceste condiții, nedeținerea declarației vamale de către reclamantă a influențat tratamentul de TVA al livrării de bunuri, conducând în speță la imposibilitatea aplicării corecte a scutirii de TVA, așa cum este aceasta prevăzută de lege, deoarece nu a fost respectată o condiție de formă pentru justificarea scutirii de TVA.

În raport de cele prezentate, se constată că în mod temeinic și legal contestația reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată, atât sub aspectul debitului stabilit suplimentar, cât și sub aspectul accesoriilor.

În ce privește cererea reclamantei prin care solicită obligarea părților în solidar la plata de despăgubiri, instanța constată, față de soluția dată capătului principal al acțiunii, că în speță nu se poate reține în sarcina inspectorilor fiscali o faptă generatoare de prejudicii pentru reclamantă, prejudiciul cauzat prin nejustificarea scutirii de TVA fiind rezultatul propriei fapte, respectiv omisiunea de a depune declarația vamală de export.

Referitor la refuzul prim pârâtei de a soluționa contestația în termenul de 45 de zile prev. la art. 70 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, instanța reține în primul rând că acest termen nu este unul imperativ, ci unul de recomandare, din moment ce legea nu prevede nicio sancțiune pentru nerespectarea lui, iar în al doilea rând, nesoluționarea contestației în termen a fost determinată de verificările pe care organul de soluționare a contestațiilor le-a efectuat cu privire la formalitățile vamale de export în legătură cu mărfurile livrate, sens în care a solicitat și obținut informații de la Direcțiile Regionale Vamale Ploiești și Iași.

Cu privire la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de pârâții David Vizitiu Manuela și Covaliu Viorel se constată că onorariul de avocat achitat de pârâți este, în opinia tribunalului, disproporționat față de efortul depus de apărător pentru redactarea întâmpinării și punerea de concluzii, având în vedere că cei doi pârâți s-au aflat în poziții similare.

Prin urmare, apreciind că libertatea contractuală care guvernează raporturile de asistență juridică nu poate constitui totuși un izvor de îmbogățire în dauna reclamantei, față de prevederile art. 451-453 Cod procedură civilă, instanța va reduce onorariul de avocat de la . la lei.

Prin urmare, va obliga reclamanta să plătească pârâților David Vizitiu Manuela și Covaliu Viorel câte . lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea, având ca obiect „contestație act administrativ fiscal” formulată de reclamanta SC” SRL. Suceava, cu sediul în mun. Suceava, str.

ap. 4, jud. Suceava și cu sediul procesual ales la „Vargan & Vargan” SCA din mun. Suceava, str.

jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, cu sediul în mun. Iași, str. Anastasie Panu, nr. 26, jud.

Iași, David Vizitiu Manuela și Covaliu Viorel – reprezentați convențional de Cabinetul individual de avocat Poroach Florin-Valentin cu sediul în mun. Suceava, str. ”

jud. Suceava, așa cum a fost modificată, ca neîntemeiată.

Obligă reclamanta să plătească pârâților David Vizitiu Manuela și Covaliu Viorel câte 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Suceava, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.05.2017.

Președinte,

Grefier,

Red. N.D.C.

Tehnored. C.A.

Ex. 6/19.06.2017



