

**DECIZIA NR.... din .....2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de ..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de.....

Contestația are ca obiect dobânzi aferente CAS angajator; penalități aferente CAS angajator; dobânzi aferente pensiei suplimentare, penalități aferente pensiei suplimentare, dobânzi aferente fd. pensie agricultori, penalități aferente fd. pensie agricultori, stabilită prin Decizia emisă de Activitatea de inspecție fiscală, precum și suspendarea executării silite până la soluționarea contestației.

Contestația este semnată de directorul general al societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată .....

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. Petenta contestă decizia de impunere motivând următoarele :**

Petenta solicită suspendarea înregistrării debitelor suplimentare până la soluționarea de către Curtea de Apel a procesului intentat împotriva DGMPS Vâlcea, având ca obiect anularea debitelor constatate prin procesul verbal , asupra cărora s-au calculat dobânzi și penalități.

Petenta solicită recalcularea dobânzilor și penalităților stabilite de către organul fiscal al DGFP, în funcție de soluționarea litigiului în curs cu DGMPS Vâlcea, ținându-se seama de prevederile Decretului 167/1958.

Petenta arată că " față de rezultatele constatate de DGMPS prin procesul verbal a făcut obiecțiuni , la care nu s-a comunicat nici un răspuns".

Petenta susține că în anii 2002, 2003, 2004, Casa Județeană de Pensii Vâlcea a emis certificatele de atestare a datoriei , prin care s-a confirmat că societatea nu figurează cu datorii la plata contribuției de asigurări sociale.

Petenta arată că obligația cu titlu de fond pensie agricultori a fost achitată în perioada 18.10.2002 - 28.06.2001.

Petenta susține că prin neprimirea răspunsului la obiecțiunile formulate împotriva procesului verbal s-a considerat " ca întemeiată dispunându-se anularea debitelor contestate și neînregistrarea lor în evidența contabilă a celor două unități ".

Petenta arata ca DGMPVS Vâlcea confirma prin certificatul emis, debitul din 2000, transmis catre DGFP pentru urmarire oi încasare, moment în care s-a promovat acțiunea la Tribunalul Vâlcea.

Petenta arata ca penalitatea de 10% pentru CAS angajator din perioada august 2000 - 12.03.2001 nu a fost corect calculata, solicitând recalcularea ținându-se seama de numarul de zile întârziere ( 3-10 zile) otiut fiind faptul ca 10% este penalitatea pentru o întârziere de 30 zile.

Petenta arata ca îoi întemeiaza contestația pe dispozițiile art.174 din OG 92/2003 republicata, Legii 105/1997, art.7 din OUG 13/2001 oi dispozițiile Decretului 167/1958 privind prescripția extinctiva.

Petenta solicita suspendarea executarii debitelor calculate prin actul de control nr. 50963/2.02.2005 .

## **B. Din actele contestate rezulta urmatoarele :**

### **Contribuția de asigurari sociale de stat datorata de angajator oi angajați .**

Verificarea s-a efectuat în baza prevederilor Legii 49/1992 oi ale Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii oi alte drepturi de asigurari sociale.În raportul de inspecție fiscala se arata ca situația constituirii , virarii , precum oi calculul dobânzilor oi al penalitațiilor de întârziere la contribuția de asigurari sociale datorate de angajator oi de asigurați este redata în anexele nr. 13 oi 14 .

Astfel , din anexa 13 rezulta ca în perioada 12.09.2000 - 15.03.2001 au fost calculate dobânzi în cota de 10%,afereente CAS angajator.

În raportul de inspecție fiscala este menționat faptul ca dobânzile au fost calculate conform OUG 2/1999,sumele în cauza fiind înscrise în decizia de impunere.

Totodata, în raportul de inspecție fiscala încheiat se menționeaza ca prin procesul verbal întocmit de Direcția Generala de Munca oi Protecție Sociala Vâlcea au fost stabilite în sarcina societății obligații de plata CAS, pensie suplimentara oi fond pensie agricultori.

Pentru debitele stabilite prin procesul verbal oi neachitate, organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal au calculat dobânzi oi penalități aferente CAS angajator, conform OUG 2/1999, HGR 564/2000, HGR 1043/2001, HGR 874/2002, pentru perioada 05.08.2000 - 25.01.2005; penalități aferente CAS angajator, conform OG 26/2001, OG 61/2002 oi OG 92/2003, pe perioada 01.10.2001 - 25.01.2005; dobânzi aferente pensiei suplimentare 5%,conform HGR 564/2000, HGR 1043/2001, HGR 874/2002, OG 61/2002, OG 92/2003 pentru perioada 05.08.2000 - 25.01.2005; penalități aferente pensiei suplimentare 5%, conform OG 26/2001, OG 61/2002 oi OG 92/2003, pe perioada 01.10.2001 - 25.01.2005; dobânzi aferente fond pensii agricultori conform HGR 564/2000, HGR 1043/2001, HGR 874/2002,OG 61/2002, OG 92/2003 pentru perioada 05.08.2000 - 25.01.2005; penalități aferente fond pensii agricultori conform OG 26/2001, OG 61/2002 oi OG 92/2003, pe perioada 01.10.2001 - 25.01.2005;

În raportul de inspecție fiscala este menționat faptul ca în ceea ce priveote calculul dobânzilor oi penalitațiilor aferente fondului de pensii agricultori s-a efectuat avându-se în vedere viramentele efectuate.

Sumele reprezentând dobânzi oi penalități au fost înscrise în decizia de impunere, menționându-se temeiul de drept respectiv OUG 2/1999, HG 564/2000, HG 1043/2001, HGR 874/2002, OG 61/2002, OG 92/2003 pentru dobânzi oi OG 26/2001, OG 61/2002, OG 92/2003 pentru penalități de întârziere.

**II. Luând în considerare constatarile organului de impunere, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada impunerii, se rețin urmatoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma reprezentând dobânzi și penalități, stabilită de Activitatea de Control Fiscal Vâlcea în sarcina societății este legal datorată de către aceasta, în condițiile în care Curtea de Apel Pitești s-a pronunțat în sensul menținerii debitului principal pentru care au fost calculate acestea .

**1. Referitor la suma de... dobânzi aferente CAS angajator, la suma ..... penalități aferente CAS angajator, la suma de..... dobânzi aferente pensiei suplimentare, la suma de ..... penalități aferente pensiei suplimentare, la suma de ..... dobânzi aferente fd. pensiei agricultorilor și la suma de ..... penalități aferente fd. pensiei agricultorilor** ,cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în mod legal în condițiile în care în sarcina petentei a fost reținut ca datorat debitul care le-a generat.

În fapt, prin procesul verbal întocmit de Direcția Generală de Muncă și Protecția Socială Vâlcea , au fost stabilite în sarcina societății obligații de plată reprezentând CAS , pensie suplimentară 5% și fond pensie agricultorilor .

În anii 2000 și 2001, societatea a efectuat viramente în contul fondului de pensii agricultorilor , rămânând de plată o parte din suma.

Prin raportul de inspecție fiscală, anexa la decizia de impunere au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere și penalități aferente debitelor reprezentând CAS angajator, pensie suplimentară, fd. pensie agricultorilor, stabilite prin procesul verbal întocmit de DGMPV Vâlcea și neachitate.

Având în vedere faptul că petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobânzilor/ majorărilor de întârziere și a penalităților, cota aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi/majorări de întârziere și penalități, reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", iar în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul reprezentând CAS angajator, pensie suplimentară și fd. pensie agricultorilor , se reține că organul de control în mod corect a stabilit în sarcina petentei dobânzi /majorări de întârziere și penalități ținând cont și de viramentele efectuate de petenta în contul acestora.

Susținerea petentei potrivit căreia debitul reprezentând CAS angajator, pensie suplimentară și fd. pensie agricultorilor stabilit de DGMPV Vâlcea face obiectul dosarului aflat pe rol la Curtea de Apel Pitești , nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece Curtea de Apel Pitești în speța în cauză a respins acțiunea societății și menținute ca datorate debitele stabilite în sarcina sa.

De asemenea nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea petentei potrivit căreia se pot calcula accesoriile numai pentru debitele aferente anului 2000, pentru celelalte intervenind termenul de prescripție, deoarece pentru debitele în cauză, care ulterior au generat dobânzi și penalități , titlu de creanță îl reprezintă procesul verbal întocmit de DGMPV Vâlcea , iar dreptul de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere creanța fiscală .

În drept, art. 88 alin.1 și 2 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală prevede:

" Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel".

Art. 23 alin.1 și 2 din același act normativ prevede :

"(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naote dreptul organului fiscal de a stabili oi a determina obligația fiscală datorată."

Art.21 alin. 1 oi 2 din același act normativ prevede:

"(1) Creanțele fiscale reprezintă drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezultă din raporturile de drept material fiscal.

(2) Din raporturile de drept prevăzute la alin. (1) rezultă atât conținutul, cât și cuantumul creanțelor fiscale, reprezentând drepturi determinate constând în:

a) dreptul la perceperea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume care constituie venituri ale bugetului general consolidat, dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adăugată, dreptul la restituirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume care constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit alin. (4), denumite creanțe fiscale principale;

b) dreptul la perceperea dobânzilor și penalităților de întârziere, în condițiile legii, denumite creanțe fiscale accesorii....]"

În ceea ce privește dreptul de a cere executarea, potrivit art.127 alin.1 din același act normativ stipulează: "Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept."

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

## **2. Referitor la suma de..... lei reprezentând dobânzi aferente CAS angajator.**

În fapt, în perioada septembrie 2000 - martie 2001 societatea a înregistrat în evidența contabilă CAS angajator din care a virat cu întârziere la bugetul de stat o parte din suma..

În drept, art.1 pct.2 din OUG 2 / 1999 privind modificarea și completarea Decretului nr. 389/1972 cu privire la contribuția pentru asigurările sociale de stat, modificat și completat prin Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale precizează :

"Calcularea și plata către bugetul asigurărilor sociale de stat a contribuției prevăzute la art. 1 se fac lunar.

Termenele de plată a contribuției pentru asigurările sociale de stat sunt:

- o dată cu lichidarea drepturilor de salarii pe luna expirată, de către persoanele juridice, dar nu mai târziu de data de 20 a lunii în curs; [...]

Neplata contribuțiilor datorate în termen de 3 zile lucrătoare de la scadența obligațiilor generează majorări de întârziere, după cum urmează:

- **10% din suma datorată, dacă achitarea ei se face în 30 de zile de la acest termen;**

- 15% din suma datorată pentru fiecare lună sau fracțiune de lună, dacă plata nu se face în primele 30 de zile de la acest termen.

Pentru neplata la termen a contribuțiilor pentru asigurările sociale de stat nu sunt aplicabile prevederile art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr. 108/1996, cu completările și modificările ulterioare [...]"

Din cele de mai sus rezultă că societatea avea posibilitatea să achite bugetului de stat contribuția pentru asigurările sociale de stat datorată, în termen de 3 zile lucrătoare de la data lichidării drepturilor salariale pe luna expirată.

Din anexa 13 la raportul de inspecție fiscală încheiat, rezultă că petenta a achitat bugetului de stat contribuția pentru asigurările sociale de stat datorată de angajator, înregistrată în evidența contabilă, cu o întârziere de 3 - 13 zile, întârziere stabilită ținând

cont oi de intervalul de 3 zile lucratoare prevazut de ordonanța, în care petenta avea posibilitatea sa achite datoria fara sa genereze dobânzi/majorari de întârziere.

Din cele de mai sus rezulta ca în mod corect organele de control au stabilit în sarcina petentei dobânzi/majorari de întârziere prin aplicarea cotei de 10% reprezentând contribuția pentru asigurarile sociale de stat datorata de angajator, virata cu întârziere.

Sușinerea petentei potrivit careia organele de control în mod nejustificat au stabilit în sarcina sa penalități fara sa țina cont de faptul ca " 10% este penalitatea pentru întârzierea de 30 zile " nu poate fi reținuta în soluționarea favorabila a cauzei deoarece aoa cum am aratat mai sus, în fapt suma reprezinta dobânzi/majorari de întârziere calculate conform OUG 2/1999 oi nu penalități.

Avînd în vedere situația de fapt oi de drept contestația petentei pentru acest capat de cerere apare ca neântemeiata.

**3. În ceea ce privește solicitarea petentei de suspendare a executarii silite pâna la soluționarea contestației, se rețin urmatoarele:**

**În fapt, prin contestația formulata petenta solicita suspendarea executarii actului administrativ atacat.**

În drept, art.184, alin.(1) oi (2) din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala prevede:

**"(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat pâna la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificata a contestatorului "**

În vederea soluționarii cererii de suspendare a executarii silite, biroul soluționare contestații a solicitat organelor de executare silita punctul de vedere privitor la aceasta.

În punctul de vedere exprimat de organele de executare, prin, acestea opineaza :

" [...] faptul ca petenta a efectuat plăți în contul obligațiilor stabilite, iar solicitarea nu este însoțita de o motivație temeinica consideram inoportuna suspendarea executarii silite".

Fața de cele de mai sus organele de soluționare rețin ca nu se poate da curs favorabil cererii de suspendare formulate de petenta o data cu contestația, întrucât nu exista nici o îndoiala asupra legalității actului administrativ atacat, iar contestatoarea nu a depus nici un înscris oi n-a adus nici un argument relevant în susținerea acestei cereri.

Având în vedere situația de fapt oi de drept, organele de soluționare urmeaza sa se pronunțe în consecința, în sensul respingerii cererii formulata oi la acest capat de cerere, ca neântemeiata

Referitor la contestația formulata de societate serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opineaza în același sens.

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul prevederilor , art. 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a), art. 179; art. 180, din OG 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala se :

## **DECIDE**

Respingerea în totalitate a contestației formulate de ....., ca neântemeiata.

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**Ec. Gheorghe Gogârnoiu**