



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.69/04.08.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**IONESCU ION**  
**înregistrate la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

**Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța** a fost sesizat de AFP Constanța, prin adresa nr...../16.07.2006 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../24.07.2006, asupra cererii de contestație formulate de **dl.IONESCU ION**, cu domiciliul în Constanța, Str..... nr....., CNP.....

**Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile bugetare stabilite în Nota de constatare nr...../20.03.2006 întocmită de AFP Constanța în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

-..... lei, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit;

-..... lei, dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit;

-..... lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;

Contestația este semnată de contribuabil, potrivit prevederilor art. 176(e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177 alin.1 din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost transmis în data de 26.06.2006 - data poștei, iar contestația a fost depusă la A.F.P. Constanța, fiind înregistrată sub nr..... din 06.07.2006.

**Constatându-se ca în speță sunt întrunite condițiile de procedură, prevăzute la art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să se pronunțe asupra contestației.**

**I. Prin adresa înregistrată la AFP Constanța sub nr...../06.07.2006, persoana fizică IONESCU ION formulează contestație împotriva Notei de constatare nr..... din 20.03.2006 întocmită de AFP Constanța, invocând următoarele argumente:**

♦ Impozitul anticipat în sumă de ..... lei, pentru anul 2002, nu a fost stabilit de organul fiscal în baza unei decizii de plăți anticipate cu titlu de impozit.

În lipsa acestei decizii, contribuabilul susține că a efectuat plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2002, la nivelul ultimei tranșe a anului precedent, astfel:

- ..... lei cu chitanța nr..... din 13.03.2002;
- ..... lei cu chitanța nr..... din 17.06.2002;
- ..... lei cu chitanța nr..... din 12.09.2002;
- ..... lei cu chitanța nr..... din 13.12.2002.

Suma totală achitată, este de ..... lei, față de ..... lei stabilită în nota de constatare contestată.

◆ Pentru anul 2003, contribuabilul a achitat în totalitate plățile anticipate cu titlu de impozit în sumă de ..... lei, precum și impozitul pe venit în suma de ..... lei, stabilit prin decizia de impunere anuală pe anul 2003 nr..... din data de 18.04.2005.

◆ Pentru anul 2004, plățile anticipate au fost achitate la nivelul ultimei tranșe a anului precedent, după cum urmează:

- ..... lei (tranșa I și II) cu chitanța nr...../15.03.2004;
- ..... lei (tranșa III și IV) cu chitanța nr....../15.09.2004.

Prin contestația formulată, contribuabilul contestă suma totală de ..... lei, compusă din ..... lei, debit curent reprezentând impozit pe venit, ..... lei dobânzi de întârziere și ..... lei penalități de întârziere aferente și solicită emiterea unei noi decizii de impunere anuală pentru anul 2002 prin care să se acorde deducerile suplimentare cuvenite.

**II. Nota de constatare nr...../20.03.2006 a fost încheiată de AFP Constanța** urmare verificării evidenței analitice pe plătitor a contribuabilului IONESCU ION domiciliat în Constanța, Str..... nr..., CNP ....., având în vedere prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal și O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de Procedură Fiscală.

În urma verificării, s-au constatat următoarele:

◆ Pentru anul 2002, s-a stabilit un impozit anticipat de plată în sumă totală de ..... lei, cu următoarele tranșe:

- 15.03.2002 = .... lei, achitat cu chit...../13.03.2002 = ..... lei;
- 15.06.2002 = .... lei, achitat cu chit...../17.06.2002 = ..... lei;
- 15.09.2002 = ..... lei, achitat cu chit...../12.09.2002 = ..... lei;
- 15.12.2002 = ..... lei, achitat cu chit...../13.12.2002 = ..... lei.

S-a constatat o diferență de plată în sumă de ..... lei, pentru care au fost calculate accesorii până la data de 31.12.2005, în sumă de ..... lei dobânzi de întârziere și ..... lei penalități de întârziere.

Organul fiscal a constatat că la emiterea deciziei de impunere anuală pe anul 2002, nu au fost luate în calcul

deducerile suplimentare convenite, și nici obligațiile stabilite prin decizia de impunere pentru plăți anticipate, motiv pentru care a stabilit că urmează să se emită o nouă decizie de impunere anuală pentru anul 2002.

◆ Pentru anul 2003, s-a constatat că impozitul de plată reprezentând plăți anticipate în sumă totală de ..... lei, nu a fost achitat.

Prin emiterea deciziei de impunere anuală pe anul 2003, a rezultat un impozit de plată în sumă de ..... lei, care a fost achitat cu chitanța nr..... în data de 18.04.2005.

Pentru neplata la termen a impozitului anticipat pentru anul 2003, până la data de 31.12.2003, au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

◆ Pentru anul 2004, organele fiscale au constatat că impozitul stabilit în sumă totală de ..... lei, cu următoarele tranșe a fost achitat astfel:

→15.03.2004 = .... lei, achitat cu chit. nr...../15.03.2004  
= .... lei

→15.06.2004 = .... lei, achitat cu chit. nr...../15.09.2004  
= .... lei;

→15.09.2004 = .... lei, achitat cu chit. nr...../15.09.2004  
= .... lei;

→15.12.2004 = .... lei,  
rezultând că impozitul a fost achitat în totalitate.

Prin emiterea deciziei anuale de impunere pe anul 2004, a rezultat de plată suma de ..... lei, sumă ce a fost achitată la termen, pe data de 11.10.2005 cu chitanța nr.....

Pentru neplata la termen a impozitului anticipat pentru anul 2003, până la data de 31.12.2004, au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, iar până la data de 31.12.2005 au fost calculate dobânzi în sumă de ..... lei penalități în sumă de ..... lei.

Față de cele prezentate, organele fiscale propun prin nota de constatare întocmită la data de 20.03.2006, scăderea debitelor existente și reglarea situației fiscale cu sumele constatate, emiterea deciziei de impunere anuală pe anul 2002, compensarea debitelor restante în sumă de ..... lei, precum și restituirea diferențelor.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contribuabilului în raport de constatările organelor fiscale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** persoana fizică IONESCU ION, a formulat contestație împotriva Notei de constatare nr..... din data de

20.03.2006, întocmită de organe fiscale din cadrul AFP Constanța în urma verificării evidenței pe plătitor a contribuabilului.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, a rezultat că suma totală contestată, de ..... lei, nu a putut fi identificată, existând diferențe între sumele stabilite de organul fiscal prin Nota de constatare și sumele contestate.

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, cu privire la legalitatea și temeinicia Notei de constatare nr...../20.03.2006, în condițiile în care aceasta este act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal, potrivit legii.**

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.83 „**Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat**”, din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat:

**(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

**a) prin declarație fiscală, în condițiile art.80 alin.(2) și art.84 alin.(4);**

**b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

Având în vedere articolul invocat se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Totodată, conform art.41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat, actul administrativ fiscal **“este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale”**.

Deasemenea, conform O.M.F. nr.889/2005 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Cap.II, pct.27:

**“Nota de constatare se întocmește atunci când în cursul controlului financiar se fac constatări a căror reconstituire ulterioară nu este întotdeauna posibilă sau care nu pot fi dovedite și în alte situații apreciate de organele de control financiar.**

**În nota de constatare se consemnează situațiile de fapt, precum și măsurile luate operativ pentru remedierea deficiențelor constatate”.**

Astfel, se reține că notele de constatare sunt acte prin care se finalizează activitatea de control cuprinzând constatările organelor fiscale, fără ca prin ele să se stabilească obligații fiscale.

Pe cale de consecință, se reține că neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, notele de constatare nu produc potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilesc nici un raport obligațional între contribuabilul controlat și bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și, prin urmare de a fi contestat.

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.183, alin.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

**"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".**

Luând în considerare faptul că dl.IONESCU ION contestă nota de constatare nr...../20.03.2006, act căruia Codul de procedură fiscală nu îi conferă calitatea de act administrativ fiscal, Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații va respinge cererea formulată de petent ca fiind prematur formulată.

Petentul își va exercita calea administrativă de atac, dacă va considera că este necesar, împotriva Deciziilor de impunere ce se vor emite de organul fiscal competent, în urma constatărilor cuprinse în Nota de constatare.

Pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art.183 alin.(5) și 186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.13 lit.e) din O.M.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 republicată, se

#### DECIDE:

**Respingerea ca prematur formulată a contestației îndreptate împotriva debitelor înscrise în Nota de constatare nr...../20.03.2006, în suma totală de ..... lei, compusă din:**

-..... lei, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit;

-..... lei, dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit;

-..... lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

P.F./5ex  
02.07.2006