

DECIZIA nr. 233 din 2009  
privind solutionarea contestatiei formulata de domnul ,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector 4 cu adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , cu privire la contestatia formulata de domnul , cu domiciliul in Bucuresti, str. , sector 4.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data de, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 4 sub nr. , il constituie Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. , prin care s-a stabilit o taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Domnul a formulat contestatie impotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. sustinand urmatoarele:

1.Taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule prevazuta de art. 214-1 si 214-3 din Codul fiscal era contrara art.90 din Tratatul privind instituirea Comunitatii europene intrucat discrimina autoturismele second-hand provenite din statele membre UE, sens in care s-a pronuntat si Curtea de Justitie Europeana.

2. Curtea Europeana a pus bazele principiului rangului prioritar al dreptului comunitar, in speta art.90 par.1 din Tratatul CE fata de dreptul national, in speta art. 214-1 si 214-3 din Codul fiscal.

3. In cazul autoturismelor second-hand care sunt inmatriculate prima data, din jurisprudenta Curtii de Justitie Europene se impune concluzia ca problema juridica este reprezentata de incalcarea dreptului comunitar, in sensul posibilitatii ca o asemenea taxa sa aibe ca efect o discriminare intre produsele nationale si cele similare importate ori protejarea productiei interne.

4. Pana in prezent nu s-a reusit reglementarea taxei de prima inmatriculare intr-o forma care sa nu constituie o incalcare a dreptului comunitar,desi Comisia Europeana a declansat o actiune in constatarea obligatiilor asumate de Romania prin ratificarea tratatelor comunitare.

5. Organele fiscale din Romania trebuie sa tina cont atunci cand reglementeaza in materie fiscala sau cand fac aplicarea normelor fiscale nationale ca trebuie restituite impozitele, taxele prevazute ilegal, cu incalcarea dreptului comunitar.

In concluzie, societatea solicita restituirea sumei platite de aceasta conform actului administrativ fiscal si plata dobanzilor legale aferente.

**II.** Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. , Administratia Finantelor Publice sector 4 a stabilit o taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de lei, in conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

III. Fata de constatările organelor de administrare fiscală, susținerile contestatarului, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se retin următoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca organele fiscale au stabilit corect taxa pe poluare in suma de lei pentru autovehiculul marca Mercedes Benz, an fabricatie 2003, in conditiile in care motivatiile contestatarului nu sunt de natura sa modifice cuantumul taxei, iar potrivit OUG nr. 50/2008 taxa pe poluare se datoreaza cu ocazia primei inmatriculari in Romania.***

**In fapt**, prin cererea înregistrată la organul fiscal sub nr. , domnul a solicitat calcularea taxei pe poluare pentru autovehicule, în vederea primei înmatriculari în România a unui autoturism marca, Categoria auto M1, norme de poluare E3, nr. de identificare, an fabricatie 2003, data primei înmatriculari – 26.02.2009.

Urmare solicitării în cauză, în temeiul O.U.G. nr.50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare, Administrația Finanelor Publice sector 4 a procedat, în baza datelor înscrise în cartea de identitate a autovehiculului, la calcularea și emiterea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. pentru suma de lei reprezentând taxa pe poluare, stabilită conform elementelor de taxare în vigoare la data solicitării calculării taxei.

Contribuabilul nu contestă modul de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule ci dispozițiile OUG nr. 50/2008, nerespectarea art. 90 din Tratatul Uniunii Europene la care România a aderat în 2007.

**In drept**, O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare prevede următoarele:

***“Art. 1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență stabilește cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumită în continuare taxă, care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului.***

Art. 4. - ***Obligația de plată a taxei intervine:***

a) cu ***ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România;***  
b) la ***repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei excepții sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 și 9”.***

În ceea ce privește sfera de aplicare a Codului de procedura fiscală și aplicarea unitară a legislației, prin O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată se precizează:

***“ Art. 1 (1) Prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile partilor din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de Codul fiscal. “***

***“Art. 1 (3) Prin administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătura cu:***

a) ***înregistrarea fiscală;***  
b) ***declarația, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;***  
c) ***soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative fiscale.”***

***“Art.5 Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat .“***

Din cele prezentate reiese ca organele fiscale teritoriale au obligatia de a aplica intocmai prevederile legale, respectiv OUG nr.50/2008.

Ca urmare la stabilirea sumei de plata organul fiscal teritorial a aplicat intocmai prevederile OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, stabilind taxa in functie de documentele anexate de contribuabil la cererea pentru stabilirea cuantumului taxei datorate.

Se retine ca regimul taxei pe poluare pentru autovehicule a intrat in vigoare de la data de 1 iulie 2008, conform art. 14 din OUG nr. 50 din 21 aprilie 2008, publicata în Monitorul Oficial nr. 327 din 25 aprilie 2008, care stabileste, începând cu data de 1 iulie 2008, cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu destinatia de venit la bugetul Fondului pentru mediu fiind gestionata de Administratia Fondului pentru Mediu, în vederea finantarii Programelor si proiectelor pentru protectia mediului, reprezentand optiunea legiuitorului national urmare abrogarii art. 214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, cata vreme legislatia fiscala prevede in mod expres plata taxei pe poluare cu ocazia primei inmatriculari, rezulta ca aceasta este in mod legal datorata.

In ceea ce priveste prevederile comunitare invocate in sustinerea contestatiei, se retine ca art. 148 din Constitutia Romaniei instituie suprematia tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, fata de dispozitiile contrare din legile interne, "cu respectarea prevederilor actului de aderare", iar in conformitate art. I-33 alin. 1 din Tratatul de aderare ratificat prin Legea nr. 157/2005 "Legea cadru europeana este un act legislativ care **obliga orice stat membru destinat in ceea ce priveste rezultatul care trebuie obtinut, lasand in acelasi timp autoritatilor nationale competenta in ceea ce priveste alegerea formei si a mijloacelor**".

Rezulta ca legile cadru sunt obligatorii pentru statele membre numai in privinta rezultatului, autoritatile nationale avand competenta de a alege forma si mijloacele prin care se asigura obtinerea rezultatului.

Astfel, potrivit art. 90 primul paragraf din Tratatul Comunitatilor (Uniunii) Europene si potrivit art. III-170 - sectiunea VI -"Dispozitii fiscale" din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene, ratificat prin Legea nr. 157/2005:

*"Nici un stat membru, nu aplica, direct sau indirect, produsele altor state membre, impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produsele nationale similare."*

Din jurisprudenta constanta a Curtii de Justitie a Comunitatilor Europene a rezultat ca tratatul nu este incalcat prin instituirea unei taxe pe poluare in momentul primei inmatriculari a unui autovehicul pe teritoriul unui stat membru, iar prin caracterul ei fiscal taxa intra in regimul intern de impozitare, domeniu rezervat exercitarii prerogativelor suverane ale statelor membre.

De asemenea, din HG nr. 686/2008 nivelul taxei este determinat de norma de poluare corelat cu vechimea, rulajul mediu anual si starea generala standard si reprezinta reflectia in plan fiscal a principiului "**poluatorul plateste**", principiu unanim acceptat la nivelul Uniunii Europene.

Afirmatiile contestatarului, precum ca, taxa pe poluare reglementata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului este ilegala, si discriminatorie nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat OUG nr. 50/2008 a fost emisa in temeiul art. 115 alin 4 din Constitutia Romaniei si a fost adoptata: "În scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe si proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului si pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislatia comunitară în acest domeniu, a tinut cont de **necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudentei Curtii de Justitie a Comunităților Europene, a avut în vedere faptul că aceste măsuri trebuie adoptate în regim de urgență, pentru evitarea oricăror consecinte juridice negative ale situatiei actuale si a considerat că aceste elemente vizează interesul**

**public si constituie situatii de urgentă si extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată.**

De asemenea cu privire la legalitatea instituirii taxei pe poluare prin OUG nr. 50/2008 si la respectarea de catre aceasta a dispozitiilor art. 148 alin. (4) din Constitutie, *Curtea Constitutionala prin Decizia 802/2009 din 19/05/2009 (definitiva si general obligatorie) publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 428 din 23/06/2009 referitoare la respingerea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor Ordonantei de urgentă a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, în ansamblu, si, în special, a celor ale art. 11 din aceeași ordonanță de urgentă a statuat:*

” I. Cu privire la criticile de constitutionalitate extrinsecă, si anume pretinsa încălcare a dispozitiilor art. 115 alin. (4) s (5) din Constitutie, se retne că ordonant de urgent criticată a fost adoptată în contextul în care Comisia Europeană deschisese procedura de infringement împotriva României în temeiul art. 226 din Tratatul de instituire a Comunităților Europene. Pentru a evita o eventuală procedură în fata Curtii de Justitie a Comunității Europene, Guvernul a emis această ordonantă de urgentă. În expunerea de motive, pentru a se justifica starea extraordinară, precum si urgenta reglementării, se invocă necesitatea adoptării de măsuri pentru a se asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudentei Curtii de Justitie a Comunităților Europene.

**Curtea constată că, în conformitate cu dispozitiile art.148 alin. (4) din Constitutie, autoritățile statului român s-au angajat să garanteze ducerea la îndeplinire a obligatiilor rezultate din tratatele constitutive ale Uniunii Europene, din reglementările comunitare cu caracter obligatoriu si din actul de aderare. În acest sens, Guvernul este abilitat din punct de vedere constitutional ca, prin mijloacele pe care le are la îndemână, să garanteze îndeplinirea obligatiilor României față de Uniunea Europeană. Astfel, folosirea ordonantelor de urgentă pentru punerea de acord a legislatiei nationale cu cea comunitară în situatia în care era iminentă declansarea procedurii de infringement în fata Curtii de Justitie este pe deplin constitutională. În aceste conditii, se constată că ordonanta de urgentă criticată respectă exigentele art. 115 alin. (4) din Constitutie.**

De asemenea, Curtea retine că Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 50/2008 a fost adoptată în sedinta de Guvern din 21 aprilie 2008, depusă spre dezbatere în procedură de urgentă la Senat pe data de 24 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, si a intrat în vigoare la 1 iulie 2008.

Prin urmare, sunt respectate exigentele art. 115 alin. (5) din Constitutie, potrivit căruia ordonantele de urgentă intră în vigoare numai după depunere spre dezbatere în procedură de urgentă la camera competentă si după publicarea în Monitorul Oficial al României.

În final, Curtea mai retine că ordonanta de urgentă nu este un act normativ inferior legii din punct de vedere al fortei juridice. Aceasta se adoptă în temeiul art. 115 alin. (4) din Constitutie, text care permite Guvernului să emită astfel de ordonante cu conditia respectării unor exigente strict stabilite prin textul Constitutiei

II. Cu privire la criticile de constitutionalitate intrinseci a ordonantei de urgentă, se retin următoarele:

1. Obligatia pozitivă a statului român de a asigura un cadru legislativ adecvat pentru exercitarea dreptului la un mediu sănătos este realizată tocmai prin prevederile ordonantei de urgentă criticate; acest act normativ taxează, în functie de anumite criterii, autovehiculele pentru poluarea pe care o produc. De altfel, sub aspect fiscal, o atare taxă este expresia la nivel legal a textului constitutional al art. 35.

2. Curtea Constitutională, prin Decizia nr. 249 din 6 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 273 din 7 aprilie 2008, a retinut că este competentă să se pronunte asupra proportionalității si echității impozitelor, taxelor sau oricăror alte contributii fiscale. În consecință, raportat la cauza de față, Curtea retine că, desi principiul enuntat de autorul exceptiei - poluatorul plătește - nu este de rang constitutional, din punct de vedere al

*echității, o atare taxă trebuie plătită de către poluator, situație care se regăsește în ipoteza normelor legale criticate. De asemenea, se constată că, prin taxa pe poluare, legiuitorul nu a anticipat cantitativ poluarea pe care o realizează autovehiculul respectiv pentru ca în funcție de aceasta să regularizeze sau nu taxa, ci a stabilit o taxă calculată în funcție de gradul prestabilit de poluare al vehiculului. În cauza de față, nu suntem în fața unei taxe plătite anticipat, ci a uneia care este exigibilă la prima înmatriculare a autovehiculului. Astfel, nu se poate retine nicio încălcare a principiului constitutional al așezării juste a sarcinilor fiscale prevăzute de art. 56 alin. (2) din Constituție.*

**3.** *Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 139 alin. (3) din Constituție, se constată că textul ordonanței de urgență criticate cuprinde suficiente prevederi care să asigure și să garanteze afectarea specială a sumelor de bani rezultate din plata taxei pe poluare. Astfel, art. 1 alin. (1) prevede că taxa pe poluare constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului. Totodată, alineatul 2 al aceluiași articol prevede programele și proiectele pentru protecția mediului finanțate din plata taxei pe poluare. Mai departe, art. 5 alin. (4) prevede că taxa se plătește de către contribuabil într-un cont distinct deschis la unitățile Trezoreriei Statului pe numele Administrației Fondului pentru Mediu. Desigur, nerespectarea cu intenție de către funcționarii statului a prevederilor acestei ordonanțe de urgență sub aspectul afectării speciale a sumelor de bani încasate constituie infracțiune și se pedepsește potrivit [art. 302<sup>1</sup>](#) din Codul penal.*

**4.** *În ceea ce privește critica de neconstitutionalitate a dispozițiilor art. 11 din ordonanța de urgență, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată. Astfel, Curtea Constituțională, prin Decizia nr.499 din 7 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 21 mai 2009, a stabilit, în esență, că taxa instituită inițial prin art. I din Legea nr. 343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 662 din 1 august 2006, avea un pronunțat caracter de taxă pe poluare, o atare concluzie fiind întărită de faptul că anexa nr. 4 din lege stabilea că valoarea taxei depinde de capacitatea motorului, de standardele de emisie și de vârsta autovehiculului. Prin urmare, Legea nr. 343/2006 are un obiect concret de reglementare, și anume instituirea unui venit la bugetul de stat sub forma unui impozit indirect, materia impozabilă constituind-o autovehiculele înmatriculate pentru prima dată în România, scopul declarat al acestei reglementări fiind acela de protecție a mediului.*

**Art. 1** *din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 nu cuprinde dispoziții de natură a duce la concluzia că instituie o nouă taxă, ci doar redefineste taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, astfel cum rezultă din prevederile art. 4 și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008. Redefinirea unei taxe printr-un act normativ distinct față de cel inițial nu echivalează cu instituirea unei noi taxe, atât timp cât natura juridică a celor două taxe este identică.*

*Faptul că inițial taxa a fost definită ca taxă specială pentru autoturisme și autovehicule și, ulterior, a fost definită drept taxă pe poluare nu poate acredita ideea că se instituie taxa pe poluare pentru trecut, câtă vreme taxa fusese deja plătită, iar art. 11 din ordonanța de urgență viza numai restituirea sumei plătite în plus față de cuantumul datorat, nu și situația în care, prin noua reglementare, cuantumul taxei s-ar fi majorat. De asemenea, nici faptul că veniturile realizate prin plata acestei taxe sunt afectate unui fond sau altul nu este un motiv de a se susține că legiuitorul a reglementat două taxe distincte din moment ce ambele reglementări normative vizează o taxă pe poluare. Astfel, natura juridică a taxei a rămas nealterată - taxă pe poluare -, ceea ce s-a modificat a fost doar modalitatea de calcul al acesteia, și anume cuantumul ei.*

*De altfel, cuantumul taxei a fost din nou modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/2009 reducându-l cu o treime, fapt ce nu echivalează cu concluzia că ar fi vorba de reglementarea unei alte taxe.*

*De asemenea, se retine că textul contestat reprezintă o normă de procedură care dă posibilitatea contribuabilului ce a achitat o sumă mai mare în raport cu cea datorată să își recupereze suma plătită în plus, normă, care, de altfel, îi este și favorabilă.*

*În consecință, Curtea urmează să respingă ca neîntemeiată excepția de neconstitucionalitate invocată”.*

Mai mult, aceasta taxa pe poluare a fost stabilita ca urmare a solicitării contestatarului care prin cererea depusa la organul fiscal a solicitat să efectueze prima înmatriculare a unui autovehicul în România.

Contestatarul a incercat sa invoce aspecte de ordin formal, pentru a fi exonerat de plata sumelor ce le datoreaza Administratiei Fondului pentru Mediu, corect calculate din moment ce nu s-au propus probe din care sa rezulte un alt quantum, astfel incat nu se justifica restituirea acesteia.

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele expuse mai sus, se retine ca taxa pe poluare pentru autovehicule a fost instituita in scopul asigurarii protectiei mediului, cu luarea in considerare a legislatiei comunitare si a jurisprudentei Curtii de Justitie a Comunitatilor Europene si dupa parcurgerea unui proces de audiere publica ce a asigurat transparenta in promovarea acestei taxe si ca aceasta taxa reprezinta optiunea legiuitorului national, iar organele fiscale sunt obligate sa respecte prevederile art. 13 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, conform caruia: **“Interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimata în lege.”**, motiv pentru care contestatia domnului va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand taxa pe poluare stabilita prin Decizia .

Pentru considerentele aratate si in temeiul O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr. 686/2008, Tratatul Comunitatii Europene, ratificat prin Legea nr. 157/2005, art. 13 si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, art. 115 alin. (4) si art. 148 alin (2) din Constitutia Romaniei,

## **DECIDE**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul impotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. , prin care Administratia Finantelor Publice sector 4 a stabilit o taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.