



DECIZIA NR. 39/18.08.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L. IASI

inregistrata initial la Directia Generala a Finantelor Publice a
Judetului Iasi sub nr..... si reinregistrata sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin adresa nr....., cu privire la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi,, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub, cod unic de inregistrare, administrator OAJDEA FLORENTIN NECULAI, inregistrata initial la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr..... si reinregistrata sub nr..... a carei solutionare a fost suspendata prin Decizia nr....., in temeiul prevederilor art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat in data de 28.01.2004 de catre organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi si inregistrat la societate sub nr.....

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.171 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, tinand cont de data luarii la cunostinta a

actului atacat, respectiv in data de 28.01.2004 si data depunerii contestatiei, in data de 12.02.2004.

Contestatia este semnata de Oajdea Florentin Neculai, in calitate de administrator al societatii contestatoare si poarta amprenta stampilei in original.

Vizand dispozitiile art.199 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, referitor la conflictul temporal al actelor normative, in conformitate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare unitara a procedurii de solutionare a contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr.2186/2001, contestatia este insotita de referatul motivat nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Controlului Fiscal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Intrucat au existat indiciile savarsirii unei infractiuni, prin Decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Urmarea adresei nr..... prin care Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi comunica Biroului Solutionare Contestatii Rezolutia procurorului nr..... si Rezolutia prim procurorului nr....., prin adresa nr..... organul de solutionare competent a solicitat organului emitent al actului contestat, respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi, punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor penale.

Prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Activitatea de Inspectie Fiscala transmite punctul de vedere privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, la care aduce completari prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., urmare solicitarii noastre formulate prin adresa nr....., precizand ca isi mentine punctul de vedere asupra obligatiilor de plata stabilite prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din 28.01.2004.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.169 alin.(1), art.171 alin.(1) si art.173 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C.“X” S.R.L. IASI contesta suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe profit stabilita de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale, incheiat in data de 28.01.2004, motivand ca a contractat creditul in suma de S lei de la Banca Romaneasca - Sucursala Iasi in scopul achizitionarii unui imobil de la persoanele fizice, sotii Bobaru Doina Liliana si Edmond Virgil, cu destinatia de spatiu comercial.

Deoarece acest imobil era ipotecat la Banca Romaneasca pentru un credit angajat de S.C. “LONG TIME“ S.R.L. IASI, al carei administrator este proprietarul imobilului in cauza, s-a convenit ca **S.C. “X” S.R.L. IASI** sa achite in locul S.C. “LONG TIME“ S.R.L. IASI datoria acesteia fata de banca, urmand ca apoi sa se faca vanzarea - cumpararea acestuia. Ca urmare, din creditul contractat pentru achizitionarea acestui spatiu, contestatoarea precizeaza ca a virat cu ordinul de plata nr..... suma de S lei in contul S.C. “LONG TIME “S.R.L. IASI.

Tot in contul S.C. “LONG TIME“ S.R.L. IASI, contestatoarea sustine ca a virat suma de S lei cu ordinul de plata nr..... de S cu ordinul de plata nr..... reprezentand contravaloarea utilajelor si a mobilierului ramas in spatiul respectiv si suma de S lei reprezentand comision de administrare.

Contestatoarea sustine ca nu datoreaza diferenta de impozit pe profit in suma de S lei deoarece, datorita creditului contractat, societatea a dobandit in patrimoniul sau un activ de o valoare importanta, iar activitatea economica desfasurata s-a rentabilizat. Deci, creditul s-a utilizat in folosul societatii.

Ca urmare societatea solicita anularea obligatiei de plata consemnata la Capitolul III pct.2 ”Impozit pe profit”.

II. Organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat in data de 28.01.2004, a constatat ca **S.C. “X” S.R.L. IASI** a achizitionat de la

persoanele fizice, sotii Bobaru Doina Liliana si Bobaru Edmond Virgil, un spatiu comercial, iar plata s-a facut catre S.C. "LONG TIME" S.R.L. IASI, plata in care este inclusa si suma de S lei obtinuta din contractarea unui credit de la Banca Romaneasca - Sucursala Iasi.

Considerand ca societatea a majorat nejustificat cheltuielile cu dobanzile aferente creditului contractat de S lei, organul de inspectie fiscala a procedat la incadrarea acestora ca fiind cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit si a stabilit ca obligatie de plata in sarcina contestatoarei diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si accesoriile aferente in suma totala de S lei.

Verificand situatia platilor efectuate catre S.C. "LONG TIME" S.R.L. IASI, al carei administrator este Bobaru Edmond Virgil, organul de inspectie fiscala a constatat ca a fost achitata suma totala de S lei, desi intre cele doua societati nu exista relatii de afaceri, iar pretul declarat de parti prin contractul de vanzare cumparare a fost in suma de S lei.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca prin aceste plati **S.C. "X" S.R.L. IASI** si-a diminuat sursele proprii de finantare, incalcand prevederile art.266 alin.(2) din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata si, ca urmare, prin adresa nr..... solicita Serviciului Juridic inaintarea dosarului organelor de cercetare pentru a se stabili daca sunt indeplinite conditiile de infractiune, anexand in acest sens Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale intocmit la data de 28.01.2004, Contractul de credit nr..... incheiat cu Banca Romaneasca - Sucursala Iasi si Nota explicativa data de administratorul societatii, dl. Oajdea Florentin Neculai.

III. Urmarea adresei Directiei Controlului Fiscal Iasi nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi a inaintat prin adresa nr. din 12.02.2004, Parchetului de pe langa Judecatoria Vaslui Sesizarea penala, pentru a se stabili daca faptele consemnate in actul de control intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art.266 alin.(2) din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, republicata.

In conformitate cu prevederile art.178 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de S lei din care:

- S lei - impozit pe profit;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr....., Seviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi a transmis Biroului Solutionare Contestatii rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi si Rezolutia prim procurorului aceluiasi parchet prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii contestatoare intrucat "nu s-a probat intentia infractionala a persoanelor reclamate".

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat in data de 28.01.2004 va fi reluata in conditiile art.178 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

IV. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe profit, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatia de plata, considerand nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit cheltuielile privind dobanzile aferente creditului contractat in vederea achizitionarii unui spatiu comercial de la persoane fizice, in conditiile in care contravaloarea acestuia s-a facut catre o persoana juridica.

In fapt, urmarea inspectiei fiscale efectuate la **S.C. "X" S.R.L. IASI** organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea si-a diminuat disponibilitatile financiare, in perioada, prin viramentele efectuate in contul S.C. "LONG TIME" S.R.L. IASI in suma totala de S lei, inclusiv din disponibilitatile obtinute urmarea creditului contractat in suma de S lei de la Banca Romaneasca - sucursala Iasi, desi intre cele doua societati nu exista relatii de afaceri si obligatii reciproce.

Prin aceste plati, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea si-a diminuat sursele proprii de finantare, existand astfel

indiciile savarsirii infractiunii prevazuta la art.266 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale, si anume ca administratorul societatii **“foloseste, cu rea-credinta, bunuri sau creditul de care se bucura societatea, intr-un scop contrar intereselor acesteia sau in folosul lui propriu ori pentru a favoriza o alta societate in care are interese direct sau indirect;”**.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au considerat ca sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit cheltuielile privind dobanzile aferente acestui credit inregistrate de societate in perioada septembrie 2000 - iunie 2001 si, prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat in data de 28.01.2004, a stabilit ca obligatie de plata in sarcina societatii diferenta de impozit pe profit in suma totala de S lei.

Impotriva Raportului privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat in data de 28.01.2004 societatea a formulat contestatie conform prevederilor titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin Decizia nr....., Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unuei solutii definitive pe latura penala, avand in vedere faptul ca prin adresa nr..... din 12.02.2004, Seviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Vaslui Sesizarea penala pentru a se stabili daca faptele consemnate in actul de control intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art.266 alin.(2) din Legea nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale.

Seviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi a transmis Biroului Solutionare Contestatii , prin adresa nr....., Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi nr..... si Rezolutia nr..... din 26.05.2005 a prim procurorului aceluiasi parchet, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii contestatoare, intrucat “nu s-a probat intentia infractionala a persoanelor reclamate”.

Din Rezolutia procurorului nr..... de scoatere de sub urmarire penala din 16.03.2005 se retine faptul ca, din probele administrate in cauza a rezultat ca in cursul anului 2000 intre Oajdea Florentin Neculai, administratorul **S.C. “X” S.R.L. IASI** si Bobaru Edmond Virgil si Bobaru Doina Elena s-au incheiat doua contracte de vanzare cumparare, avand ca obiect un spatiu comercial situat in Iasi,

str. Tudor Vladimirescu nr.30, precum si mobilierul si celelalte utilitati aflate in interiorul acestui spatiu. Conventia referitoare la bunurile mobile fiind incheiata in forma orala.

Astfel, prin Rezolutia procurorului nr..... s-a constatat ca suma platita de **S.C. "X" S.R.L. IASI** in contul S.C. "LONG TIME" S.R.L. IASI "reprezinta contravaloarea unor bunuri achizitionate de societate de la cele doua persoane fizice, in conditiile in care incheierea unui contract de vanzare cumparare avand ca obiect bunuri mobile in forma orala si plata unei alte persoane indicate de creditor reprezinta operatiuni permise de lege".

Se retine faptul ca, **S.C. "X" S.R.L. IASI** a incheiat Contractul de vanzare cumparare, autentificat de Biroul Notarial Public Kamelia Noroceca sub nr....., cu sotii BOBARU EDMOND VIRGIL si BOBARU DOINA LILIANA, avand ca obiect achizitionarea de catre societatea contestatoare a spatiului comercial - cladire, compusa din parter cu restaurant si terasa si etaj cu restaurant si terasa, situat in teritoriul cadastral al municipiului Iasi, str....., judetul Iasi - al carui pret declarat este in suma de S lei .

In baza Contractului de credit bancar nr....., societatea a contractat un credit in suma de S lei, acesta fiind acordat pentru cumpararea spatiului comercial, proprietatea sotilor BOBARU EDMOND VIRGIL si BOBARU DOINA LILIANA, obligandu-se sa utilizeze creditul numai in acest scop.

Asa cum rezulta din Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din 28.01.2004, in perioada septembrie 2000 - iunie 2001 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind dobanzile aferente creditului contractat in suma totala de S lei.

Considerand ca acest credit nu concura la realizarea obiectului de activitate autorizat, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit incluzant in baza impozabila suma de S lei, stabilind ca obligatie de plata in sarcina societatii diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2000 in suma de S lei si diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2001 in suma de S, fara a preciza dispozitiile legale incalcate, cu mentionarea articolului, paragrafului, punctului, literei sau aliniatului, care sa sustina in drept motivele de fapt prin care vrea sa demonstreze ca aceste cheltuieli nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate autorizat. Societatea sustine ca in mentiunile inscrise la Oficiul Registrului Comertului este precizat obiectul de activitate "alimentatie publica, baruri, birturi, cafenele, etc."

In drept, potrivit prevederilor art.100 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, "Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului".

Se retine faptul ca organul de inspectie fiscala nu a emis si comunicat contestatorei "*Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala*" intrucat, pana la data incheierii actului atacat nu au fost emise reglementarile legale in acest sens. Formularul "*Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala*" a fost aprobat prin Ordinul ministrului finantelor publice nr., astfel ca Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din are rol de act administrativ fiscal.

In Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din 28.01.2004 se precizeaza ca spatiul ce face obiectul Contractului de vanzare - cumparare a fost achizitionat de la o persoana fizica, iar plata contravalorii acestuia s-a efectuat catre o persoana juridica la care persoana fizica are calitatea de asociat. Urmarea faptului ca plata contravalorii spatiului achizitionat nu s-a facut catre persoana fizica, proprietara imobilului respectiv, organul de inspectie fiscala a considerat ca imprumutul contractat pentru achizitionarea acestui spatiu nu concura la realizarea obiectului de activitate autorizat si, in consecinta, cheltuielile privind dobanzile aferente sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit .

Avand in vedere cele aratate mai sus, precum si prevederile art 177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala potrivit carora "**In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.**", se retine faptul ca din Raportul de inspectie fiscala nu reiese cu exactitate baza legala care sa sustina in drept motivele de fapt care demonstreaza ca au fost incalcate prevederile referitoare la modul de calcul al impozitului pe profit .

De asemenea, organul de solutionare competent a retinut faptul ca organele de control nu au precizat in actul atacat daca acest spatiu a fost inregistrat in evidenta contabila a societatii, care sunt implicatiile fiscale ale platilor efectuate catre o persoana juridica in loc de persoana fizica, proprietara imobilului.

Urmarea celor prezentate mai sus, organul de solutionare competent nu se poate pronunta asupra corectitudinii si realitatii obligatiilor de plata stabilite prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din 28.01.2004 si in consecinta face aplicarea prevederilor art. 186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."**

De asemenea, referitor la acest aspect prevederile pct.102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/01.07.2004, reglementeaza:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat."

Pe cale de consecinta, se va desfiinta partial Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din 28.01.2004, respectiv pentru suma totala de S lei reprezentand impozit pe profit, urmand a se aplica prevederile pct.12.7. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005, astfel:

"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

2. Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de S lei aferente impozitului pe profit, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Intrucat, societatea nu face nici o precizare cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere si, avand in vedere faptul ca s-a desfiintat partial actul contestat pentru suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe profit, pentru neplata careia au fost calculate aceste accesorii, urmeaza a se desfiinta partial Raportului privind rezultatele inspectiei fiscale din 28.01.2004 si pentru majorarile de intarziere aferente, in suma de S lei.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea partiala a Raportului privind rezultatele inspectiei fiscale din 28.01.2004 pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - diferenta impozit pe profit;
- S lei - majorarii de intarziere aferente impozitului pe profit,

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul atacat, sa efectueze verificarea **S.C. "X" S.R.L. IASI**, care va viza strict aceeasi perioada, avand in vedere considerentele prezentei decizii, prevederile legale aplicabile in speta si analizand sustinerile din cuprinsul contestatiei.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si copletarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.