



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 44 din02.2013

Privind: soluționarea contestației cu sediul social in orasul, Polonia, cerere formulata prin imputernicit D-na, in calitate de avocat al SCPA-....., înregistrată la DGFP a municipiului sub nr./22.04.2011, respectiv la DGFP Teleorman sub nr./28.01.2013.

..... cu sediul social in orasul, Polonia , a formulat prin imputernicit D-na, care detine calitatea de avocat al SCPA-....., contestatia/22.04.2011, inregistrata la DGFP a municipiului sub nr./22.04.2011, contestatie formulata impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr./17.03.2011.

Ulterior acestora, prin Adresa nr./17.01.2013, inregistrata la DGFP Teleorman sub nr./21.01.2013, in baza prevederilor art. 3 alin.(1) din OPANAF nr. 3333/2011 privind conditiile de delegare a competentei de solutionare a contestatiilor altui organ de solutionare, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF a delegat competenta de solutionare a contestatiei formulata de(prin imputernicit) in favoarea structurii specializata de solutionare a contestatiilor constituita la nivelul DGFP Teleorman.

De asemenea, prin Adresa nr./23.01.2013, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului-organul care a intocmit actul atacat, a transmis DGFP Teleorman dosarul contestatiei formulata de petenta, dosar inregistrat la DGFP Teleorman sub nr./28.01.2013, trasmitand totodata si referatul cu propunerile de solutionare nr./29.05.2012.

In conditiile prezentate, DGFP Teleorman este legal investita cu solutionarea contestatiei in cauza, astfel ca in virtutea dispozitiilor art. 5 alin.(2) din OPANAF nr. 3333/2011 privind conditiile de delegare a competentei de solutionare a contestatiilor altui organ de solutionare, prin Adresa nr./30.01.2013, s-a procedat la instiintarea contestatoarei asupra delegarii de competenta, aducandu-i-se la cunostinta faptul ca urmeaza ca in termenul legal reglementat de art. 70 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sa fie intocmita si ulterior comunicata decizia de solutionare.

Obiectul contestatiei este format de suma în cuantum total de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare, individualizata in titlul de creanta: Decizia de Rambursare a taxei pe valoarea adaugata, pentru persoane impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr./17.03.2011, intocmita de DGFP a municipiului

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr.

513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, titlul de creanță fiindu-i comunicat prin posta contestatoarei în data de 12.04.2011, aceasta înregistrând contestatia în data de 22.04.2011.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit. d). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, **în ceea ce privește prezentarea dovezilor în sprijinul contestatiei.**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 205, art. 206 și art. 209, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. cu sediul social în orașul, Polonia , a formulat prin împuternicit D-na, care deține calitatea de avocat al SCPA-....., contestatia/22.04.2011, înregistrată la DGFP a municipiului sub nr./22.04.2011, contestație formulată împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr./17.03.2011, solicitând desființarea în tot a acesteia pentru următoarele considerente:

În fapt, arată că a depus în data de 20 septembrie 2010 o cerere de rambursare a TVA, conform dispozițiilor art. 147² din Codul fiscal și ale Directivei 2008/9/CE de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată către persoane impozabile stabilite în alt stat membru de rambursare.

Suma solicitată de "Indesit" la rambursare a fost de lei.

Petenta prezintă motivele pentru care DGFP a municipiului a respins cererea de rambursare, respectiv:

1. Nu au fost prezentate documente justificative care să ateste achitarea taxei facturate pentru care se solicită rambursarea, înainte de depunerea cererii, pentru facturile cuprinse în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea TVA de la pozițiile 13-24, întrucât din documentele prezentate reiese că sunt achitate după data depunerii cererii de rambursare (16.09.2010) și anume: 06.10.2010 și respectiv 12.11.2010.

2. Nu au fost prezentate contracte sau comenzi de prestări servicii, sau achiziție de bunuri care au stat la baza întocmirii facturilor, pentru care se solicită rambursarea TVA și documente care atestă circuitul ulterior al bunurilor, dacă este cazul, ci numai o comandă cu data de 09.09.2010, în condițiile în care cererea de rambursare TVA se referă la perioada 01.01-30.06.2010. Având în vedere neprezentarea contractelor sau comenzilor de prestări servicii sau achiziție de bunuri care au stat la baza întocmirii facturilor pentru care se solicită rambursarea TVA și documentele care atestă circuitul ulterior al bunurilor, dacă este cazul, nu se poate stabili natura operațiunilor facturate pentru care se solicită rambursarea TVA.

Referitor la primul motiv invocat de organele fiscale, petenta menționează că acestea încalcă principiile fiscalității europene și excede nepermis textului Directivei 2008/9/CE de stabilire a normelor privind rambursarea de TVA către persoane impozabile stabilite în alt stat membru și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție.

În acest sens autoarea cererii citează prevederile art. 5 și art. 14 din Directiva 2008/9/CE, invocând achitarea TVA solicitată la rambursare, indiferent de momentul achitării sale.

Obligația suplimentară impusă de punctul 49 alin.(15) din normele metodologice de aplicare a art. 147² din Codul fiscal privind plata TVA anterior depunerii cererii de rambursare este o condiție excesivă, care echivalează cu imposibilitatea de a cere și de a obține rambursarea TVA pentru facturi al căror termen de plată, stabilit contractual, este semnificativ ulterior momentului emiterii facturilor.

De asemenea, traduce motivul invocat de autoritatile fiscale ca reprezentand o ingerinta nepermisa in relatiile comerciale, care ar defavoriza comerciantii europeni, acestora impunandu-li-se practic stabilirea altor termene de plata decat cele ale pietei.

Astfel, considera abuziva si netemeinica decizia organelor fiscale deoarece:

-.....a depus in timp util dovada achitarii tuturor facturilor in baza carora a solicitat rambursarea TVA;

-dispozitiile normelor metodologice privind obligatia achitarii TVA anterior depunerii cererii de rambursare, ca o conditie a admisibilitatii acesteia, excede prevederilor Directivei 2008/9/CE, limitand nepermis acordarea dreptului de rambursare catre persoane stabilite in alte state membre;

-motivul respingerii dreptului de rambursare pe considerentul achitarii ulterioare a TVA este contrar jurisprudentei Curtii Europene;

-decizia autoritatilor fiscale incalca flagrant principiile fiscale europene ale nediscriminarii, echivalentei si eficientei;

-astfel de conditii sunt impotriva ideii de piata libera, concept primordial al Uniunii Europene.

Referitor la al-II-lea motiv, invocat de organele fiscale, petitionara mentioneaza ca la data de 11.01.2011 a depus toate documentele care au fost solicitate de autoritatile fiscale prin Adresa nr. /28.12.2010, respectiv:

-extrasele de cont bancar care atesta plata;

-contractul(de tip comanda) incheiat cu SPA nr., valabil din noiembrie 2008 pana in decembrie 2010;

-documentele de insotire a bunurilor, din care rezulta circuitul acestora(mai precis avizele de insotire a marfii);

-informatii despre contul bancar indicat pentru rambursarea TVA.

Arata ca scrisoarea de insotire a acestor documente suplimentare(anexata la contestatie) continea si o scurta descriere a operatiunilor derulate de ".....", indicand circuitul bunurilor(aliaje de aluminiu) facturate de SPA catre, pentru care a fost solicitata rambursarea de TVA.

Precizeaza ca nu a fost niciodata in posesia altor documente decat cele care au fost deja depuse la autoritatile fiscale si in consecinta considera ca nu i se poate invoca nici o culpa in ceea ce priveste " imposibilitatea autoritatilor fiscale de a stabili natura operatiunilor facturate.

Mentioneaza ca acordul incheiat cu SPA nu imbraca forma unui contract clasic, ci a unei comenzi deschise, care mentioneaza toate elementele necesarederularii raportului comercial(durata de valabilitate a comenzii, descrierea bunurilor, pretul , nivelul de calitate, modalitatea de plata, conditiile de livrare, etc), aceasta comanda repre4zentand manifestarea de vointa a celor doua parti, necesara si suficienta executarii raportului contractual.

Normele juridice de drept comun (drept civil) mentioneaza expres ca un contract de vanzare bunuri mobile, este un contract consensual, pentru care nu este necesara existenta unei forme specifice(prezentand definitia contractului consensual).

Astfel, considera decizia organelor fiscale ca abuziva si netemeinica, intrucat:

-.....a depus in integralitate documentele referitoare la operatiunile pentru care a fost solicitata rambursarea taxei;

-arata ca abordarea autoritatilor fiscale este contrara deciziilor Curtii Europene de Justitie, care interzic statelor membre sa impuna obligatii administrative excesive care sa faca imposibila rambursarea taxei.

Prezinta cauza C-291/03 My Travel plc, respectiv aratand ce a decis Curtea Europeana, atragand atentia ca nesanctionarea unei astfel de abordari a organelor fiscale

poate naste o practica abuziva, in care orice cerere de rambursare va fi respinsa pe motivul nedepunerii de suficiente documente justificative(probatio diabolica).

In drept isi intemeiaza contestatia pe urmatoarele dispozitii legale:

- art. 205 din Codul de procedura fiscala;
- art. 147² din Codul fiscal si normele de aplicare aferente;
- Directiva a 9-a de stabilire a normelor privind rambursarea TVA catre persoane impozabile stabilite in alt stat membru decat cel de rambursare.

Sustine ca anexeaza la contestatie copii ale urmatoarelor documente:

- Decizia nr./17.03.2011 de respingere a cererii de rambursare TVA;
- Adresa autoritatilor fiscale prin care le-au fost solicitate documente suplimentare;
- Adresa de insotire a documentelor suplimentare, continand precizarile petentei privind felul operatiunilor derulate si circuitul bunurilor;
- Dovada transmiterii documentelor suplimentare solicitate;
- Contractul (tip comanda) incheiat cu SPA;
- Documente de insotire a bunurilor(depuse in dovedirea destinatiei acestora);
- Confirmarile de plata a TVA solicitate la rambursare.

II. Din Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr./17.03.2011, se rețin următoarele:

In baza art. 147 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si a art. 85 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata catre persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene pentru anul 2010 perioada 01.01.2010-30.06.2010, inregistrata cu nr. din 20.09.2010, cu numarul de referinta PL201025011 si a analizei/cercetarii la fata locului efectuate in perioada-se stabileste taxa pe valoarea adaugata de rambursat astfel:

TVA solicitata	RON	
TVA aprobata la rambursare	0	RON	RON
TVA respinsa la rambursare	RON	

Se mentioneaza faptul ca nu au fost prezentate documente justificative care sa ateste achitarea taxei facturate pentru care se solicita rambursarea inainte de depunerea cererii, pentru facturile cuprinse in lista operatiunilor pentru care se solicita rambursarea TVA de la pozitiile : 13-24, intrucat din documentele prezentate reiese ca sunt achitate dupa data depunerii cererii de rambursare(16.09.2010) si anume :06.10.2010 si respectiv 12.11.2010;

Nu au fost prezentate contracte sau comenzi de prestari servicii sau achizitie de bunuri, care au stat la baza intocmirii facturilor pentru care se solicita rambursarea TVA si documente care sa ateste circuitul ulterior al bunurilor, daca este cazul, ci numai o comanda cu data de 09.09.2010, in conditiile in care cererea de rambursare TVA se refera la perioada 01.01-30.06.2010.

Reprezentantii DGFP A municipiului precizeaza faptul ca nu se acorda rambursarea taxei datorate sau achitate de persoana impozabila prevazuta la alin.(3) pentru a). achizitiile de bunuri a caror livrare este scutita, sau care poate fi scutita conform art. 143 alin.(2) din Codul fiscal; b). achizitii de bunuri, altele decat cele prevazute la litera a). sau prestari de servicii a caror livrare/prestare este sau poate fi scutita de taxa conform art. 141-144¹ din Codul fiscal; c). achizitii de bunuri /servicii pentru a caror livrare/prestare

nu se acorda deducerea taxei in Romania in conditiile art. 145 alin.(2) sau (5) din Codul fiscal.

Avand in vedere neprezentarea contractelor sau comenzilor de prestari servicii sau achizitie de bunuri, care au stat la baza intocmirii facturilor pentru care se solicita rambursarea TVA si documentele care atesta circuitul ulterior al bunurilor, daca este cazul, nu se poate stabili natura operatiunilor facturate pentru care se solicita rambursarea TVA.

Se mentioneaza ca s-a transmis adresa de solicitare informatii suplimentare nr./28.12.2010 pentru prezentarea documentelor care nu s-au anexat conform legislatiei in vigoare(e-mail in data de 30.12.2010).

Temeiul de drept:

-art. 147 ^2 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 49 alin.(1) Titlul VI Taxa pe valoarea adaugata din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

-art. 147 ^2 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 49 alin.(23) Titlul VI Taxa pe valoarea adaugata din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

-art. 147 ^2 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 49 alin.(2) Titlul VI Taxa pe valoarea adaugata din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pe titlul de creanta atacat se mentioneaza faptul ca: prezenta decizie de rambursare a taxei pe valoarea adaugata poate fi contestata in termen de 30 zile de la data comunicarii, sub sanctiunea decaderii, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin următoarele:

..... are sediul social in - Polonia, identificata prin CIF

Contestatia este formulata prin imputernicit D-na, care detine calitatea de avocat al SCPA-, cu sediul in str., nr., sector 1,

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temenicieii masurilor adoptate de organele fiscale din cadrul DGFP, masuri urmare carora a fost respinsa la rambursare suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, potrivit avizelor de expeditie si facturilor anexate la dosarul cauzei,Polonia a achizitionat de la firma SPA-Italia(reprezentata prin imputernicit SRL-Romania), aliaje de aluminiu secundar, turnat sub forma de lingouri marca ENAB 46100, acestea fiind livrate la firma International SRL -Romania.

Tranzactiile comerciale desfasurate in cauza, sunt reflectate in 35 facturi, anexate la dosarul cauzei.

Ulterior desfasurarii acestei activitati comerciale, persoana juridica nerezidentaPolonia, a depus si inregistrat la sediul DGFP a municipiului Cererea de rambursare nr. 1574/20.09.2010, aferenta anului 2010, mai precis perioadei 01.01.2010-30.06.2010, prin care a solicitat rambursarea sumei de lei, reprezentand TVA.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vizand rambursarea sumei mai sus prezentata, reprezentantii DGFP au solicitat petitionarii "....." prin Adresa nr. /28.12.2010, sa transmita prin mail copiile scanate ale urmatoarelor documente: dovada achitarii documentelor cuprinse in lista optiunilor pentru care se solicita rambursarea TVA(ordine de plata vizate de banca sau extrase de cont); contractele sau prestarile de servicii, sau achizitiile de bunuri care au stat la baza intocmirii facturilor pentru care se solicita rambursarea TVA si documentele care atesta circuitul ulterior al bunurilor, daca este cazul.

Contestatoarea a raspuns acestei solicitari in data de 11.01.2011, mentionand ca anexeaza: extrasele de cont bancar care confirma plata facturilor pentru care se solicita rambursarea TVA; Contractul (comanda) cu firma SPA(valabil de la noiembrie 2008 pana la decembrie 2010); documente de transport care confirma destinatia produsului cumparat (aceasta destinatie fiind Polonia), aceste documente reprezentand dovezi de furnizare intre firmele SPA si International SRL.

In conditiile prezentate, reprezentantii DGFP a municipiului au intocmit Decizia de rambursare nr. /17.03.2011, prin care au respins la rambursare suma de lei, reprezentand TVA, inscriind in titlul de creanta urmatoarele considerente de drept:

- nu sunt respectate prevederile art. 147 ^2 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 49 alin.(1) Titlul VI Taxa pe valoarea adaugata din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, retinandu-se faptul ca petenta avea obligatia achitarii taxei, pana la data depunerii cererii de rambursare;

- nu sunt respectate prevederile art. 147 ^2 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 49 alin.(23) Titlul VI Taxa pe valoarea adaugata din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, retinandu-se faptul ca petenta avea obligatia de a anexa cererii sale de rambursare documente justificative, care sa releve natura operatiilor desfasurate;

- nu sunt respectate prevederile art. 147 ^2 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 49 alin.(2) Titlul VI Taxa pe valoarea adaugata din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, retinandu-se faptul ca petenta nu beneficiaza de dreptul de rambursare a TVA pentru livrari de bunuri care sunt sau pot fi scutite de taxa;

.....nu a fost de acord cu masurile adoptate de organele fiscale, in consecinta formuland contestatie, argumentata in principal prin urmatoarele:

- *referitor la neacordarea dreptului de deducere pe motiv ca anumite facturi au fost achitate ulterior depunerii cererii de rambursare:

- sustine faptul ca acesta incalca principiile fiscalitatii europene si excede nepermis textului Directivei 2008/9/CE, citand in acest sens dispozitiile art. 5 si 14 al directivei;

- considera ca obligatia suplimentara impusa de pct. 49 alin.(15) din normele codului fiscal, este o conditie excesiva;

- arata ca a depus in timp util dovada achitarii tuturor facturilor in baza carora a asolicitat rambursarea TVA;

*referitor la al doilea motiv care a condus la neacordarea la rambursare a TVA, respectiv neprezentarea documentelor suplimentare:

-sustine ca la data de 11.01.2011 a depus toate aceste documente: extrase de cont, contractul cu SPA nr., valabil din noiembrie 2008 pana in decembrie 2010, documentele de insotire a bunurilor(avize de insotire a marfii), mentionand ca nu a fost niciodata in posesia altor documente decat cele care au fost deja depuse la autoritatile fiscale;

-arata ca acordul incheiat cu nu imbraca forma unui contract clasic, ci a unei comenzi deschise, care mentioneaza toate elementele necesare derularii raportului comercial;

-considera ca a depus in integralitate documentele referitoare la operatiunile pentru care a fost solicitata rambursarea taxei;

-face trimitere la o speta similara, respectiv cauza C-291/03 My Travel plc, judecata de Curtea Europeana.

Avand in vedere argumentele prezentate de parti, organele de solutionare, retin ca neintemeiate sustinerile contestatoarei, avandu-se in vedere urmatoarele considerente:

-incadrand ca insuficiente documentele anexate de petenta cererii de rambursare nr./20.09.2010, respectiv considerandu-se faptul ca **nu se poate stabili natura operatiunilor facturate**, organele de inspectie fiscala au solicitat petentei sa depuna dovada achitarii documentelor cuprinse in lista operatiunilor pentru care se solicita rambursarea TVA (ordine de plata vizate de banca, sau extrase de cont); contracte sau comenzi de prestari servicii sau achizitie de bunuri care au stat la baza intocmirii facturilor pentru care se solicita rambursarea TVA si documente care atesta circuitul ulterior al bunurilor;

-petenta a raspuns in data de 11.01.2011, depunand 6 extrase de cont, din datele de: 04.06.2010, 07.07.2010, 04.08.2010, 09.09.2010, 06.10.2010 si respectiv 12.11.2010, comanda cu firma SPA, respectiv a mentionat in raspunsul sau ca anexeaza documentele de transport care confirma destinatia produsului cumparat, **insa in fapt sunt atasate numai avizele de insotire a marfii(nefiind anexate aceste documente de transport care sa confirme destinatia produsului cumparat);**

-urmare prezentarii acestor documente, reprezentantii DGFP a municipiului in mod temeinic **au pastrat concluzia potrivit careia nu se poate stabili natura operatiunilor facturate pentru care se solicita rambursarea**, nefiind transmise de catre petent documentele care atesta circuitul ulterior al bunurilor(concluzie bazata pe argumentul (contradictoriu) in scris de petenta in raspunsul din data de 11.01.2011, potrivit caruia: **produsele prelucrate in Romania sunt transportate spre Polonia**, putandu-se retine astfel ca in fapt poate fi vorba despre o **livrare intracomunitara**);

-astfel, in conditiile in care solicitantului îi revine obligatia de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal, in speta, de a descrie activitatea economica desfasurata, de a prezenta natura bunurilor achizitionate si circuitul ulterior al acestora, in mod temeinic s-a concluzionat ca neprezentarea acestor informatii constituie motivul principal al respingerii la rambursare a sumei in cuantumul contestat;

-in fundamentarea solutiei care urmeaza sa fie adoptata in cauza, au fost retinute si concluziile inscrise ulterior de organele fiscale in Referatul nr./29.05.2012, potrivit carora: *aliajele de aluminiu secundar cumparate de la firma S.P.A. sunt turnate sub forma de lingouri care au ca destinatie finala GDANSK KATOWICE, realizandu-se astfel o livrare intracomunitara*, fundamentare bazata pe coroborarea acestei mentiuni

cu precizarea petentei potrivit careia **produsele prelucrate sunt transportate spre Polonia**, de asemenea, coroborate cu mentiunea in scrisa pe comanda(contract) din data de 09.09.2010, potrivit careia **destinatia bunurilor este:-Gdansk-Katowice-PL-97-500 Radomsko**(in conditiile in care contractul-comanda mentionand potrivit petentei toate elementele necesare derularii raportului comercial);

-se retine astfel ca in fapt s-a efectuat o livrare intracomunitara de bunuri, bunuri achizitionate din Romania cu destinatie finala Polonia, operatiune care este scutita de taxa; Livrarea intracomunitară reprezentand o livrare de bunuri, care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora".

-referitor la celalalt motiv invocat de petenta in contestatie(**nereprezentand motivatia principala pentru care a fost respinsa de la rambursare TVA in cuantumul contestat- ci o alta conditie legala neimplinita de petenta**), organele de revizuire au retinut urmatoarele: petenta a depus 6 extrase de cont, din datele de: 04.06.2010, 07.07.2010, 04.08.2010, 09.09.2010, 06.10.2010 si respectiv 12.11.2010;

-organele de revizuire incadreaza ca insuficiente probele aduse de petenta in clarificarea starii de fapt fiscale-achitarea/neachitarea taxei inainte de data depunerii cererii de rambursare-, in conditiile in care, tranzactiile comerciale desfasurate au avut la baza 35 facturi(regasite in lista operatiunilor pentru care se solicita rambursarea TVA), respectiv: nr. 49/2010, nr. 50/2010, nr. 51/2010, nr. 52/2010, nr. 53/2010, nr.54/2010, nr. 55/2010, nr. 56/2010, nr. 58/2010, nr. 59/2010, nr. 61/2010, nr. 62/2010, nr. 63/2010, nr.64/2010, nr. 66/2010, nr. 67/2010, nr. 68/2010, nr. 69/2010, nr. 70/2010, nr. 71/2010, nr. 72/2010, nr. 73/2010, nr. 74/2010, nr.77/2010, nr. 78/2010, nr. 79/2010, nr. 81/2010, nr. 82/2010, nr. 84/2010, nr. 85/2010, nr. 86/2010, nr.87/2010, nr. 88/2010, nr. 89/2010, nr. 90/2010, **avandu-se in vedere faptul ca extrasele de cont prezentate de petitionara(exprimate in EUR), nu cuprind date referitoare la urmatoarele facturi(nici in ceea ce priveste data achitarii, inainte sau dupa data depunerii cererii de rambursare, nici chiar in ceea ce priveste achitarea/neachitarea acestora):** nr. 85/2010, nr. 86/2010, nr.87/2010, nr. 88/2010, nr. 89/2010, nr. 90/2010, neputandu-se asocia valorile exprimate in EUR din extras 12.11.2010, cu valorile acestor facturi;

-de asemenea, extrasele din datele de 06.10.2010 si 12.11.2010, reflecta plati efectuate dupa data depunerii cererii de rambursare;

-se retine ca in mod insuficient argumenteaza petenta acest punct din contestatie, neclarificand concluzia achitarii/neachitarii contravalorii bunurilor achizitionate, pana la data solicitarii rambursarii, ci rezumandu-se la a considera masura neacordarii dreptului de rambursare drept o masura care excede nepermis textului Directivei 2008/9/CE in conditiile in care organele de solutionare retin faptul ca Directiva 2008/9/CE, **obligă statele membre în ceea ce privește rezultatul care trebuie obținut(rambursarea/nerambursarea de TVA), lăsând în același timp autorităților naționale competența în ceea ce privește alegerea formei a mijloacelor si conditiilor pentru atingerea acestui rezultat** - conditia impusa fiind rambursarea de TVA pentru achizițiile de bunuri facturate in perioada de rambursare, achitate pana la data solicitarii rambursarii(potrivit pct. 49 alin. 15 din Normele metodologice ale Codului fiscal- acesta reprezentand transpunerea in legislatia romaneasca a normei europene- Directiva 2008/9/CE).

-de asemenea, s-a retinut insuficienta documentelor prezentate in sustinerea contestatiei, concluzie formulata prin prisma motivatiilor prezentate de insasi petitionara, **care mentioneaza ca nu a fost niciodata in posesia altor documente decat cele care au fost deja depuse la autoritatile fiscale;**

-in acelasi timp, prin neprezentarea acestor dovezi in sprijinul cererii sale, petenta nu poate demonta sustinerile organelor fiscale;

-astfel, nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile contestatoarei potrivit carora: *nu i se poate invoca nici o culpa in ceea ce priveste "imposibilitatea autoritatilor fiscale de a stabili natura operatiunilor facturate"* deoarece contestatoarea are obligatia instituita de legiuitor de a depune aceste documente doveditoare.

Astfel, **in drept**, solutia care urmeaza sa fie adoptata in aceasta cauza, este regasita in prevederile prevederile art. 6, art. 49 alin.(1) lit. c), art. 64 , art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv dispozitiile HG nr. 44/2003 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, potrivit carora:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

Art. 6 Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Norme metodologice:

Art. 6

6.1. În aprecierea unei situații fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege.

[...]

Art. 49 Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

[...]

c) folosirea înscrisurilor;

[...]

Art. 64 Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 147²

Rambursarea taxei către persoane impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România și rambursarea TVA de către alte state membre către persoane impozabile stabilite în România

(1) În condițiile stabilite prin norme:

a) persoana impozabilă nestabilită în România, care este stabilită în alt stat membru, neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitate pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii, efectuate în România;

[...]

*HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 112/06.02.2004) cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

49.

(2) Nu se rambursează:

[...]

b) taxa pe valoarea adăugată facturată pentru livrări de bunuri care sunt sau pot fi scutite în temeiul art. 143, art. 144 și art. 144¹ din Codul fiscal;

<< Iar prevederile art. 143 alin(2) din Codul fiscal stipuleaza:

ART. 143

Scutiri pentru exporturi sau alte operațiuni similare, pentru livrări intracomunitare și pentru transportul internațional și intracomunitar

[...]

2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru[...]

[...]

d) livrările intracomunitare de bunuri, prevăzute la art. 128 alin. (10), care ar beneficia de scutirea prevăzută la lit. a) dacă ar fi efectuate către altă persoană impozabilă>>

[...]

(6) Pentru a obține o rambursare a TVA în România, persoana impozabilă care nu este stabilită în România adresează o cerere de rambursare pe cale electronică și o înaintează statului membru în care este stabilită, prin intermediul portalului electronic pus la dispoziție de către statul membru respectiv.

(7) Cererea de rambursare conține următoarele informații:

[...]

c) descrierea activității economice a solicitantului pentru care sunt achiziționate bunurile și serviciile;

[...]

(8) În afară de informațiile menționate la alin. (7), cererea de rambursare mai conține, pentru fiecare factură sau document de import, următoarele informații:

[...]

h) natura bunurilor și a serviciilor achiziționate, descrisă conform codurilor de la alin. (9).

[...]

(13) Solicitantul trebuie să furnizeze informațiile din cererea de rambursare și eventualele informații suplimentare solicitate de organul fiscal competent din România în limba română.

[...]

(15) Cererea de rambursare se referă la următoarele:

a) achiziții de bunuri sau servicii care au fost facturate în perioada de rambursare, achitate până la data solicitării rambursării;

[...]

(22) În cazul în care organul fiscal competent din România consideră că nu are toate informațiile relevante pentru a lua o decizie privind cererea de rambursare în totalitatea ei sau privind o parte a acesteia, poate cere, pe cale electronică, informații suplimentare, în special de la solicitant, dar și de la autoritățile competente din statul

membru de stabilire, pe parcursul perioadei de 4 luni prevăzute la alin. (21). În cazul în care informațiile suplimentare sunt cerute de la o altă sursă decât solicitantul sau o autoritate competentă dintr-un stat membru, cererea se transmite prin mijloace electronice numai dacă destinatarul cererii dispune de astfel de mijloace. Dacă este necesar, se pot solicita alte informații suplimentare. Informațiile solicitate în conformitate cu prezentul alineat pot cuprinde depunerea facturii sau a documentului de import respectiv, în original sau în copie, în cazul în care există îndoieli întemeiate cu privire la validitatea sau acuratețea unei anumite cereri. În acest caz, plafoanele prevăzute la alin. (11) nu se aplică.

(23) Informațiile solicitate în temeiul alin. (22) trebuie furnizate în termen de o lună de la data la care solicitarea de informații suplimentare este primită de cel căruia îi este adresată.

(24) În cazul în care organul fiscal competent din România cere informații suplimentare, acesta comunică solicitantului decizia sa de aprobare sau respingere a cererii de rambursare în termen de două luni de la data primirii informațiilor cerute sau, în cazul în care nu a primit răspuns la cererea sa de informații, în termen de două luni de la data expirării termenului prevăzut la alin. (23).

[...]

(34) Prevederile alin. (1) - (33) transpun prevederile Directivei 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L44 din 20 februarie 2008.

[...]

In ceea ce privește insuficiența documentelor aduse în sprijinul contestației, cauzei îi sunt aplicabile și prevederile art. 206 alin.(1) lit. d). și art. 213 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;

[...]

Art. 213 Soluționarea contestației

(1) [...]Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Prin prisma argumentelor prezentate, organele de revizuire nu vor soluționa favorabil cauza, în formarea convingerilor organelor de soluționare având în vedere și faptul că soluționarea contestației se efectuează în limita sesizării, strict, pe baza documentelor care formează dosarul cauzei, organele de soluționare neputându-se substitui petentei în ceea ce privește prezentarea argumentelor sau documentelor în sprijinul contestației.

Referitor la trimiterea contestației la cauza C-291/03 My Travel plc, este de reținut că soluția adoptată în această cauză este aplicabilă numai speței respective, întrucât fiecare speță se soluționează în funcție de actele administrate aflate la dosarul cauzei supuse judecării, neexistând o practică unitară în soluționarea unor astfel de spețe.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept prezentate, urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată și nesustenută cu documente, pentru suma de lei, reprezentând TVA.

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neintemeiată și nesustenută cu documente contestația formulată de cu sediul social în orașul, Polonia, cerere formulată prin împuternicit D-na, în calitate de avocat al SCPA-....., pentru suma de lei, reprezentând TVA;

Art.2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art.3. Prezenta a fost redactată în 5(cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art.4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv