

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia 9 din 16.03.2009 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../20.01.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..../20.01.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr..../20.01.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr...../25.11.2008, emisa de Administratia Finantelor Publice BM - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala, incheiat in data de 25.11.2008 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita reanalizarea raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, emisa de organele de inspectie fiscala, motivand urmatoarele:

In raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala nu indica articolul de lege prin care cheltuielile cuprinse si evidentiate in contul 231" imobilizari corporale in curs de executie", efectuate in baza Autorizatiei de Construire nr.../2004, proiectului de executie pentru locuinta de serviciu si Actului de comodat Imobiliar, nu sunt in sfera de aplicare a operatiunilor taxabile, desfasurate de societate, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor de constructie achizitionate, a fost dedusa in mod nejustificat.

Daca se studia planul caldirii, se putea observa ca toate incaperile sunt birouri, au intrari si utilitati independente, astfel incat sa poata servi unei functiuni complexe, printre care si locuinta de serviciu, iar faptul ca acest plan are prevazut o singura incapere cu destinatia de birou, nu exclude explicit dreptul de deducere, prevazut de legislatia fiscala. Totodata, materialele aprovizionate in acest scop sunt incorporate in constructia autorizata si sunt in totalitate in evidenta , respectiv in patrimoniul societatii SC X SRL, realitate care nu exclude dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.11.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J./.../1999 si are ca obiect principal de activitate "Fabricarea articolelor din material plastic pentru constructii" - cod CAEN 2223.

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.09.2005 - 30.09.2008.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL, in perioada sept.2005 -dec.2007 a determinat, evidentiat si virat la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata trimestrial, si lunar in perioada ian. - sept.2008.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că în perioada sept.2005 - dec.2006, SC X SRL a înregistrat în contabilitate, în contul 231 "imobilizări corporale în curs de execuție", facturi și bonuri fiscale reprezentând diverse materiale de construcții (ciment, caramida, fier beton, etc.). Administratorul societății afirmă că aceste materiale au fost utilizate la construcția unui imobil de locuit, situat în Baia Mare, (nefinalizat până la data controlului).

În acest sens acesta a prezentat organelor de inspecție fiscală autorizația de construcție nr.../06.07.2004, eliberată de către Primăria municipiului, pe persoana fizică Z M, administrator al SC X SRL. Autorizația de construire a fost eliberată pentru obiectivul: "Locuința de serviciu".

Din studiul planului desfășurat al clădirii, rezulta că aceasta este prevăzută cu o singură încăpere cu destinația de birou.

Organele de inspecție fiscală menționează că, în contul 231, au fost înregistrate doar materialele aferente acestei clădiri. Terenul pe care se construiește această clădire este deținut de către persoana fizică Z M.

În perioada verificată SC X SRL a avut în medie trei angajați.

Având în vedere cele menționate, organele de inspecție fiscală, consideră că taxa pe valoarea adăugată, aferentă materialelor de construcții, înregistrate în evidența contabilă, utilizate pentru construcția acestui imobil este dedusă în mod nejustificat, neîncadrându-se în sfera de aplicare a operațiunilor taxabile desfășurate de către societate.

Astfel, organele de inspecție fiscală au determinat taxa pe valoarea adăugată suplimentară, în suma de lei (.... lei x 19%), aferentă perioadei sept.2005 - dec.2006, SC X SRL încălcând prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, republicată.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere, în suma de lei. Dobânzile au fost determinate în funcție de perioada de raportare a taxei pe valoarea adăugată (trimestrială sau lunară).

Taxa pe valoarea adăugată determinată suplimentar, aferentă fiecărei perioade de raportare a fost determinată prin aplicarea cotei de 19% la soldul debitor al contului "231", din care a fost scăzută taxa pe valoarea adăugată de recuperat.

Prin decizia de impunere nr...../25.11.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.11.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta materialelor de constructii, utilizate pentru constructia imobilului "Locuinta de serviciu."

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.11.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada sept.2005 - dec.2006 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in contul 231 - "Imobilizari corporale in curs de executie" - facturi si bonuri fiscale in valoare totala de lei, reprezentand diverse materiale de constructii care au fost utilizate la constructia unui imobil, situat in Baia Mare, pe terenul detinut de persoana fizica Z M, administrator la SC X SRL.

Autorizatia de Construire nr..../06.07.2004 a fost eliberata de catre Primaria municipiului in vederea construirii obiectivului "Locuinta de serviciu, imprejmuire" pe numele persoanei fizice Z M, administrator al SC X SRL.

Conform autorizatiei mai sus mentionate, valoarea constructiei este de lei.

Organele de inspectie fiscala, au constatat ca, taxa pe valoarea aferenta acestor materiale de constructie a fost dedusa in mod nejustificat, deoarece nu se incadreaza in sfera de aplicare a operatiunilor taxabile, desfasurate de catre SC X SRL.

Deoarece contestatia nu indeplinea cerintele prevazute de Legea nr.92/2003 privind stampilarea si prezentarea motivelor de drept pe care se intemeiaza, cu adresa nr...../22.01.2009, Biroul

Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, a solicitat SC X SRL, indeplinirea acestora.

Cu adresa nr..../06.02.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr..../12.02.2009, SC X SRL , precizeaza ca a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si depune Contractul de comodat imobiliar, Contractul de asociere nr..../2004, Autorizarea de construire nr..../06.07.2004 si Planul parter al constructiei.

Avand in vedere probele noi depuse de contestatoare, in temeiul prevederilor art.213 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul Solutionarea Contestatiilor , cu adresa nr..../26.02.2009 a transmis documentele in cauza Activitatii de Inspectie Fiscala, pentru a se pronunta asupra acestora.

Administratia Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala transmite cu adresa nr..../05.03.2009 referatul privind punctul de vedere referitor la probele depuse, astfel:

Potrivit contractului de asociere prezentat , SC X SRL avea obligatia conducerii evidentei contabile a activitatilor desfasurate de catre cele doua parti, privind realizarea obiectivului contractului.Societatea nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala nici un fel de evidenta contabila a asociatiei si nu a informat despre existenta acesteia.

Acest mod de abordare considera nu poate justifica utilizarea materialelor de constructie in folosul operatiunilor taxabile realizate de societate, conform art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571 privind Codul fiscal, prin urmare, propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL si mentinerea masurilor dispuse in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.11.2008.

In drept, art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

“ Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie

livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca obiectul de activitate al SC X SRL este, conform codului CAEN 2223 “ Fabricarea articolelor din material plastic pentru constructii” si nu constructia si vanzarea de locuinte, se retine ca, imobilul construit, reprezentand conform autorizatiei de construire nr...../06.07.2004 “ locuinta de serviciu”, nu are legatura cu activitatea economica desfasurata de catre societate, prin urmare, intrucat materialele de constructii achizitionate nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, societatea nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta, in suma de lei

In concluzie, pentru acest capat de cerere, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neitemeiata.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel , prin Sentinta civila nr...../2004, intr-o cauza similara.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr...../25.11.2008.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala.

In drept, art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) si alin.(7) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

“Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece din cele precizate la capatul de cerere solutionat anterior, rezulta ca SC X SRL are de plata catre bugetul statului taxa pe valoarea adaugata , stabilita suplimentar, in suma de lei si neachitata , rezulta ca datoreaza si majorari de intarziere aferente , calculate de organele de inspectie fiscala, in suma de lei.

Luand in considerare cele precizate mai sus, se retine ca pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in BM.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV