



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 34/2013

DECIZIA NR. 32/23.04.2013

privind soluționarea contestației nerezistentei X S.R.L., cu sediul în Italia,
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 6744/11.03.2013.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București, prin adresa nr. 907318/28.02.2013 (filele nr. 265-264), asupra contestației nerezistentei X S.R.L. Italia. Din cuprinsul adresei anterior menționate, rezultă că, în conformitate cu prevederile art. 209 (alin. 3¹) din Codul de procedură fiscală și a Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 3333/2011, Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud i-a fost delegată competența de soluționare a contestației nerezistentei X S.R.L. Italia împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 8574D/23.07.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București (denumită în continuare Decizie de rambursare a T.V.A. nr. 8574D/23.07.2012).

Contestația a fost formulată și depusă prin reprezentant S.C. Y S.R.L. București (împunernicire anexată în original la filele nr. 222-227).

Prin decizia de rambursare a T.V.A. nr. 8574D/23.07.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București (filele nr. 21-22), s-a respins la rambursare suma totală de ... lei reprezentând T.V.A. solicitată de către societatea nerezidentă.

Menționăm că toate sumele reprezentând impozite și taxe au fost rotunjite la leu.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 (alin. 3¹) din Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea contestației formulate de X S.R.L..

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de rambursare a T.V.A. nr. 8574D/23.07.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București s-a respins în

totalitate cererea de rambursare nr. 8574/06.03.2012 (filele nr. 6-8) a X S.R.L. Italia, cerere formulată în temeiul art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal.

Cererea de rambursare având ca obiect suma totală de ... lei – T.V.A. a fost respinsă pe motiv de neîndeplinire a condițiilor legale pentru rambursare. S-a arătat că societatea nerezidentă nu a prezentat documentele de plată care să ateste achitarea facturilor înscrise în cererea de rambursare, contractele care au stat la baza emiterii facturilor precum și alte documente din care să rezulte scopul achiziționării în România a bunurilor/serviciilor înscrise în facturi. Astfel, s-a apreciat că în lipsa contractelor nu se poate stabili natura tuturor operațiunilor realizate în România de societatea nerezidentă, încadrarea fiscală a acestora din punct de vedere al taxei, scopul achiziționării bunurilor/serviciilor, identificarea beneficiarilor finali ai acestor bunuri/servicii precum și dacă societatea nerezidentă avea obligația să se înregistreze în scopuri de T.V.A. în România.

În concret, deși prin cererea de informații suplimentare nr. 8574A/05.06.2012 (filele nr. 9-10) s-au solicitat societății nerezidente o serie de documente justificative în legătură cu operațiunile purtătoare de taxă pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, până la emiterea deciziei nr. 8574D/23.07.2012 ele nu au fost prezentate.

Se impune a fi menționat că, inițial scrisoarea nr. 8574A/05.06.2012 a fost transmisă pe cale electronică așa cum prevăd normele legale în materie însă, datorită unor erori de transfer ea nu a putut fi comunicată petentei (a se vedea filele nr. 12-17). În aceste condiții cererea a fost înaintată prin poștă ca recomandată cu confirmare de primire. Din cuprinsul confirmării de primire (fila nr. 11) organele fiscale au înțeles că data la care petenta a luat cunoștință de conținutul scrisorii a fost data de 23.06.2012. Cum termenul legal prevăzut pentru transmiterea documentelor cerute este de o lună (pct. 49 alin. (23) din H.G. nr. 44/2004 date în aplicarea art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal), la data de 23.07.2012, constatându-se că petenta nu a furnizat informațiile ce i-au fost solicitate, organele fiscale au emis Decizia nr. 8574D/23.07.2012 prin care au respins la rambursare suma solicitată de ... lei.

II. Împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. nr. 8574D/23.07.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București S.C. Y S.R.L. a formulat și depus, în numele X S.R.L., contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București sub nr. 104832/30.08.2012 (filele nr. 241-245). Urmare a delegării de competență contestația a fost transmisă și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 6744/11.03.2013 (fila nr. 263).

În susținerea contestației se arată următoarele:

- X S.R.L. a achiziționat de la S.C. Z S.R.L. Timișoara servicii de execuție instalații electrice pentru care societatea română a emis către aceasta facturi în sumă totală de ... lei (... lei) plus T.V.A. aferent de ... lei (... lei);

- în data de 06.03.2012 s-a depus, prin intermediul portalului electronic din Italia, cererea de rambursare nr. 8574 prin care a fost solicitată la rambursare suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de S.C. Z S.R.L. Timișoara în perioada ianuarie – decembrie 2012;

- în vederea soluționării cererii de rambursare Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București a emis Cererea de informații suplimentare nr. 8574A/05.06.2012 comunicată societății în data de 25.06.2012, cerere prin intermediul căreia se solicita transmiterea prin e-mail a unor documente suplimentare în termen de cel mult o lună de la data primirii respectivei cereri;

- în data de 25.07.2012 au fost transmise documentele solicitate.

În raport cu cele de mai sus petenta arată că autoritățile fiscale din România au emis la data de 23.07.2012 Decizia de rambursare a T.V.A. nr. 8574D prin care au respins la rambursare T.V.A. solicitată fără a ține seama de faptul că a fost respectat termenul prevăzut pentru depunerea documentelor.

Se mai arată în contestație că societatea a primit Cererea de informații suplimentare nr. 8574A/05.06.2012 la data de 25.06.2012, aspect care se poate proba cu plicul poștal care poartă ștampila poștei italiene în interiorul căreia este menționată data de 25.06.2012 ca dată a primirii recomandatei. Totodată societatea X S.R.L. a solicitat oficiului poștal din ... o confirmare a datei livrării recomandatei. Confirmarea dovedește în aceeași măsură că X S.R.L. a primit adresa nr. 8574A/05.06.2012 în data de 25.06.2012. Atât copia plicului cât și confirmarea poștei au fost anexate la filele nr. 233-238 împreună cu traduceri din limba italiană în limba română efectuate de persoane autorizate în acest sens.

Astfel, având în vedere că termenul legal de transmitere a informațiilor solicitate este de o lună de la data primirii adresei prin care se solicită aceste informații, și cum documentele au fost transmise în data de 25.07.2012, la o lună de la data primirii solicitării, petenta arată că respingerea cererii de rambursare pe motiv că nu a fost respectat termenul prevăzut la pct. 49 alin. (23) din H.G. nr. 44/2004 este neîntemeiată și abuzivă.

În concluzie se solicită admiterea contestației formulate, desființarea Deciziei de rambursare a T.V.A. nr. 8574D/23.07.2012 și admiterea cererii de rambursare depuse.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Prin Decizia nr. 8574D/23.07.2012 (filele nr. 21-22), a fost respinsă la rambursare T.V.A. de ... lei solicitată de X S.R.L. Italia prin cererea nr. 8574/06.03.2012. Așa cum rezultă din conținutul deciziei atacate, motivul respingerii rambursării de T.V.A. a constatat în ne transmiterea de către contestatoare, în termenul legal prevăzut, a documentelor solicitate prin cererea de informații suplimentare nr. 8574A/05.06.2012 (filele nr. 9-10).

În fapt, potrivit susținerilor organelor fiscale, X S.R.L. Italia ar fi primit cererea nr. 8574A/05.06.2012 la data de 23.06.2012 aspect care ar rezulta din confirmarea de primire a acesteia (fila nr. 3). În contradictoriu cu organele fiscale emitente ale deciziei de rambursare atacate, petenta arată că a primit respectiva cerere

la data de 25.06.2013. În probațiune sunt anexate atât o copie după plicul poștal în care aceasta a fost transmisă, plic pe care se regăsește ștampila poștei italiene cuprinzând în interior data de 25.06.2012 (fila nr. 238), cât și o confirmare a poștei italiene regăsită la filele nr. 233-237, inclusiv traducerea în limba română.

Din cuprinsul documentelor menționate rezultă fără echivoc că data la care X S.R.L. Italia a primit cererea nr. 8574A/05.06.2012 este data de 25.06.2012. De altfel, și pe confirmarea de primire a cererii se regăsește această dată, în interiorul unei ștampile poștale însă, data înscrisă de către primitor este neclară, fiind ușor confundabilă cu data de 23 (a se vedea fila nr. 11) motiv pentru care, probabil, organul fiscal a apreciat că este 23.06.2012 în loc de 25.06.2012.

În raport cu cele anterior arătate, pentru soluționarea litigiului fiscal intervenit, organul de soluționare a contestației urmează a analiza dacă în cauză motivele pentru care prin decizia de rambursare atacată a fost respinsă cererea petentei sunt întemeiate.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 49 alin. (22) - (23) din H.G. nr. 44/2004 date în aplicarea art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal potrivit căroră:

„(22) În cazul în care organul fiscal competent din România consideră că nu are toate informațiile relevante pentru a lua o decizie privind cererea de rambursare în totalitatea ei sau privind o parte a acesteia, poate cere, pe cale electronică, informații suplimentare în special de la solicitant, dar și de la autoritățile competente din statul membru de stabilire, pe parcursul perioadei de 4 luni prevăzute la alin. (21). ...

(23) Informațiile solicitate în temeiul alin. (22) trebuie furnizate în termen de o lună de la data la care solicitarea de informații suplimentare este primită de cel căruia îi este adresată.”.

În raport de cele de mai sus, având în vedere că petenta a primit cererea de informații suplimentare nr. 8574A/05.06.2012 în data de 25.06.2012, rezultă că ultima zi în care mai putea să trimită documentația solicitată, în interiorul termenului legal de o lună acordat, era data de 25.07.2012. Cum potrivit documentelor din dosar (a se vedea extrasele de poșta electronică și confirmarea primirii documentației transmise astfel - filele nr. 229-232), în data de 25.07.2012 contestatoarea a transmis electronic documentația cerută, aspect recunoscut și de către organele fiscale (a se vedea în acest sens referatul nr. 104832R/24.01.2013 - filele nr. 246-251) rezultă că aceasta s-a încadrat în termenul de o lună legal stabilit. În aceste condiții, emiterea deciziei de rambursare la data de 23.07.2012 s-a făcut prematur (înainte de expirarea termenului acordat petentei pentru îndeplinirea procedurilor solicitate), motiv pentru care ea urmează a fi desființată, în cauză urmând a se încheia un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere documentele transmise de contestatoare la data de 25.07.2012 ca răspuns la cererea nr. 8574A/05.06.2012.

Privitor la aspectele de fond regăsite în cuprinsul referatului nr. 104832R/24.01.2013 (filele nr. 246-251) precizăm că organul de soluționare nu se poate investi cu analizarea acestora având în vedere că respingerea cererii de rambursare a avut la bază exclusiv motive procedurale (în speță, nedepunerea documentelor solicitate în termenul legal). Precizăm că organele de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) teza întâi, verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat. Or, cum singurul temei al respingerii cererii de rambursare a fost, așa cum s-a arătat, nedepunerea în termenul legal a informațiilor solicitate, aspect infirmat de documentele existente la dosarul cauzei, este evident că măsura desființării totale a deciziei de rambursare atacate este justificată, organul fiscal urmând să analizeze cererea de rambursare și prin prisma documentelor transmise de contestatară.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Desființarea totală a Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 8574D/23.07.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București urmând ca soluția să fie pusă în executare în termenul și în condițiile prevăzute de art. 216 alin. (3¹) Cod procedură fiscală.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal sau la Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal.

DIRECTOR EXECUTIV ,

ȘEF BIROU ,

<http://www.anaf.ro/public/wps/portal/Bistrita>