



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 420 din 2011

Privind: contestatia formulată de Birou Notar Public cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr.2011.

Prin cererea nr. 1.401/11.11.2011, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. 29.604/14.11.2011, **Birou Notar Public**, cu sediul social în municipiul Alexandria, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziilor de impunere nr. și, ambele din data de2011.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organele de soluționare din cadrul Biroului Soluționare Contestatii Teleorman, acestea prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr.2011, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentanții AIF Teleorman au dat curs acestei solicitări prin Adresa nr.2011.

Contestatia este introdusa pentru suma in quantum total de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2008 lei;
- lei-accesorii aferente impozitului pe venit al anului 2008;
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2009 lei;
- lei-accesorii aferente impozitului pe venit al anului 2009;
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2010 lei;
- lei -TVA suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente TVA.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

În cauză nu sunt întrunite(partial) condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit d). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, in ceea ce priveste dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. BIROU NOTAR PUBLIC-Alexandria, mentioneaza ca formuleaza contestatie impotriva Deciziilor de impunere nr..... si, datate2011, pentru suma totala de lei, solicitand ca acestea sa fie anulate.

Petitionara considera aceste titluri de creanta netemeinice si nelegale, avand in vedere urmatoarele argumente:

A.In legatura cu Decizia de Impunere nr./.....2011 privind Impozitul pe venit.
A.1. Aferent exercitiului fiscal 01.01.2008-31.12.2008

A1.1. Cheltuieli deplasare congres, in suma de lei.

-sustine ca in opinia orgaului fiscal jurisdictional, cheltuiala de lei, nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, incalca dispozitiile art. 48 alin.(4) lit. a). Cod fiscal, nefiind o cheltuiala in interesul direct al activitatii, motiv pentru care mai sus mentionata suma a fost calificata ca fiind efectuata in interes personal si nicidecum in scopul realizarii de venituri;

-in opinia sa insa aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece, Adeverinta cu numarul2011 emisa de Uniunea Nationala a Notarilor Publici din Romania precum si Dispozitia numarul2008 emisa de Directorului general al U.N.N.P.R. reprezinta inscrisurile justificative acoperitoare si totodata dovada de necontestat in ceea ce priveste derularea in fapt a misiunii;

-Colocviul Franco-Roman desfasurat la Paris in perioada 18-23.10.2008 ce nu are stampila proprie asa cum doreste fiscalul romanesc(sustine petenta), reprezinta o forma de pregatire profesionala, iar pregatirea profesionala continua a notarilor publici din Romania este o obligatie statuata prin legile speciale care guverneza domeniul.

-in acest sens invoca: Legea nr. 36 din 12 mai 1995 a notarilor publici si a activitatii notariale*) Republicata, Regulamentul de punere in aplicare a legii notarilor publici si a activitatii notariale nr.36/1995, aprobat prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.710/C/1995*, publicat in Monitorul Oficial nr. 176/8 august 1995 * modificat prin OMJ nr. 1410/C/1996, publicat in Monitorul Oficial nr. 25/15 februarie 1997, Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania adoptat, de Congresul al VIII-lea al Notarilor Publici din Romania, prin Hotararea nr. 12/21.11.2008, Codul deontologic al Notarilor Publici din Romania, adoptat la cel de alIII-lea Congres al Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania, 2001

Concluzia prezentata de petenta la punctul A1.1.:

-pentru motivele aratate, considera ca in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei, ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand dispozitiile art. 48 alin.(4) lit. a). Cod fiscal, *aceasta calificare dezvaluind in fapt reticenta celor doi inspectori fiscali cand vine vorba de pregatirea profesionala continua.*

A1.2. Cheltuieli deplasare congres in suma de lei.

-sustine ca in opinia organului fiscal jurisdictional cheltuiala de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, incalca dispozitiile art. 48, alin.(4), lit.a). Cod Fiscal, nefiind o cheltuiala in interesul direct al activitatii, motiv pentru care mai sus mentionata suma a fost calificata ca fiind efectuata in interes personal si nicidecum in scopul realizarii de venituri.

-in opinia sa inasa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece, Adeverinta cu numarul2011 emisa de Uniunea Nationala a Notarilor Publici din Romania reprezinta in scrisul justificativ acoperitor si totodata dovada indubitabila in ceea ce priveste derularea in fapt a misiunii.

-pe langa argumentele de drept prezentate la pct. 1.1., la acest punct petenta invoca si Congresul VIII al notarilor publici din Romania, desfasurat in perioada 19-23.11.2008 in localitatea Sinaia, care ar reprezinta tot o forma de pregatire profesionala, iar pregatirea profesionala continua a notarilor publici din Romania este o obligatie statuata prin legile speciale.

Concluzia prezentata de petenta la punctul A1.2.:

-pentru motivele aratate, considera ca in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei, ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand dispozitiile art. 48 alin.(4) lit. a). Cod fiscal, *aceasta calificare dezvaluind in fapt aceeasi reticenta a celor doi inspectori fiscali cand vine vorba de pregatirea profesionala continua.*

A.1.3. Dubla inregistrare a sumei lei:

-petitionara invoca faptul ca in opinia organului fiscal jurisdictional cheltuiala de lei ce se refera la o dubla inregistrare In Registrul de Incasari si Plati si pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta, este una nedeductibila.

-in opinia sa inasa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece :

a. Este inserata integral in factura fiscala din data de 03.12.2008, emisa conform specificatiei din josul paginii pe aceesi data la orele 11 si 12 minute G.M.T.

b. Este achitata integral cu numerar conform Chitantei2008;

c. Are atasat si un deviz de materiale si manopera cu numarul ca urmare a comenzii ferme lansata de dansa sub numarul

d. Prestarea si manopera inserate in factura fiscala din data de 03.12.2008 se refera la auto marca Honda Crv cu numarul de inmatriculare B 73 NFT aflat in procedura de leasing, iar verificarea incriminata ce cei doi inspectori reprezinta totodata si o obligatie contractuala.

e. Factura fiscala, chitanta de numerar precum si devizul de materiale si manopera se gasesc inregistrate in Registrul de incasari si plati aferent anului 2008, la nr. crt. 700 situat la fila 37, fiind cusut la filele 114, si 116 din dosarul cu acte justificative financiar-contabile aferent lunii decembrie 2008;

f. Suma de lei, nu mai figureaza pe rubrica Plati din Registrul de Incasari si Plati aferent anului 2008, 2009 ori 2010.

g. Motivul ori temeiul de drept il reprezinta tocmai dispozitiile art 48, alin. (4), lit.a). Cod Fiscal, invocate atat de des de catre *distinsii controlori.*

Concluzia prezentata de petenta la punctul A1.3.:

-pentru motivele aratate la literele a)-g), considera ca in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei, ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand dubla inregistrare, *cu atat mai mult cu cat cei doi profesioniști in ale controlului fiscal, tin absolut secret prin Raportul de inspectie fiscala , numarul curent, ziua, luna si anul din registrul de incasari si plati unde este inserata cea de-a doua inregistrare contabila referitoare la aceeasi suma mai sus mentionata.*

A.1.4. MP3 Player in suma de lei:

-se mentioneaza ca in opinia organului fiscal jurisdictional cheltuiala de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, incalca

dispozitiile art. 48, alin.(4), lit.a). Cod Fiscal, motiv pentru care mai sus mentionata suma a fost calificata ca fiind efectuata in interes personal.

-in opinia sa insa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece :

a. Dispozitivul este utilizat in fapt pentru descarcarea in sistemul informatic al Biroului Notarial a CD-urilor continand materiale informative si de specialitate, legislatie, reviste si publicatii cu caracter notarial, inclusiv a celor pentru perfectionarea limbilor straine e.t.c. necesare activitatii Notarului Public, ca in oricare alta meserie aducatoare de taxe si impozite la Bugetul General;

b. Cheltuiala se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale valide ce se gasesc cusute la dosarul lunii mai 2008;

c. Motivul ori temeiul de drept il reprezinta tocmai dispozitiile art 48, alin. (4), lit. a) Cod Fiscal, invocate atat de des de catre *distinsii controlori*.

Concluzia prezentata de petenta la punctul A1.4.:

-pentru motivele aratate la lit. a-c in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand faptul ca aceasta nu este in interesul direct al activitatii cu atat mai mult cu cat cei doi profesionisti in ale controlului fiscal nu fac dovada cunoasterii utilitatii acestui dispozitiv si nici nu realizeaza legatura directa de cauzalitate dintre aparat si stimularea cresterii taxelor si impozitelor atrase la buget printr-o investitie mica nesemnificativa.

A1.5. Centrala antiefractie in suma de lei:

-contestatoarea sustine faptul ca in opinia organului fiscal jurisdictional cheltuiala de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, aceasta nu a fost inregistrata in registrul inventar, motiv pentru care mai sus-mentionata suma a fost calificata ca fiind efectuata in interes personal.

-in opinia sa insa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece :

a. Securitatea Biroului Notarial al carei reprezentant este, este o obligatie pentru dansa avand in vedere arhiva si valorile detinute in acesta locatie de care raspunde disciplinar, material si pana la urma penal.

b. Centrala antiefractie era instalata In Biroul Notarial la momentul inspectiei fiscale ca dealtfel si in acest moment.

c. Cheltuiala se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale valide ce se gasesc cusute la dosarul lunii martie 2008 si este intarita sub aspectul temeiului legal si prin contractul cu firma de paza S.C S.R.L. Alexandria.

d. Motivul ori temeiul de drept il reprezinta dispozitiile art. 43 teza intai lit. a si b; teza a doua lit. a din O.MF.P 1040/2004 coroborate cu cele ale art 48, alin. (4), lit. a Cod Fiscal, invocate atat de des de *distinsii controlori*.

e. Sanctiunea prevazuta in cazul netinerii Registrului Inventar in conditiile impuse de catre Ministerul Economiei si Finanteleor este amenda contraventionala cuprinsa intre si lei, in conformitate cu dispozitiile art. 41 pct. 2 lit. a respectiv art. 42 alin. (1) din Legea contabilitatii cu numarul 82/1991, republicata In anul 2008, iar NU modificarea (majorarea) bazei de impunere cu suma de lei, fapt care genereaza impozit pe venit suplimentar si implicit calculul de accesorii.

Concluzia prezentata de petenta la punctul A1.5.:

-pentru motivele aratate la lit. a-e, in mod eronat si fara temei legal organul jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal

invocand faptul ca aceasta nu este inregistrata in Registrul Inventar, cu atat mai mult cu cat *cei doi profesioniști in ale controlului fiscal* interpreteaza si aplica dupa bunul lor plac dispozitiile legale in materie, cu consecinte paguboase pentru Biroul Notarial, savarsind in acest mod infractiunea de Abuz in serviciu, prevazuta si pedepsita de dispozitiile art. 297 alin.(1) Cod penal.

-de asemenea, sustine ca in fapt, prin aceasta manevra frauduloasa a organului fiscal jurisdictional, consilierii si referentii superiori au urmarit, nu din culpa ci cu intentie directa respectiv cu vinovatie, pe de o parte crearea aparentelor legale in vederea culpabilizarii sale, iar pe de alta alimentarea Bugetului General Consolidat al Statului cu sume necuvenite, fapt ce conduce pe cale de consecinta la o imbogatire fara justa cauza a celor doi *amplouati*.

A1.6. Obiecte pentru uz personal in suma de lei:

-invedereaza faptul ca in opinia organului fiscal jurisdictional suma de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, incalca dispozitiile art 48, alin. (4), lit. a). Cod Fiscal, motiv pentru care mai sus-mentionata cheltuiala a fost calificata ca fiind efectuata in interes personal.

-in opinia sa insa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece :

a) cei doi functionari, nu identifica cum este legal legatura de apartenenta intre suma si eventualele inscrisuri justificative financiar contabile si fiscale, de dansii vizualizate in cursul inspectiei, astfel ca eticheta de cheltuiala efectuata in interes personal atribuita prin Raportul de inspectie fiscala, considera ca devine in acest context o simpla afirmatie fara temei legal si care NU justifica nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal. Cu alte cuvinte, desi organele de inspectie fiscala nu fac vorbire in propria lucrare, in mod concret la inscrisuri justificative financiar-contabile (numar document, data document, denumire produse inserate in document e.t.c) care sa acopere si sa fundamenteze suma de lei, astfel incat sa poata fi trasa fara dubiu concluzia cu privire la caracterul multipersonal al cheltuielilor;

b. Pe cale de consecinta, suma de lei nu apare pe rubrica Plati din Registrul de Incasari si Plati aferent anului 2008 si nici pe alte rubrici - de Incasari spre exemplu - din alte Registre de Incasari si Plati ale altor Birouri Notariale din tara si din strainatate.

c. In acest context teribil de permisiv sub aspectul expunerii de motive pro si contra, domnii consilieri nu justifica de fapt si nici de drept propria retinere cu privire la nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a sumei de lei;

d. Motivul ori temeiul de drept invocat de petenta, il reprezinta toate dispozitiile Codului Fiscal si implicit ale Codului de Procedura Fiscala de la aparitie si pana in zilele noastre precum si cele viitoare.

Concluzia prezentata de petenta la punctul A1.6.:

-pentru motivele aratate la lit. a-d in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand faptul ca aceasta nu este efectuata in interesul direct al activitatii Biroului Notarial cu atat mai mult cu cat "*gaselnita*" celor *doua personaje* nu a putut fi echipata regulamentar adica cu dibacie si infasurata in motivatii legale fapt ce desconfirma cu brutalitate inca o data daca mai era nevoie magnificul profesionalism si inalta intelepciune a prepusilor organului fiscal jurisdictional.

A1.7 Rechizite in suma de lei:

-autoarea cererii sustine faptul ca in opinia organului fiscal jurisdictional suma de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, incalca

dispozitiile art 48, alin. (4), lit. b). Cod Fiscal, avandu-se in vedere faptul ca la dosarul cauzei nu se gasesc documente justificative financiar contabile si fiscale care sa acopere integral aceasta suma;

-in opinia sa insa, lucrurile stau diametral opus fata de cele infatisate de catre inspectorii fiscali pentru urmatoarele doua motive:

a). Pe rubrica Plati aferenta Registrului de Incasari si Plati la 2008 NU figureaza inserata suma de lei nici cu explicatii nici fara explicatii, fapt ce îi intareste convingerea personala cu privire la faptul ca respectiva cheltuiala nu a fost inregistrata efectiv in evidenta contabila a B.N.P.;

b) Unde inregistrarea contabila nu e, nici document justificativ nu trebuie sa fie;

c). Motivul ori temeiul de drept il reprezinta dispozitiile art 6 alin.(1) din Legea Contabilitatii 82/1991 republicata in 2008 citata de petenta.

Concluzia prezentata de petenta la punctul A1.7.:

-pentru motivele aratate la lit. a-c in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal.

Concluzii la nivelul exercitiului financiar 01.01.2008-31.12.2008.

Avand in vedere criticile personale pentru fiecare din sumele retinute in sarcina sa de catre organul fiscal jurisdictional in exerciliul financiar 01.01.2008-31.12.2008, baza de impozitare-..... lei, considera ca devine incerta in aceste conditii, motiv pentru care nu mai subzista din punct de vedere legal nici impozitul pe venit suplimentar retinut -..... lei si implicit nici accesoriile in suma de lei .

B1. Aferent exercitiului fiscal 01.01.2009-31.12.2009.

B1.1. Contravaloare Laptop in suma de lei.

-petitionara sustine ca in opinia organului fiscal jurisdictional suma de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, aceasta nu a fost inregistrata in Registrul Inventar, motiv pentru care mai sus-mentionata suma a fost calificata ca fiind efectuata in interes personal.

-in opinia sa insa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece :

a. Sporirea volumului de activitate la Biroului Notarial al carei reprezentant este a impus cu necesitate suplimentarea numarului de computere din dotare cu inca un computer de tip Laptop, fapt ce se regaseste si in majoritatea incasarilor cu toate consecintele fiscale benefice ce decurg din aceasta, atat pentru cabinet, cat si pentru Bugetul General Consolidat al Statului;

b. Calculatorul de tip Laptop era instalat In Biroul Notarial la momentul inspectiei fiscale, ca dealtfel si in acest moment;

c. Cheltuiala se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale valide ce se gasesc pe de o parte inregistrate integral, cronologic si fidel in evidenta contabila a cabinetului, iar pe de alta cusute la dosarul cu acte de venituri si cheltuieli pe luna iunie 2009,

d. Motivul ori temeiul de drept il reprezinta dispozitiile art. 43 teza intai lit. a) si b) ; teza a doua-a lit. a) din OMFP 1040/2004 coroborate cu cele ale art 48, alin. (4), lit." a" Cod Fiscal, invocate atat de des de catre *distinsii controlori*.

e. Sanctiunea prevazuta in cazul netinerii Registrului Inventar in conditiile impuse de catre Ministerul Economiei si Finantelor este amenda contraventionala cuprinsa intre 300 si 4.000 lei, in conformitate cu dispozitiile art. 41 pct. 2 lit. a) respectiv art. 42 alin. (1) din Legea contabilitatii cu numarul 82/1991, republicata in anul 2008, iar NU modificarea (majorarea) bazei de impunere cu suma de lei , fapt care genereaza impozit pe venit suplimentar si implicit calculul de accesorii.

-considera ca organele de inspectie fiscala nu au distins intre: ce semnifica din punct de vedere legal inregistrarea in evidenta contabila financiara a entitatii a unui bun patrimonial achizitionat cu forme legale si neevidentierea acestuia in Registrul Inventar cu prilejul primei inventarieri. Bunul patrimonial ramane un bun aflat in proprietatea legala a entitatii care l-a achizitionat si pentru care a platit un pret, iar dreptul acesteia asupra esentei sale materiale este ocrotit si garantat de Legea fundamentala a tarii, motiv pentru care nimanui nu-i este ingaduit a-l ingradi in vreun fel .

Concluzia prezentata de petenta la punctul B1.1.:

-sustine ca trebuia reiterata *chestiunea zilei*, adica treaba cu infractiunea de (Abuz in serviciu prevazuta si pedepsita de dispozitiile art. 297 alin. (1) Cod Penal)

-pentru motivele aratate la lit. a-e, in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a insistat sa califice contravaloarea calculatorului Laptop in suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal ci una in interes personal.

-in opinia sa, e bine ca cei doi reprezentanti legali ai fiscalului autohton sa cunoasca faptul ca B.N.P. isi desfasoara activitatea profesionala nu cu ajutorul unor scule si dispozitive prelucditoare prin aschiere, parghii, scripeti[...], ci prin intermediul tehnicii moderne de calcul din care face parte si calculatorul de tip laptop incriminat .

B1.2. Contravaloare telefon mobil Iphone in suma de lei;

-considera ca se impune aceasi maniera de tratare a subiectului ca la B1.1. cu amendamentul ca poate va raspunde organul fiscal jurisdictional la intrebarea - care este norma legala de aprovizionare si dotare cu telefoane mobile in cazul birourilor notariale din sud-estul tarii, sau daca aceasta tine mai degraba de cutuma ori de reimpartirea aministrativ-teritoriala a patriei noastre.

Concluzia prezentata de petenta la punctul B1.2.:

-aceasi concluzie, ca la B1.1. *-Nu este temei legal sa majorezi baza de impozitare pentru ca respectivul obiect de inventar care se gaseste inregistrat in evidenta contabila si nu este inserat si in Registrul cu acelasi nume.*

B1.3. Contravaloare decoratiuni interioare in suma de lei;

-sustine modul de tratare al acestui subpunct ca fiind similar cu cel de la B1.3. , idem in ceea ce priveste concluzia.

B1.4. Cheltuieli efectuate in interes personal de lei.

-invedereaza faptul ca in opinia organului fiscal jurisdictional suma de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, incalca dispozitiile art 48, alin. (4), lit. a). Cod Fiscal, motiv pentru care mai sus-mentionata cheltuiala a fost calificata ca fiind efectuata in interes personal.

-in opinia sa insa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece :

a) cei doi functionari, nu identifica cum este legal legatura de apartenenta intre suma si eventualele inscrisuri justificative financiar contabile si fiscale, de dansii vizualizate in cursul inspectiei, astfel ca eticheta de cheltuiala efectuata in interes personal atribuita prin Raportul de inspectie fiscala, considera ca devine in acest context o simpla afirmatie fara temei legal si care NU justifica nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal. Cu alte cuvinte, desi organele de inspectie fiscala nu fac vorbire in propria lucrare, in mod concret la inscrisuri justificative financiar-contabile (numar document, data document, denumire produse inserate in document e.t.c) care sa acopere si sa fundamenteze suma de lei, astfel incat sa poata fi trasa fara dubiu concluzia cu privire la caracterul multipersonal al cheltuielilor;

b. Pe cale de consecinta, suma de lei NU apare pe rubrica Plati din Registrul de Incasari si Plati aferent anului 2009 si nici pe alte rubrici - de Incasari spre exemplu - din alte Registre de Incasari si Plati ale altor Birouri Notariale din tara si din strainatate.

c. In acest context teribil de permisiv sub aspectul expunerii de motive pro si contra, domnii consilieri nu justifica de fapt si nici de drept propria retinere cu privire la nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a sumei de lei.

d. Motivul ori temeiul de drept invocat de petenta, il reprezinta toate dispozitiile Codului Fiscal si implicit ale Codului de Prodedura Fiscala de la aparitie si pana in zilele noastre precum si cele viitoare.

Concluzia prezentata de petenta la punctul B1.4.:

-pentru motivele aratate la lit. a-d in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand faptul ca aceasta nu este efectuata in interesul direct al activitatii Biroului Notarial cu atat mai mult cu cat "gaselnita" celor doua personaje nu a putut fi echipata regulamentar adica cu dibacie si infasurata in motivatii legale fapt ce desconspira cu brutalitate inca o data daca mai era nevoie magnificul profesionalism si inalta intelepciune a prepusilor organului fiscal jurisdictional.

B1.5. Cheltuieli deplasare congres in suma de lei.

-contestatoarea sustine ca in opinia organului fiscal jurisdictional cheltuiala de Lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, incalca dispozitiile art. 48, alin. (4), lit. a). Cod Fiscal, nefiind o cheltuiala in interesul direct al activitatii, motiv pentru care mai sus-mentionata suma a fost calificata ca fiind efectuata in interes personal si nicidecum in scopul realizarii de venituri.

-in opinia sa insa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece, Adeverinta cu numarul / 02.11.2011 emisa de Uniunea Nationala a Notarilor Publici din Romania reprezinta inscrisul justificativ acoperitor si totodata dovada indubitabila in ceea ce priveste derularea in fapt a misiunii.

In acest sens petenta invoca:

-Congresul IX al notarilor publici din Romania, desfasurat in perioada 05-08.11.2008 in capitala Romaniei, care ar reprezinta tot o forma de pregatire profesionala, iar pregatirea profesionala continua a notarilor publici din Romania este o obligatie statuata prin legile speciale.

-Legea nr. 36 din 12 mai 1995 a notarilor publici si a activitatii notariale*) - Republicata

-Regulamentul de punere in aplicare a legii notarilor publici si a activitatii notariale nr.36/1995, aprobat prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.710/C/1995*, publicat in Monitorul Oficial nr. 176/8 august 1995 * modificat prin OMJ nr. 1410/C1996, publicat in Monitorul Oficial nr. 25/15 februarie 1997;

-Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania adoptat, de Congresul al VIII-lea al Notarilor Publici din Romania, prin Hotararea nr. 12/21.11.2008;

-Codul deontologic al Notarilor Publici din Romania, adoptat la cel de al III-lea Congres al Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania, 2001

Concluzia prezentata de petenta la punctul B1.5.:

-in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand dispozitiile art. 48, alin. (4), lit.a) Cod Fiscal, aceasta calificare dezvaluind in fapt aceasi reticenta a celor doi inspectori fiscali raportata la pregatirea profesionala continua.

B1.6 Cheltuieli cu carburantul (benzina) in suma de lei:

-organul fiscal jurisdictional considera cheltuiala de lei efectuata cu procurarea carburantului ca fiind una nedeductibila fiscal deoarece, incalca dispozitiile art. 48, alin. (7), lit.I (1) Cod Fiscal.

-in opinia sa, suma de lei, nu este certa deoarece nu reprezinta o centralizare a unor documente de aprovizionare, identificate prin numar, data, suma(marfa +TVA);

-sustine ca suma nu este fundamentata sub aspectul intinderii cheltuielii cu procurarea carburantului, fiind trantita in raport fara nicio justificare de fapt si de drept. Se naste astfel fireasca intrebare : de ce lei si nu alta suma, mai mare sau mai mica? ;sustine in acest sens ca suma nu are in spate nici o justificare teoretica.

Concluzia prezentata de petenta la punctul B1.6.:

-pentru motivele aratate la B1.6. in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand dispozitiile art. 48, alin. (7), lit. I (1) Cod Fiscal, aceasta calificare dezvaluind in fapt priceperea celor doi inspectori fiscali de a alimenta fara justa cauza Bugtul General Consolidat al Statului.

Concluzii la nivelul exercitiului financiar 01.01.2009-31.12.2009.

Avand in vedere criticile personale pentru fiecare din sumele retinute in sarcina sa de catre organul fiscal jurisdictional in exercitiul financiar 01.01.2009-31.12.2009, baza de impozitare- lei, considera ca devine incerta in aceste conditii, motiv pentru care nu mai subzista din punct de vedere legal nici impozitul pe venit suplimentar retinut -..... lei si implicit nici accesoriile in suma de lei.

C1. Aferent exercitiului fiscal 01.01.2010-31.12.2010.

C1.1. Cheltuieli cu carburantul(benzina) in suma de lei.

-organul fiscal jurisdictional considera cheltuiala de lei efectuata cu procurarea carburantului ca fiind una nedeductibila fiscal deoarece, incalca dispozitiile art. 48, alin. (7), lit.I (1) Cod Fiscal.

-in opinia sa, suma de lei, nu este certa deoarece nu reprezinta o centralizare a unor documente de aprovizionare, identificate prin numar, data, suma(marfa +TVA);

-sustine ca suma nu este fundamentata sub aspectul intinderii cheltuielii cu procurarea carburantului, fiind trantita in raport fara nici o justificare de fapt si de

drept. Se naste astfel fireasca intrebare : de ce lei si nu alta suma, mai mare sau mai mica?; sustine in acest sens ca suma nu are in spate nici o justificare teoretica.

Concluzia prezentata de petenta la punctul C1.1.:

-pentru motivele aratate la C1.1. in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand dispozitiile art. 48, alin. (7), lit. I (1) Cod Fiscal, aceasta calificare dezvaluind in fapt priceperea celor doi inspectori fiscali de a alimenta fara justa cauza Bugtul General Consolidat al Statului.

C1.2 Contravaloare termostrat ambient in suma de lei.

-in opinia organului fiscal jurisdictional cheltuiala de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, incalca dispozitiile art 48, alin. (4), lit. a) Cod Fiscal, motiv pentru care mai sus-mentionata suma a fost calificata ca fiind efectuata in interes personal.

-in opinia sa insa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece :

a. Cheltuiala se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale valide ce se gasesc cusute la dosarul continand documentele justificative financiar-contabile ale B.N.P.

b. Suma se regaseste inregistrata in evidenta contabila a firmei;

c. Neinregistrarea cu prilejul inventarierii anuale a obiectului de inventar in Registrul cu aeelasi nume poate fi sanctionata cel mult cu amenda contraventionala si nicidecum prin stabilirea in sarcina biroului notarial de impozit pe venit suplimentar.

Concluzia prezentata de petenta la punctul C1.2.:

-pentru motivele aratate la lit. a-c in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand faptul ca aceasta nu este in intresul direct al activitatii cu atat mai mult cu cat cei doi profesioniști in ale controlului fiscal nu fac dovada cunoasterii utilitatii acestui dispozitiv si nici nu realizeaza legatura directa de cauzalitate dintre aparat si stimularea cresterii taxelor si impozitelor atrase la buget printr-o investitie mica nesemnificativa.

C1.3 Contravaloare termostrat ambient in suma de lei.

Petenta mentioneaza ca in cauza este vorba de "aceiasi poveste", citand motivele de fapt si de drept prezentate la pct. C1.2

C1.4 Contravaloare aspirator in suma de lei (acest capat de cerere este in mod eronat repetat de petenta ca fiind tot C1.3):

Si in acest caz petenta mentioneaza ca in cauza este vorba de "aceiasi poveste", citand motivele de fapt si de drept prezentate la pct. C1.2

C1.5 Contravaloare umidificator in suma de lei(acest capat de cerere este in mod eronat mentionat de petenta ca fiind C1.4):

Si in acest caz petenta mentioneaza ca in cauza este vorba de "aceiasi poveste", citand motivele de fapt si de drept prezentate la pct. C1.2

C1.6. Cheltuieli efectuate in interes personal de lei.

-invedereaza faptul ca in opinia organului fiscal jurisdictional suma de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile fiscal deoarece, incalca dispozitiile art 48, alin. (4), lit. a). Cod Fiscal, motiv pentru care mai sus-mentionata cheltuiala a fost calificata ca fiind efectuata In interes personal.

-in opinia sa insa, aceasta cheltuiala este cat se poate de deductibila din punct de vedere fiscal deoarece :

a) cei doi functionari, nu identifica cum este legal legatura de apartenenta intre suma si eventualele inscrisuri justificative financiar contabile si fiscale, de dansii vizualizate in cursul inspectiei, astfel ca eticheta de cheltuiala efectuata in interes personal atribuita prin Raportul de inspectie fiscala, considera ca devine in acest context o simpla afirmatie fara temei legal si care NU justifica nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal. Cu alte cuvinte, desi organele de inspectie fiscala nu fac vorbire in propria lucrare, in mod concret la inscrisuri justificative financiar-contabile (numar document, data document, denumire produse inserate in document e.t.c) care sa acopere si sa fundamenteze suma de lei, astfel Incat sa poata fi trasa fara dubiu concluzia cu privire la caracterul multipersonal al cheltuielilor;

b. Pe cale de consecinta, suma de lei NU apare pe rubrica Plati din Registrul de Incasari si Plati aferent anului 2010 si nici pe alte rubrici - de Incasari spre exemplu - din alte Registre de Incasari si Plati ale altor Birouri Notariale din tara si din strainatate.

c. In acest context teribil de permisiv sub aspectul expunerii de motive pro si contra, domnii consilieri nu justifica de fapt si nici de drept propria retinere cu privire la nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a sumei de lei.

d. Motivul ori temeiul de drept invocat de petenta, il reprezinta toate dispozitiile Codului Fiscal si implicit ale Codului de Prodedura Fiscala de la aparitie si pana in zilele noastre precum si cele viitoare.

Concluzia prezentata de petenta la punctul C1.6.:

-pentru motivele aratate la lit. a-d in mod eronat si fara temei legal organul fiscal jurisdictional a calificat suma de lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal invocand faptul ca aceasta nu este efectuata in interesul direct al activitatii Biroului Notarial cu atat mai mult cu cat "gaselnita" celor doua personaje nu a putut fi echipata regulamentar adica cu dibacie si infasurata in motivatii legale fapt ce desconfirma cu brutalitate inca o data daca mai era nevoie magnificul profesionalism si inalta intelepciune a prepusilor organului fiscal jurisdictional.

B. In legatura cu Decizia de impunere nr./.....2011 privind T.V.A.

Sustine ca motivele pentru care a contestat impozitul pe venit coincid cu cele pe care le invoca si in cazul T.V.A, cu amendamentul ca perioada de control a acoperit doua cote legale, 19 % si respectiv 24 %, iar *distinsii inspectori* nu fac dovada sub nici o forma cu privire la modalitatea de calcul prin care au ajuns la cuantumul de lei .

Petitionara, prezinta concluziile exercitiului financiar 01.01.2010-31.12.2010, la acest punct B(??)

Avand in vedere criticile personate pentru fiecare din sumele retinute in sarcina sa de catre organul fiscal jurisdictional in exercitiul financiar 01.01.2010-31.12.2010, baza de impozitare (..... lei), considera ca devine incerta in aceste conditii, motiv pentru care nu mai subzista din punct de vedere legal impozitul pe venitul suplimentar retinut (..... lei Ron).

Mai sustine faptul ca, avand in vedere natura controlului, ambii inspectori de specialitate au refuzat sistematic sa primeasca explicatii financiar-contabile de la firma de prestari servicii contabile SC Pro SRL -Alexandria, care asigura serviciile contabile ale Biroului Notarial, insistand in obtinerea explicatiilor financiar-contabile chiar de la D-na Notar Public

Concluzia finala:

Prestatia profesionala catastrofala a celor doi reprezentanti de frunte ai fiscoului teleormanean, finalizata prin Raportul de inspectie fiscal2011 reprezinta in opinia sa un gest de descalificare profesionala si morala in exercitiul functiunii a organului fiscal jurisdictional.

Activitatea inspectorilor fiscali in legatura cu verificarea executata la B.N.P. in intervalul 22.09.2011-06.10.2011 se impune a fi vizualizata , in opinia sa de catre organul de cercetare penala competent, sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute si pedepsite de dispozitiile art. 297 Cod penal -Abuz in serviciu, deoarece:

- a). au fost indeplinite in mod defectuos indatoririle de serviciu;
- b). D-niisi au retinut in mod nelegal si netemeinic in sarcina BNP, suma de lei, cu titlu de obligatii fiscale si accesorii aferente acestora;
- c). pricinuind astfel o paguba si vatamand drepturile si interesele legitime ale subsemnatei in calitate de Notar Public si reprezentant legal al mai susmentionatului Birou Notarial.

Pentru aceste motive sustine ca va depune plangere penala in acest sens, impotriva celor doi inspectori precum si a sefului de compartiment si a Directorului executiv adjunct.

In acest caz apreciaza faptul ca natura activitatii unui birou notarial, precum si dotarile acestuia, sub aspect material, ca dealtfel si problemele legate de propria pregatire profesionala continua, inclusiv studierea si invatarea limbilor straine sunt strict de competenta reprezentantului legal al acestuia, fiind reglementate de organele profesionale si legile speciale mentionate anterior, organul fiscal jurisdictional neavand nici o competenta sub aceste aspecte. Pe cale de consecinta considera ca cei doi inspectori fiscali si-au depasit competentele profesionale conferite de functiile indeplinite.

Avand in vedere argumentele prezentate, solicita sa fie admisa contestatia, asa cum a formulat-o pentru intreaga suma de lei.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr.2011, sintetizat in Deciziile de impunere nr. si/.....2011, se retin urmatoarele:

Potrivit actului de control atacat, obiectivele inspectiei au fost: verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre contribuabil, respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriiilor aferente acestora.

Perioada supusa inspectiei fiscale:01.01.2008-31.12.2010.

Urmare inspectiei fiscale generale au fost constatate urmatoarele:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata:

-inspectia s-a efectuat in baza Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, Ordinul 1040/2004 si a avut ca obiectiv modul de inregistrare a TVA deductibila, colectata, de rambursat sau de plata si declararea acesteia.

In timpul inspectiei s-au avut in vedere urmatoarele documente :

-documentele prevazute la art. 146, alin.(1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si Titlul VI, art. 46 din H.G. nr. 44/2004, pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata deductibile aferente achizitiilor de bunuri si/sau servicii;

- documentele prevazute la art. 155 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si Titlul VI, art. 46 din HG nr. 44/2004, pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata colectata, aferenta bunurilor si/sau prestarilor de servicii efectuate;

TVA deductibila - Se determine de regula conform prevederilor art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si art. 45-46 din HG nr. 44/2004 , pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Evidenta taxei pe valoarea adaugata se tine cu ajutorul Jurnalului pentru cumparari asa cum prevede Ordinul 1040/2004 ,lit. H.

In jurnal sunt inregistrate pe baza de documente legale valoarea cumpararilor de bunuri si taxa pe valoare adaugata aferenta.

Organele de control, ca urmare a verificarii documentelor primare, au stabilit ca in anii 2008, 2009 si 2010, petenta a dedus suma de lei aferenta unor achizitii reprezentand cheltuieli personale si bonuri de benzina. Organele de inspectie fiscala au considerat suma de lei ca fiind nedeductibila fiscal, constituind TVA suplimentara de plata, conform art.145 alin.(2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu art.119, 120 si 121 (1) 1) din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, s-au caculat obligatii fiscale accesorii in suma de lei.

Impozitul pe venit din activitati independente.

Perioada supusa verificarii - 01.01.2008 - 31.12.2008

Definitivarea impozitului pe venit pe anul 2008(01.01.2008 - 31.12.2008)

Temeiul legal in baza caruia se efectueaza inspectia fiscala este Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal.

In data de2009 a fost depusa declaratia speciala privind veniturile realizate, conform prevederilor art.83,alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrata la Administratia Finantelor Alexandria, jud.Teleorman cu nr..... pentru urmatoarele sume (anexa 3):

| | |
|------------------------|------------|
| Venit brut | lei; |
| Cheltuieli deductibile | lei; |
| Venit net | lei. |

Administratia Finantelor Publice a mun.Alexandria, jud. Teleorman a emis Decizia de impunere anuala inregistrata sub nr.2009 stabilind un venit anual impozabil in suma de lei cu un impozit pe venit calculat in suma de lei.

Pentru anul 2008, veniturile si cheltuielile inregistrate de contribuabil in registrul jurnal de incasari si plati corespund cu cele mentionate in declaratia speciala privind veniturile realizate.

Pentru determinarea venitului net, organele de control au avut in vedere prevederile art. 52 din OMFP 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca potrivit prevederilor art 48 pct.4 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal, conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;
- sa corespunda cu cheltuielile efective si sa fie justificate cu documente;
- sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;
- sa respecte regulile privind amortizarea.

Din verificarea documentelor justificative, pentru anul fiscal 2008, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, agentul economic a inregistrat in Registrul jurnal de incasari si plati, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de lei astfel :

- cheltuieli deplasare congres in suma de lei, suma care nu a fost admisa in categoria cheltuielilor deductibile, deoarece nu respecta prevederile art 48 pct.4 lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal: *din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii care "corespund unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente"*.

Se mentioneaza ca doamna notar Elena Iote a efectuat o deplasare fara sa prezinte Ordinul de deplasare privind justificarea cheltuielilor in conformitate cu art.14 si 15 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.2 din OMEF 3512/27.11.2008 privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar contabile, mentionandu-se (prin citare)ce elemente trebuie sa cuprinda documentele justificative.

De asemenea se mentioneaza ca doamna notar Elena Iote a prezentat invitatia inregistrata sub nr. 3544/17.10.2008. fara sa prezinte documentele justificative privind deplasarea mentionata (anexa nr.4).

- cheltuieli deplasare congres in suma de lei, nu a fost admisa in categoria cheltuielilor deductibile, deoarece nu respecta prevederile art 48 pct.4 lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

Doamna notar a efectuat o deplasare fara sa prezinte Ordinul de deplasare privind justificarea cheltuielilor in conformitate cu art.14 si 15 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.2 din OMEF 3512/27.11.2008 privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar contabile., mentionandu-se (prin citare)ce elemente trebuie sa cuprinda documentele justificative, mentionandu-

se totodata faptul ca doamna notar Elena Iote nu a prezentat documentele justificative privind deplasarea mentionata.

-dubla inregistrare a sumei lei nu a fost cuprinsa in categoria cheltuielilor deductibile deoarece contribuabilul a inregistrat initial aceasta cheltuiala pentru care a dedus TVA deductibil;

-MP3 player in suma de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile deoarece nu respecta prevederile art 48 pct.4 lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal , fiind incadrata drept o cheltuiala efectuata in interes personal.

-in data de2008 B.N.P. in calitate de cumparator achizitioneaza conform facturii de achizitie nr....., o **centrala antiefractie in suma de lei.**

In urma inspectiei fiscale, organele de control conform registrelor si evidentei contabile prezentate au constatat ca acest bun nu este inregistrat in Registrul Inventar (anexa nr.) al contribuabilului nefiind cuprins in patrimoniul cabinetului, citandu-se faptul ca: *Contribuabilii au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului : la inceputul activitatii, cel putin o data pe an, la incetarea activitatii precum si in alte situatii* in baza art.19 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea 571/2004 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Conform art.49 din OMF 1040/2004 se mentioneaza ca *inregistrarea in evidenta contabila in partida simpla a bunurilor mobile si imobile se face la valoarea de achizitie.* In baza art. 50 din OMF 1040/2004 *evidenta contabila in partida simpla a bunurilor din patrimoniu se tine in conformitate cu prevederile normelor metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila aprobate prin ordin al ministrului finantelor.* Conform celor mentionate contribuabilul nu poate face dovada ca acest bun nefiind inregistrat in patrimoniu (Registrul inventar)(anexa nr.5) conform Notei explicative (anexa nr.6) se afla in proprietatea cabinetului si in conformitate cu prevederile art.48 pct.4 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

-obiecte pentru uz personal in suma de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile deoarece nu respecta prevederile art 48 pct.4 lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal; Prin urmare a fost considerata cheltuiala efectuata in interes personal.

-rechizite in suma de lei nu a fost inclusa in categoria cheltuielilor deductibile deoarece contribuabilul nu a prezentat documentul de plata respectiv chitanta. Prin urmare aceasta operatiune nu respecta prevederile art 48 pct 4 lit b din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal .

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar de plata in suma de lei ce reprezinta diferenta dintre impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuala in suma de lei si impozitul pe venit stabilit de organul de inspectie fiscala in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de lei au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma de lei,

In conformitate cu prevederile art.120 si 121 (1) din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.(anexa nr.7)

Definitivarea impozitului pe venit pe anul 2009(01.01.2009 - 31.12.2009)

Temeiul legal in baza caruia se efectueaza inspectia fiscala este Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal.

In data de2010 a fost depusa declaratia speciala privind veniturile realizate, conform prevederilor art.83,alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Alexandria, jud.Teleorman cu nr..... pentru urmatoarele sume (anexa nr.8) :

| | |
|------------------------|------------|
| Venit brut | lei; |
| Cheltuieli deductibile | lei; |
| Venit net | lei. |

Administratia Finantelor Publice a Mun.Alexandria, jud.Teleorman a emis Decizia de impunere anuala inregistrata sub nr.2010 stabilind un venit anual impozabil in suma de lei cu un impozit pe venit calculat in suma de lei.

Pentru anul 2009, veniturile si cheltuielile inregistrate de contribuabil in registrul jurnal de incasari si plati corespund cu cele mentionate in declaratia speciala privind veniturile realizate.

Pentru determinarea venitului net, organele de control au avut in vedere prevederile art.52 din OMFP 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca potrivit prevederilor art 48 pct.4 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal, conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;
- sa corespunda cu cheltuielile efective si sa fie justificate cu documente;
- sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;
- sa respecte regulile privind amortizarea.

Din verificarea documentelor justificative, pentru anul fiscal 2009, contribuabilul a inregistrat in Registrul jurnal de incasari si plati, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de lei astfel :

-contravaloare Laptop in suma de lei nu a fost admisa in categoria cheltuielilor deductibile. In urma inspectiei fiscale, organele de control (conform registrelor si evidentei contabile prezentate) au constatat ca acest bun nu este inregistrat in Registrul Inventar(anexa nr.) al contribuabilului nefiind cuprins in patrimoniul cabinetului. *Contribuabilii au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului : la inceputul activitatii, cel putin o data pe an, la incetarea activitatii precum si in alte situatii in baza art.19 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea 571/2004 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Conform art.49 din OMF 1040/2004 se mentioneaza ca inregistrarea in evidenta contabila in partida simpla a bunurilor mobile si imobile se face la valoarea de achizitie. In baza art.50 din OMF 1040/2004 evidenta contabila in partida simpla a bunurilor din patrimoniu se tine in conformitate cu prevederile normelor metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila aprobate prin ordin al ministrului finantelor.*

Conform celor mentionate contribuabilul nu poate face dovada ca acest bun nefiind inregistrat in patrimoniu (Registrul inventar) conform Notei explicative, se afla in proprietatea cabinetului si in conformitate cu prevederile art.48 pct.4 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare - *din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in*

interesul direct al activitatii care "corespund unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente", reprezentand astfel o cheltuiala efectuata in interes personal.

-in data de2009 B.N.P. «.....» in calitate de cumparator achizitioneaza conform facturii de achizitie nr..... un **telefon mobil IPHONE, in suma de lei;**

In urma inspectiei fiscale, organele de control conform registrelor si evidentei contabile prezentate s-a constatat ca acest bun nu este inregistrat in Registrul Inventar (anexa nr.) al contribuabilului nefiind cuprins in patrimoniul cabinetului. *Contribuabilii au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului : la inceputul activitatii, cel putin o data pe an, la incetarea activitatii precum si in alte situatii in baza art.19 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea 571/2004 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Conform art.49 din OMF 1040/2004 se mentioneaza ca inregistrarea in evidenta contabila in partida simpla a bunurilor mobile si imobile se face la valoarea de achizitie. In baza art.50 din OMF 1040/2004 evidenta contabila in partida simpla a bunurilor din patrimoniu se tine in conformitate cu prevederile normelor metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila aprobate prin ordin al ministrului finantelor.*

Conform celor mentionate, contribuabilul nu poate face dovada ca acest bun nefiind inregistrat in patrimoniu (Registrul inventar) conform Notei explicative, se afla in proprietatea cabinetului si in conformitate cu prevederile art.48 pct.4 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare - *din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii care "corespund unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente", reprezentand astfel o cheltuiala efectuata in interes personal.*

-in data de2009 B.N,P, «.....» in calitate de cumparator achizitioneaza conform facturii de achizitie nr....., **decoratiuni interioare in suma de lei.** In urma inspectiei fiscale, organele de control conform registrelor si evidentei contabile prezentate s-a constatat ca acest bunuri nu sunt inregistrate in Registrul Inventar al contribuabilului nefiind cuprins in patrimoniul cabinetului. *Contribuabilii au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului : la inceputul activitatii, cel putin o data pe an, la incetarea activitatii pre cum si in alte situatii in baza art.19 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea 571/2004 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Conform art.49 din OMF 1040/2004 se mentioneaza ea inregistrarea in evidenta contabila in partida simpla a bunurilor mobile si imobile se face la valoarea de achizitie. In baza art.50 din OMF 1040/2004 evidenta contabila in partida simpla a bunurilor din patrimoniu se tine in conformitate cu prevederile normelor metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila aprobate prin ordin al ministrului finantelor.*

Conform celor mentionate contribuabilul nu poate face dovada ca aceste bunuri nefiind inregistrate in patrimoniu (Registrul inventar) conform Notei explicative se afla in proprietatea cabinetului si in conformitate cu prevederile art.48 pct.4 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare -*"din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii"* reprezentand astfel o cheltuiala efectuata in interes personal.

-**cheltuieli efectuate in interese personal in suma de lei** nu au fost admise in categoria cheltuielilor deductibile deoarece nu respecta prevederile art 48 pct.4 lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal - *din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii.*

- **cheltuieli deplasare congres(OP nr.2009) in suma de lei**, suma care nu a fost admisa in categoria cheltuielilor deductibile, deoarece nu respecta prevederile art 48 pct.4 lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal: *din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii care "corespund unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente".*

Se mentioneaza ca doamna notar a efectuat o deplasare fara sa prezinte Ordinul de deplasare privind justificarea cheltuielilor in conformitate cu art.14 si 15 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.2 din OMEF 3512/27.11.2008 privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar contabile, mentionandu-se (prin citare)ce elemente trebuie sa cuprinda documentele justificative.

De asemenea se mentioneaza ca doamna notar Elena Iote a prezentat documentele justificative privind deplasarea mentionata.

-**Benzina in suma de lei**, nu a fost admisa in categoria cheltuielilor deductibile, conform cu prevederile art.48 alin 7 lit I (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Cheltuielile totale stabilite de inspectia fiscala in urma verificarii pentru anul 2009 sunt in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar de plata in suma de lei ce reprezinta diferenta dintre impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuala in suma de lei si impozitul pe venit stabilit de organul de inspectie fiscala in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de lei au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.120 si 121 (1) din O.G.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.(**anexa nr.7**)

Definitivarea impozitului pe venit pe anul 2010(01.01.2010 - 31.12.2010)

Temeiul legal in baza caruia se efectueaza inspectia fiscala este Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal.

In data de 12.05.2010 a fost depusa declaratia speciala privind veniturile realizate, conform prevederilor art.83,alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrata la Administratia Finantelor Alexandria, jud.Teleorman cu nr..... pentru urmatoarele sume (anexa nr.9) :

| | |
|------------------------|------------|
| Venit brut | lei; |
| Cheltuieli deductibile | lei; |
| Venit net | lei. |

Administratia Finantelor Publice Alexandria, jud.Teleorman a emis Decizia de impunere anuala inregistrata sub nr.2011, stabilind un venit anual impozabil in suma de lei, cu un impozit pe venit calculat in suma de lei.

Totalul cheltuielilor declarate in Declaratia speciala privind veniturile realizate corespund cu cele inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati.

Pentru determinarea venitului net, organele de control au avut in vedere prevederile art.52 din OMFP 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil.

Conform prevederilor art 48 pct.4 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal, conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt :

-sa fie efectuate in interesul direct al activitatii ;

-sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente ;

-sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite

-sa respecte regulile privind amortizarea

Din verificarea documentelor justificative, pentru anul fiscal 2010, contribuabilul a inregistrat in Registrul jurnal de incasari si plati, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma delei astfel:

-Benzina in suma de lei, nu a fost admisa in categoria cheltuielilor deductibile, conform cu prevederile art.48 alin 7 lit I (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-a achizitioneaza conform facturii de achizitie nr..... **un termostat ambient in suma de lei.**

In urma inspectiei fiscale, organele de control conform registrelor si evidentei contabile prezentate s-a constatat ca acest bun nu este inregistrat in Registrul Inventar al contribuabilului nefiind cuprins in patrimoniul cabinetului. *Contribuabilii au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului : la inceputul activitatii, cel putin o data pe an, la incetarea activitatii precum si in alte situatii* in baza art.19 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea 571/2004 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Conform art 49 din OMF 1040/2004 se mentioneaza ca *inregistrarea in evidenta contabila in partida simpla a bunurilor mobile si imobile se face la valoarea de achizitie. In patrimoniu se tine in conformitate cu prevederile normelor metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila aprobate prin ordin al ministrului finantelor.*

Conform celor mentionate contribuabilul nu poate face dovada ca acest bun nefiind inregistrat in patrimoniu (Registrul inventar) conform Notei explicative, se afla in proprietatea cabinetului si in conformitate cu prevederile art. 48 pct.4 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare -"*din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii*" reprezentand astfel o cheltuiala efectuata in interes personal.

-in data de2010 B.N.P. in calitate de cumparator achizitioneaza conform facturii de achizitie nr..... **un termostat ambient in suma de lei.**

In urma inspectiei fiscale, organele de control conform registrelor si evidentei contabile prezentate s-a constatat ca - acest bun nu este inregistrat in Registrul Inventar al contribuabilului nefiind cuprins in patrimoniul cabinetului. *Contribuabilii au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului : la inceputul activitatii, cel putin o data pe an, la incetarea activitatii precum si in alte situatii* in baza art.19 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea 571/2004 privind Codul Fiscal cu modificarile si

completarile ulterioare. Conform art.49 din OMF 1040/2004 se *metioneaza* ca *inregistrarea in evidenta contabila in partida simpla a bunurilor mobile si imobile se face la valoarea de achizitie*. In baza art.50 din OMF 1040/2004 *evidenta contabila in partida simpla a bunurilor din patrimoniu se tine in conformitate cu prevederile normelor metodologice de, intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila aprobate prin ordin al ministrului finantelor*.

Conform celor mentionate contribuabilul nu poate face dovada ca acest bun nefiind inregistrat in patrimoniu (Registrul inventar) conform Notei explicative, se afla in proprietatea cabinetului si in conformitate cu prevederile art.48 pct.4 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare -"*din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii*" reprezentand astfel o cheltuiala efectuata in in teres personal.

-In data de2010 B.N.P. «.....» in calitate de cumparator achizitioneaza conform facturii de achizitie nr..... **un aspirator in suma de lei.**

In urma inspectiei fiscale, organele de control conform registrelor si evidentei contabile prezentate s-a constatat ca - acest bun nu este inregistrat in Registrul Inventar al contribuabilului nefiind cuprins in patrimoniul cabinetului. *Contribuabilii au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului : la inceputul activitatii, cel putin o data pe an, la incetarea activitatii precum si in alte situatii* in baza art.19 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea 571/2004 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Conform art.49 din OMF 1040/2004 se *metioneaza* ca *inregistrarea in evidenta contabila in partida simpla a bunurilor mobile si imobile se face la valoarea de achizitie*. In baza art.50 din OMF 1040/2004 *evidenta contabila in partida simpla a bunurilor din patrimoniu se tine in conformitate cu prevederile normelor metodologice de, intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila aprobate prin ordin al ministrului finantelor*.

Conform celor mentionate contribuabilul nu poate face dovada ca acest bun nefiind inregistrat in patrimoniu (Registrul inventar) conform Notei explicative se afla in proprietatea cabinetului si in conformitate cu prevederile art.48 pct.4 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare -"*din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii*" reprezentand astfel o cheltuiala efectuata in in teres personal.

In data de2010 B.N.P. «.....» in calitate de cumparator achizitioneaza conform facturii de achizitie nr..... **un umidificator in suma de lei.**

In urma inspectiei fiscale, organele de control conform registrelor si evidentei contabile prezentate s-a constatat ca acest bun nu este inregistrat in Registrul Inventar al contribuabilului nefiind cuprins in patrimoniul cabinetului. *Contribuabilii au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului : la inceputul activitatii, cel putin o data pe an, la incetarea activitatii precum si in alte situatii* in baza art.19 din OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea 571/2004 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Conform art.49 din OMF 1040/2004 se *metioneaza* ca *inregistrarea in evidenta contabila in partida simpla a bunurilor mobile si imobile se face la valoarea de achizitie*. In baza art.50 din OMF 1040/2004 *evidenta contabila in partida simpla a*

bunurilor din patrimoniu se tine in conformitate cu prevederile normelor metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila aprobate prin ordin al ministrului finantelor.

Conform celor mentionate contribuabilul nu poate face dovada ca acest bun nefiind inregistrat in patrimoniu (Registrul inventar) conform Notei explicative se afla in proprietatea cabinetului si in conformitate cu prevederile art.48 pct.4 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare -"din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii" reprezentand astfel o cheltuiala efectuata in interes personal.

-cheltuieli efectuate in interes personal in suma de lei nu au fost admise in categoria cheltuielilor deductibile deoarece nu respecta prevederile art 48 pct.4 lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal - **din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului si sa fie efectuate in interesul direct al activitatii.**

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar de plata in suma de lei ce reprezinta diferenta dintre impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuala in suma de lei si impozitul pe venit stabilit de organul de inspectie fiscala in suma de lei.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

Birou Notar Public are sediul social în municipiul, str., nr., bl. sc., ap., judetul Teleorman, si se identifica prin CNP(pentru impozitul pe venit), respectiv CUI RO(pentru TVA).

A. In ceea ce priveste impozitul pe venit aferent anului 2008, in suma totala de lei, respectiv accesoriile aferente acestuia in suma totala de lei.

A.1. Impozitul pe venit in suma totala de lei, aferent anului 2008.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temenicieii stabilirii in sarcina petitionarei a impozitului pe venit in suma totala de lei, aferent anului 2008.

A 1.1. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru deplasarea la congres in suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, petenta a efectuat o "deplasare la congres", inregistrand in acest sens in contabilitate cheltuieli in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala, au incadrat aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal, avandu-se in vedere ca acestea nu sunt justificate cu documente, invocandu-se prevederile art. 48 pct. 4 lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilind astfel impozit pe venit suplimentar de plata in suma de lei.

Totodata in actul de control atacat se mentioneaza faptul ca doamna notar a prezentat o invitatie cu nr.2008, fara sa prezinte documete justificative privind deplasarea mentionata.

Petitionara nu a fost de acord cu incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala, sustinand ca din punctul sau de vedere cheltuielile cu deplasarea la congres sunt cat se poate de deductibile, invocand in acest sens ca si documente justificative:

-Adeverinta nr./02.11.2011 emisa de Uniunea nationala a Notarilor Publici din Romania;

-Dispozitia nr./2008 emisa de Directorul general al UNNPR;
respectiv invocand:

-Legea nr. 36/1995 a notarilor publici, republicata;

-Regulamentul de punere in aplicare a legii notarilor publici si a activitatii notariale nr.36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare;

-Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania;

-Codul deontologic al Notarilor Publici din Romania.

Avand in vedere argumentele si documentele prezentate de parti, organele de solutionare retin urmatoarele:

-desi, petenta prezinta considerente de fapt si de drept in sustinerea cererii, considerente in virtutea carora solicita incadrarea ca deductibile a cheltuielilor in cauza, nu sustine aceste considerente cu documente justificative doveditoare, desi asa cum impune legiuitorul in art. 65 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale apartine contribuabilului;

-astfel, organele de solutionare retin faptul ca in dovedirea celor sustinute, contribuabilul ar fi putut sa depuna, urmatoarele documente justificative: chitante, facturi, ordine de deplasare etc., retinandu-se de aici ca Adeverinta nr./02.11.2011 emisa de Uniunea nationala a Notarilor Publici din Romania, Dispozitia nr./13.10.2008 emisa de Directorul general al UNNPR, nu reprezinta document fiscal justificativ;

-de asemenea s-a retinut si faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi, petenta nu a facut uz de acest drept procedural.

In conditiile prezentate, desi organele de solutionare retin faptul ca participarea la colocviul Franco-Roman desfasurat la Paris, poate reprezenta o forma de pregatire profesionala a notarilor publici, respectiv faptul ca aceasta obligatie este statuata prin legile speciale care guverneaza domeniul, neprezentarea documentelor fiscale justificative privind efectuarea acestei deplasari, atrage incadrarea ca nedeductibile a acestor cheltuieli in temeiul prevederilor Codului fiscal.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborata cu dispozitiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003),cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;**

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata (M.O. nr. 454/18.06.2008), cu modificările și completările ulterioare

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

Totodată potrivit principiului "orice lucru supus judecății trebuie să fie dovedit", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricărui cereri adresate organului fiscal.

[...]

În fundamentarea soluției care urmează să fie adoptată în cauză, organele de soluționare au reținut și răspunsul petiționarei din Nota explicativă datată2011, la întrebarea adresată de organele de inspecție fiscală: *de ce cheltuielile privind deplasările (decont privind justificarea cheltuielilor cu deplasarea)*, petenta a răspuns: *deplasarea s-a făcut organizat sub controlul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, neputând însă motiva astfel de ce nu a prezentat documente justificative fiscale*, pentru suma de lei.

Organele de soluționare rețin că petiționara **nu-și susține cererea cu documente prin care să dovedească argumentarea de fapt prezentată.**

Urmează să fie respinsă ca neîntemeiată și nesustenută cu documente contestată formulată pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plată.

A 1.2. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plată în suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru deplasarea la congres în suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, petenta a mai efectuat o "deplasare la congres", inregistrand in acest sens in contabilitate cheltuieli in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala, au incadrat aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal, avandu-se in vedere ca acestea nu sunt justificate cu documente, invocandu-se prevederile art. 48 pct. 4 lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare stabilind astfel impozit pe venit suplimentar de plata in suma de lei.

Petitionara nu a fost de acord cu incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala, sustinand ca din punctul sau de vedere cheltuielile cu deplasarea la congres sunt cat se poate de deductibile, invocand in acest sens ca si documente justificative:

-Adeverinta nr./02.11.2011 emisa de Uniunea nationala a Notarilor Publici din Romania;

respectiv invocand:

- Congresul VIII al notarilor publici din Romania;
- Legea nr. 36/1995 a notarilor publici, republicata;
- Regulamentul de punere in aplicare a legii notarilor publici si a activitatii notariale nr.36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare;
- Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania;
- Codul deontologic al Notarilor Publici din Romania.

Avand in vedere argumentele si documentele prezentate de parti, organele de solutionare retin urmatoarele:

-desi, petenta prezinta considerente de fapt si de drept in sustinerea cererii, considerente in virtutea carora solicita incadrarea ca deductibile a cheltuielilor in cauza, nu sustine aceste considerente cu documente justificative doveditoare, desi asa cum impune legiuitorul in art. 65 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale apartine contribuabilului;

-astfel, organele de solutionare retin faptul ca in dovedirea celor sustinute, contribuabilul ar fi putut sa depuna, urmatoarele documente justificative: chitante, facturi, ordine de deplasare etc., retinandu-se de aici ca Adeverinta nr./02.11.2011 emisa de Uniunea nationala a Notarilor Publici din Romania, nu reprezinta document fiscal justificativ;

-de asemenea s-a retinut si faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi, petenta nu a facut uz de acest drept procedural;

In conditiile prezentate, desi organele de solutionare retin faptul ca participarea la Congresul VIII al notarilor publici din Romania, poate reprezenta o forma de pregatire profesionala a notarilor publici, repectiv faptul ca aceasta obligatie este statuata prin legile speciale care guverneaza domeniul, neprezentarea documentelor fiscale justificative privind efectuarea acestei deplasari, atrage incadrarea ca nedeductibile a acestor cheltuieli in temeiul prevederilor Codului fiscal.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborata cu dispozitiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003),cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;**

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(M.O. nr. 454/18.06.2008), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

Totodată potrivit principiului "orice lucru supus judecății trebuie să fie dovedit", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

În fundamentarea soluției care urmează să fie adoptată în cauză, organele de soluționare au reținut și răspunsul petiționarei din Nota explicativă datată 05.10.2011, la întrebarea adresată de organele de inspecție fiscală: *de ce cheltuielile privind deplasările (decont privind justificarea cheltuielilor cu deplasarea), la care petenta a răspuns: deplasarea s-a făcut organizat sub controlul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, neputând însă motiva astfel de ce nu a prezentat documente justificative fiscale, pentru suma de lei.*

Organele de soluționare rețin că petiționara **nu-si susține cererea cu documente prin care sa dovedeasca argumentarea de fapt prezentata.**

Urmează să fie respinsă ca neintemeiată și nesustenută cu documente contestația formulată pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plată.

A 1.3. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de dubla inregistrare a sumei de lei;

In fapt, potrivit mentiunilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr.2011, citam: "*Dubla inregistrare a sumei de lei nu a fost cuprins in categoria cheltuielilor deductibile, deoarece contribuabilul a inregistrat initial aceasta cheltuiala pentru care a dedus TVA deductibil*".

Urmare acestei incadrari organele de inspectie fiscala au considerat ca si cheltuială nedeductibila suma de lei, stabilindu-se in sarcina petentei impozit pe venit suplimentar de plata in suma de lei.

Contestatoarea in schimb, considera aceasta cheltuiala cat se poate de deductibila, aducand pe langa argumentele de la pct. a). si d). , care nu au fost retinute ca motive de fapt in sprijinul dovedirii starii de fapt fiscale(argumente prezentate in detaliu la pct. I din prezenta decizie de solutionare) si argumentarea potrivit careia:

-factura fiscala, chitanta de numerar precum si devizul de materiale si manopera se gasesc inregistrate in Registrul de incasari si plati aferent anului 2008, la nr. crt. 700 situat la fila 37, fiind cusut la filele 114, si 116 din dosarul cu acte justificative financiar-contabile aferent lunii decembrie 2008;

respectiv faptul **ca suma de lei nu mai figureaza pe rubrica de plati din Registrul de incasari si plati aferent anilor 2008, 2009 si 2010.**

Față de aceasta argumentare, in Referatul privind propunerile de solutionare nr./28.11.2011, reprezentantii AIF Teleorman mentioneaza urmatoarele: *d-na notar cat si SCSRL (in calitate de reprezentant financiar contabil), nu au prezentat in timpul controlului devizul de lucrari, fiind inregistrata pe rubrica cheltuieli ca dubla inregistrare, pentru care contribuabilul a dedus TVA si pentru suma mentionata ca fiind nedeductibila BNP nu a dedus taxa.(??)*

Avand in vedere argumentele de fapt prezentate, organele de solutionare retin neclaritatea starii de fapt fiscale, in ceea ce priveste dubla inregistrare/sau nu a sumei de lei, avandu-se in vedere urmatoarele:

-organele de inspectie fiscala, se rezuma la a mentiona in mod sintetic faptul ca in cauza este vorba de o dubla inregistrare a sumei de lei, fara insa a prezenta dovada acestei incadrari(xero-copia in scrisului doveditor);

-a fost retinuta totodata incercarea eronata de dovedire a starii de fapt fiscale referitoare la o cheltuiala dublu inregistrata, cu argumente vizand deductibilitatea/nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata;

-de asemenea s-a retinut ca prin argumentele prezentate nici petitionara nu poate demonta sustinerile organelor de inspectie fiscala;

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecății trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricărui cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) și art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființată Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de 201 lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plata.

A 1.4. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achiziționarea unui MP3 player, in suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, petenta a achiziționat un MP3 player in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat aceasta cheltuiala ca nefiind aferenta realizarii de venituri impozabile, respectiv faptul ca acesta cheltuiala nu este sustinuta prin documente justificative, incadrand-o ca nedeductibila fiscal, invocandu-se prevederile art. 48 pct. 4 lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se astfel impozit pe venit suplimentar de plata in suma de 24 lei.

Autoarea cererii considera si aceasta cheltuiala cat se poate de deductibila, sustinand urmatoarele:

-dispozitivul este utilizat in fapt pentru descarcarea in sistemul informatic al Biroului Notarial a CD-urilor continand materiale informative si de specialitate, legislatie, reviste si publicatii cu caracter notarial, inclusiv a celor pentru perfectionarea limbilor straine e.t.c. necesare activitatii Notarului Public, ca in oricare alta meserie aducatoare de taxe si impozite la Bugetul General;

-cheltuiala se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale valide *ce se gasesc cusute la dosarul lunii mai 2008*;

Avand in vedere cele prezentate, organele de solutionare retin faptul ca argumentele prezentate de petitionara nu sunt de natura sa conduca la admiterea cererii acesteia, tinandu-se cont de urmatoarele argumente:

-MP3 player-ul in principal este un dispozitiv portabil digital stereofonic, care are posibilitatea de a reda filme, clipuri sau fisiere mp3;

-intradevar, acest dispozitiv poate reprezenta si un mijloc de stocare si redare a informatiilor; se poate retine faptul ca aceasta achizitie poate fi aferenta realizarii de venituri impozabile, in conditiile in care s-ar dovedi faptul ca acest bun este folosit exclusiv pentru descarcarea in sistemul informatic al Biroului Notarial a CD-urilor continand materiale informative si de specialitate, legislatie, reviste si publicatii cu caracter notarial, inclusiv a celor pentru perfectionarea limbilor straine e.t.c.

-**insa**, retinerea ca nedeductibila a acestei cheltuieli rezida in faptul ca aceasta nu este sustinuta cu documente justificative doveditoare, neputandu-se retine in acest sens ca aceste documente "*se gasesc cusute la dosarul lunii mai 2008*"(asa cum sustine contestatoarea);

-este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi(documente justificative), petenta nu a facut uz de acest drept procedural;

In conditiile prezentate, in care organele de solutionare se pot pronunta asupra cauzei strict in limitele sesizarii, neputandu-se substitui contestatoarei in ceea ce priveste prezentarea documentelor justificative doveditoare in sustinerea cauzei, solutia care urmeaza sa fie adoptata in cauza este nefavorabila petitionarei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborata cu dispozitiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003),cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;**

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(M.O. nr. 454/18.06.2008), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

Totodată potrivit principiului "orice lucru supus judecății trebuie să fie dovedit", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

Organele de soluționare rețin că petiționara nu-si susține cererea cu documente prin care sa dovedeasca argumentarea de fapt prezentata.

Urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata.

A 1.5. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achizitionarea unei centrale antiefractie, in suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, cu factura nr./2008, petitionara a achizitionat o centrala antiefractie in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala , au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala cu aceasta centrala antiefractie, mentionandu-se faptul ca acest bun nu este inregistrat in registrul inventar, nefiind cuprins in patrimoniul cabinetului, ca petitionara nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului, nu a inregistrat bunul la valoarea de achizitie, respectiv ca nu respecta normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, retinandu-se ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in interes personal, cu incalcarea prevederilor art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Petiționara nu este de acord cu aceasta incadrare, incercand sa demonstreze faptul ca aceasta cheltuiala nu este efectuata in interes personal, ca securitatea biroului notarial este o obligatie pentru dansa, faptul ca centrala antiefractie este instalata in Biroul Notarial, ca se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale, **cusute la dosarul lunii martie 2008**, respectiv ca sanctiunea netinerii Registrului inventar este amenda contraventionala, potrivit art. 41 pct. 2 lit. a) si pct. 41 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Urmare argumentelor prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea starii de fapt fiscale, prin prisma urmatoarelor argumente:

-conditiile impuse de legiuitor, pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a putea fi considerate deductibile fiscal sunt urmatoarele:

-să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

-să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

-să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

- in acest sens este de retinut faptul ca neinregistrarea bunurilor(in cazul de fata obiectului de inventar), in Registrul inventar nu constituie o conditie care sa atraga nedeductibilitatea cheltuielii in cauza;(doar in cazul mijloacelor fixe, neinregistrarea

acestora in registrul inventar poate atrage nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea-in cazul de fata fiind vorba insa de obiecte de inventar)

-totodata este necesar sa se retina faptul ca temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala limiteaza aceasta deductibilitate in cazul in care bunul nu participa la realizarea de venituri impozabile, respectiv in cazul in care aceasta cheltuiala nu este sustinuta cu documente justificative;

-ori si sub acest aspect cauza dedusa judecatii prezinta neclaritati, deoarece organele de inspectie fiscala nu mentioneaza motivul pentru care centrala antiefracție nu participa la realizarea de venituri impozabile pentru BNP, nefiind mentionata lipsa/ori nu a documentelor justificative, nefiind prezentate si dovedite astfel motivele pentru care aceasta achizitie este considerata a fi efectuata in interes personal;

-de asemenea, in mod gresit stabilesc organele de inspectie fiscala o relatie de dependenta directa intre deductibilitatea/nedeductibilitatea cheltuielilor si efectuarea sau nu a inventarierii, ori inregistrarea bunului la valoarea de achizitie sau la alta valoare;

-in aceeasi masura, in pastrarea neclaritatii starii de fapt fiscale, petitionara se rezuma doar la a mentiona ca aceasta centrala antiefracție se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale, dar ca acestea sunt cusute la dosarul lunii martie 2008, nefiind insa prezentate ca dovezi la dosarul cauzei(contestatiei).

-este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi(documente justificative), petenta nu a facut uz de acest drept procedural;

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecării trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) si art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

(3¹) *Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.*

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) *În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.*

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. *În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

11.6. *Decizia de desființare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

11.7. *Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desființat, acesta putand fi contestat potrivit legii.*

[...]

Urmează să fie desfiintata Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata.

A 1.6. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achizitionarea unor obiecte de uz personal, in suma de lei;

In fapt, in actul atacat se mentioneaza faptul ca petitionara a achizitionat obiecte pentru uzul personal in suma de lei, respectiv ca in acest fel a incalcat prevederile

art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se in sarcina sa un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Petitionara, nefiind de acord cu aceasta incadrare sustine ca organele de inspectie fiscala nu identifica cum este legal, legatura de apartenenta intre suma si eventualele inregistrari justificative financiar contabile si fiscale, de inspectorii fiscali vizualizate in cursul inspectiei, astfel ca eticheta de cheltuiala efectuata in interes personal atribuita prin Raportul de inspectie fiscala, considera ca devine o simpla afirmatie fara temei legal si care nu justifica nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal.

Totodata sustine ca organele de inspectie fiscala nu fac vorbire in propria lucrare, in mod concret, la inregistrari justificative financiar-contabile (numar document, data document, denumire produse *inserte* in document e.t.c) care sa acopere si sa fundamenteze suma de lei, astfel incat sa poata fi trasa fara dubiu concluzia cu privire la caracterul multipersonal al cheltuielilor;

In conditiile prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea starii de fapt fiscale prezentata de organele de inspectie fiscala si pastrata de contestatoare, prin prisma urmatoarelor argumente:

-organele de inspectie fiscala se rezuma doar la a afirma in mod sintetic, faptul ca aceste cheltuieli in suma de lei, reprezinta cheltuieli efectuate pentru achizitionarea de obiecte pentru uzul personal, **nedetaliind natura acestor cheltuieli**, respectiv considerentele pentru care sunt incadrate ca achizitii obiecte pentru uzul personal;

-in acest sens, asa cum sesizeaza si contestatoarea nu este intocmita o situatie in care sa se centralizeze documentele pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, situatie care sa scoata in evidenta natura si destinatia acestor cheltuieli, respectiv faptul ca ele sunt efectuate pentru uzul personal al petentei;

-insa, **in aceeasi masura**, organele de solutionare retin ca petitionara, desi putea demonstra ca aceste achizitii nu reprezinta obiecte pentru interesul personal, ceea ce ar fi atras admiterea contestatiei pentru suma de lei(impozit pe venit stabilit suplimentar), se rezuma doar la a critica modul in care este tratata aceasta suma de reprezentantii AIF Teleorman;

-este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi(documente justificative), petenta nu a facut uz de acest drept procedural, neputand astfel dovedi ca sustinerile organelor de inspectie fiscala sunt netemeinice.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiata pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecăţii trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente şi prevederile art. 64 şi art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) si art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființată Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de 38 lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plata.

A 1.7. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata în suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achiziționarea de rechizite, în suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formează dosarul cauzei, petenta a achiziționat rechizite pentru suma de lei.

Organele de inspecție fiscală nu au inclus această cheltuială în categoria cheltuielilor deductibile menționându-se faptul că nu sunt respectate prevederile art. 48 alin.(4) lit b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv că în cauza contribuabilul nu a prezentat documentul de plată, respectiv chitanța, stabilind astfel în sarcina contestatoarei un impozit pe venit suplimentar de plată în suma de lei.

Petitionara susține că lucrurile stau diametral opus față de cele prezentate de organele de inspecție fiscală, deoarece:

-pe rubrica Plati aferenta Registrului de Incasari si Plati la 2008 nu figureaza inserata suma de lei nici cu explicatii nici fara explicatii, respectiv ca aceasta cheltuiala nu a fost inregistrata efectiv in evidenta contabila a B.N.P.;

-susține că unde înregistrarea contabilă nu e, nici document justificativ nu trebuie să fie;

În condițiile prezentate, organele de soluționare rețin neclaritatea stării de fapt fiscale, avându-se în vedere faptul că nu se poate reține cu claritate, dacă:

- suma de lei, este sau nu înregistrată în contabilitatea petentei;

-daca este inregistrata in contabilitate, are la baza documente justificative?

-este sau nu această cheltuială cuprinsă în cheltuielile exercitiului financiar 2008?

Astfel, cauzei îi sunt incidente **in drept**, prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) și art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3^A) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființată Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plata.

A. 2. In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de lei, aferente impozitului pe venit in suma totala de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temenicieii stabilirii in sarcina petitionarei a accesoriilor in quantum total de lei.

In fapt, potrivit Anexei (la Referatul motivat nr. 6367/28.11.2011), reprezentand Situatia calculului obligatiilor fiscale accesorii, intocmita de organele de inspectie fiscala, anexa comunicata cu Adresa nr. 30.508/28.11.2011:

-in ceea ce priveste individualizarea accesoriilor pe sursele accesorii aferente obligatiilor fiscale principale prezentate la pct. A 1., din prezenta decizie de solutionare, acestea se prezinta astfel:

| | | | |
|---------|-----------------|------------------|------------------|
| A1.6. | | | |
| subpct. | baza impozabila | impozit pe venit | accesorii |
| A.1.7. | | | |
| A1.1. | | | |
| A1.2. | | | |
| A1.3. | | | |
| A1.4. | | | |
| A.1.5. | | | |

-Referitor la accesoriile aferente pct.-elor A1.1, A1.2 si A1.4, care in ceea ce priveste obligatia fiscala principala au primit prin prezenta decizie solutia de respingere a contestatiei ca neintemeiata si nesustinuta cu documente:

In fapt, organele de solutionare retin faptul ca întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe venit, aceasta datorează și accesoriile aferente(majorari, dobanzi si penalitati), calculate de organele de inspecție fiscală.

Perioada pentru care au fost calculate aceste accesorii este 16.08.2009-06.10.2011.

Principiului de drept **accesorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, in care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[..]

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. 120 alin.(1) si alin .(7), respectiv art. 120¹, potrivit carora:

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04%(incepand cu 01.10.2010-potrivit OUG nr. 88/2010) pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Astfel, urmeaza sa fie:

-respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia si pentru suma de 348 lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de ... lei(A1.1.);

-respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(A1.2.);

-respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(A1.4);

-Referitor la accesoriile aferente pct.-elor A1.3., A1.5, A1.6 si A1.7, care in ceea ce priveste obligatia fiscala principala au primit prin prezenta decizie solutia de desfiintare a titlului de creanta:

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Cauzei ii sunt aplicabile prevederile Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora:

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, **inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente**.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Astfel, urmează să fie:

-destiintata Decizia de impunere nr./.....2011 si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(pct. A1.3);

-destiintata Decizia de impunere nr./.....2011 si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(pct. A1.5);

-destiintata Decizia de impunere nr./.....2011 si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(pct. A1.6);

-destiintata Decizia de impunere nr./.....2011 si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(pct. A1.7);

B. In ceea ce priveste impozitul pe venit aferent anului 2009, in suma totala de lei, respectiv accesoriile aferente acestuia in suma totala de lei.

B.1. Impozitul pe venit in suma totala de lei, aferent anului 2009.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temenicieii stabilirii in sarcina petitionarei a impozitului pe venit in suma totala de lei, aferent anului 2009.

B 1.1. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achizitionarea unui laptop in suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, petitionara a achizitionat un laptop in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala , au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala cu acest obiect de inventar, mentionandu-se faptul ca acest bun nu este inregistrat in registrul inventar, nefiind astfel cuprins in patrimoniul cabinetului, ca petitionara nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului, nu a inregistrat bunul la valoarea de achizitie, respectiv ca nu respecta normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, retinandu-se ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in interes personal, cu incalcarea prevederilor art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Petitionara nu este de acord cu aceasta incadrare, incercand sa demonstreze faptul ca aceasta cheltuiala nu este efectuata in interes personal, faptul ca Laptopul este instalat in Biroul Notarial, ca se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale, cusute la dosarul lunii iunie 2009, respectiv ca sanctiunea netinerii

Registrului inventar este amenda contravențională, potrivit art. 41 pct. 2 lit. a) și pct. 41 alin.(1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

Urmare argumentelor prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea stării de fapt fiscale, prin prisma următoarelor argumente:

-condițiile impuse de legiuitor, pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile pentru a putea fi considerate deductibile fiscal sunt următoarele:

-să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

-să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

-să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

- în acest sens este de reținut faptul că neînregistrarea bunurilor (în cazul de față obiectului de inventar), în Registrul inventar nu constituie o condiție care să atragă nedeductibilitatea cheltuielii în cauză; (doar în cazul mijloacelor fixe, neînregistrarea acestora în registrul inventar poate atrage nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea - în cazul de față fiind vorba însă de obiecte de inventar);

-totodată este necesar să se retina faptul că temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală limitează această deductibilitate în cazul în care bunul nu participă la realizarea de venituri impozabile, respectiv în cazul în care aceasta cheltuielă nu este susținută cu documente justificative;

-ori și sub acest aspect cauza dedusă judecării prezintă neclarități, deoarece organele de inspecție fiscală nu menționează motivul pentru care laptopul nu participă la realizarea de venituri impozabile pentru BNP, nefiind menționată lipsa/ori nu a documentelor justificative, nefiind prezentate și dovedite motivele pentru care această achiziție este considerată a fi efectuată în interes personal;

-de asemenea, în mod greșit stabilesc organele de inspecție fiscală o relație de dependență directă între deductibilitatea/nedeductibilitatea cheltuielilor și efectuarea sau nu a inventarierii, ori înregistrarea bunului la valoarea de achiziție sau la alta valoare;

-în aceeași măsură, în păstrarea neclarității stării de fapt fiscale, petiționara se rezumă doar la a menționa că acest laptop participă la sporirea volumului de activitate al Biroului Notarial, respectiv că se sprijină pe documente justificative financiar-contabile și fiscale, dar că acestea sunt cusute la dosarul lunii iunie 2009, nefiind însă prezentate ca dovezi la dosarul cauzei (contestatiei).

-este de reținut astfel faptul că deși putea să anexeze la contestație aceste dovezi (documente justificative), petenta nu a făcut uz de acest drept procedural;

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecării trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricărui cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) și art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființată Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plata.

B 1.2. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achiziționarea unui telefon mobil Iphone în suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formează dosarul cauzei, cu factura nr. 1412/03.07.2009, petionara a achiziționat un telefon mobil Iphone în suma de lei.

Organele de inspectie fiscala , au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala cu acest obiect de inventar, mentionandu-se faptul ca acest bun nu este inregistrat in registrul inventar, nefiind astfel cuprins in patrimoniul cabinetului, ca petionara nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului, nu a inregistrat bunul la valoarea de achizitie, respectiv ca nu respecta normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, retinandu-se ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in interes personal, cu incalcarea prevederilor art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Petionara nu este de acord cu aceasta incadrare, mentionand ca nu este temei legal sa majorezi baza de impozitare pe motiv ca respectivul obiect de inventar care se regaseste inregistrat in evidenta contabila, nu ar fi inregistrat in Registrul inventar.

Urmare argumentelor prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea starii de fapt fiscale, prin prisma urmatoarelor argumente:

-conditiile impuse de legiuitor, pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a putea fi considerate deductibile fiscal sunt urmatoarele:

-să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

-să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

-să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

- in acest sens este de retinut faptul ca neinregistrarea bunurilor(in cazul de fata obiectului de inventar), in Registrul inventar nu constituie o conditie care sa atraga nedeductibilitatea cheltuielii in cauza;(doar in cazul mijloacelor fixe, neinregistrarea acestora in registrul inventar poate atrage nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea-in cazul de fata fiind vorba insa de obiecte de inventar)

-totodata este necesar sa se retina faptul ca temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala limiteaza aceasta deductibilitate in cazul in care bunul nu participa la realizarea de venituri impozabile, respectiv in cazul in care aceasta cheltuiala nu este sustinuta cu documente justificative;

-ori si sub acest aspect cauza dedusa judecatii prezinta neclaritati, deoarece organele de inspectie fiscala nu mentioneaza motivul pentru care telefonul mobil Iphone nu participa la realizarea de venituri impozabile pentru BNP, nefiind mentionata lipsa/ori nu a documentelor justificative, nefiind prezentate si dovedite motivele pentru care aceasta achizitie este considerata a fi efectuata in interes personal;

-de asemenea, in mod gresit stabilesc organele de inspectie fiscala o relatie de dependenta directa intre deductibilitatea/nedeductibilitatea cheltuielilor si efectuarea sau nu a inventarierii, ori inregistrarea bunului la valoarea de achizitie sau la alta valoare;

-in aceeasi masura, in pastrarea neclaritatii starii de fapt fiscale, petitionara se rezuma doar la a critica incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala, nedovedind insa faptul ca acest bun a fost achizitionat in scopul realizării de venituri, respectiv ca aceasta cheltuiala este sustinuta prin documente justificative;

-si in acest caz este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi si documente justificative, petenta nu a facut uz de acest drept procedural;

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiata pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecării trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente şi prevederile art. 64 şi art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) si art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Preşedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea

Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3[^]1) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființată Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plată.

B 1.3. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plată în suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achiziționarea de decorațiuni interioare în suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formează dosarul cauzei, cu factura nr./07.10.2009 petenta a achiziționat decorațiuni interioare în suma de lei.

Organele de inspecție fiscală au considerat această cheltuială ca nefiind aferentă relizării de venituri impozabile, respectiv faptul că această cheltuială nu este susținută prin documente justificative, încadrând-o ca nedeductibilă fiscal.

Autoarea cererii se rezuma doar la a mentiona faptul ca modul de tratate al acestui subpunct B1.3. este similar cu cel de la B1.3.(??)

Avand in vedere cele prezentate, organele de solutionare retin faptul ca argumentele prezentate de petitionara nu sunt de natura sa conduca la admiterea cererii acesteia, avandu-se in vedere urmatoarele:

-petitionara nu poate anula incadrarea organelor de inspectie fiscala, nedemonstrand in ce masura decoratiunile interioare achizitionate, pot participa la realizarea de venituri impozabile pentru Biroul Notarial(care desfasoara activitati notariale), respectiv neprecizand daca aceste cheltuieli au la baza documente justificative(petitionara neanexand la contestatie aceste documente)

-este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi(argumente) si documente justificative, petenta nu a facut uz de acest drept procedural;

In conditiile prezentate, in care organele de solutionare se pot pronunta asupra cauzei strict in limitele sesizarii, neputandu-se substitui contestatoarei in ceea ce priveste prezentarea argumentelor si documentelor justificative doveditoare in sustinerea cauzei, solutia care urmeaza sa fie adoptata in cauza este nefavorabila petitionarei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborata cu dispozitiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003),cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(M.O. nr. 454/18.06.2008), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

Totodată potrivit principiului că *orice lucru supus judecării trebuie să fie dovedit*, cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]

Organele de soluționare rețin că petiționara nu-si susține cererea cu argumente si documente prin care sa dovedeasca motivul de fapt prezentat.

Urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata.

B 1.4. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate in interes personal in suma de lei;

In fapt, in actul atacat se mentioneaza faptul ca petitionara a efectuat cheltuieli in interes personal in suma de lei, respectiv ca in acest fel a incalcat prevederile art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se insarcina petentei un impozit pe venit suplimentar de plata in suma de 71 lei.

Petiționara, nefiind de acord cu aceasta incadrare sustine ca organele de inspectie fiscala nu identifica cum este legal legatura de apartenenta intre suma si eventualele inscrieri justificative financiar contabile si fiscale, de inspectorii fiscali vizualizate in cursul inspectiei, astfel considera ca eticheta de cheltuiala efectuata in interes personal atribuita prin Raportul de inspectie fiscala, devine o simpla afirmatie fara temei legal si care nu justifica nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal.

Totodata sustine ca organele de inspectie fiscala nu fac vorbire in propria lucrare, in mod concret la inscrieri justificative financiar-contabile (numar document, data document, denumire produse inserate in document e.t.c) care sa acopere si sa fundamenteze suma de lei, astfel incat sa poata fi trasa fara dubiu concluzia cu privire la caracterul multipersonal al cheltuielilor;

In conditiile prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea starii de fapt fiscale prezentata de organele de inspectie fiscala si pastrata de contestatoare, prin prisma urmatoarelor argumente:

-organele de inspectie fiscala se rezuma doar la a afirma in mod sintetic, faptul ca aceste cheltuieli in suma de lei, reprezinta cheltuieli efectuate in interes personal, nedetaliind natura acestor cheltuieli, respectiv considerentele pentru care sunt incadrate ca achizitii obiecte pentru uzul personal;

-in acest sens, asa cum sesizeaza si contestatoarea nu este intocmita o situatie in care sa se centralizeze documentele pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, situatie care sa scoata in evidenta natura si destinatia acestor cheltuieli, respectiv faptul ca ele sunt efectuate pentru uzul personal al petentei;

-insa, **in aceeasi masura**, organele de solutionare retin ca petitionara, desi putea demonstra ca aceste achizitii nu reprezinta obiecte pentru interesul personal, ceea ce ar fi atras admiterea contestatiei pentru suma de lei(impozit pe venit stabilit suplimentar), se rezuma doar la a critica modul in care este tratata aceasta suma de reprezentantii AIF Teleorman;

-este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi si documente justificative, petenta nu a facut uz de acest drept procedural, neputand astfel dovedi ca sustinerile organelor de inspectie fiscala sunt netemeinice.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiata pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecăţii trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente şi prevederile art. 64 şi art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale şi a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) si art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

(3¹) *Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.*

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) *În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.*

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. *În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

11.6. *Decizia de desființare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

11.7. *Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desființat, acesta putand fi contestat potrivit legii.*

[...]

Urmează să fie desfiintata Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata.

B 1.5. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate cheltuielile efectuate pentru deplasarea la congres, in suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, petenta a mai efectuat o "deplasare la congres", inregistrand in acest sens in contabilitate cheltuieli in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala, au incadrat aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal, avandu-se in vedere ca acestea nu sunt justificate cu documente, invocandu-se prevederile art. 48 pct. 4 lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, calculand un impozit pe venit suplimentar in suma de 80 lei.

Petitionara nu a fost de acord cu incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala, sustinand ca din punctul sau de vedere cheltuielile cu deplasarea la congres sunt cat se poate de deductibile, invocand in acest sens ca si documente justificative:

-Adeverinta nr./02.11.2011 emisa de Uniunea nationala a Notarilor Publici din Romania;

respectiv invocand:

- Congresul IX al notarilor publici din Romania;
- Legea nr. 36/1995 a notarilor publici, republicata;
- Regulamentul de punere in aplicare a legii notarilor publici si a activitatii notariale nr.36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare;
- Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania;
- Codul deontologic al Notarilor Publici din Romania.

Avand in vedere argumentele si docuentele prezentate de parti, organele de solutionare retin urmatoarele:

-desi, petenta prezinta considerente de fapt si de drept in sustinerea cererii, considerente in virtutea carora solicita incadrarea ca deductibile a cheltuielilor in cauza, nu sustine aceste considerente cu documente justificative doveditoare, desi asa cum impune legiuitorul in art. 65 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale apartine contribuabilului;

-astfel, organele de solutionare retin faptul ca in dovedirea celor sustinute, contribuabilul ar fi putut sa depuna, urmatoarele documente justificative: chitante, facturi, ordine de deplasare etc., retinandu-se de aici ca Adeverinta nr./02.11.2011 emisa de Uniunea nationala a Notarilor Publici din Romania, nu reprezinta document fiscal justificativ;

-de asemenea s-a retinut si faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi, petenta nu a facut uz de acest drept procedural;

In conditiile prezentate, desi organele de solutionare retin faptul ca participarea la Congresul IX al notarilor publici din Romania, poate reprezenta o forma de pregatire profesionala a notarilor publici, repectiv faptul ca aceasta obligatie este statuata prin legile speciale care guverneaza domeniul, neprezentarea documentelor fiscale justificative privind efectuarea acestei deplasari, atrage incadrarea ca nedeductibile a acestor cheltuieli in temeiul prevederilor Codului fiscal.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborata cu dispozitiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003),cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;**

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(M.O. nr. 454/18.06.2008), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

Totodată potrivit principiului că orice lucru supus judecării trebuie să fie dovedit, cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

În fundamentarea soluției care urmează să fie adoptată în cauză, organele de soluționare au reținut și răspunsul petiționarei din Nota explicativă datată 05.10.2011, la întrebarea adresată de organele de inspecție fiscală: *de ce cheltuielile privind deplasările (decont privind justificarea cheltuielilor cu deplasarea), la care petenta a răspuns: deplasarea s-a făcut organizat sub controlul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, neputând însă motiva astfel de ce nu a prezentat documente justificative fiscale, pentru suma de lei.*

Organele de soluționare rețin că petiționara **nu-si susține cererea cu documente prin care sa dovedeasca argumentarea de fapt prezentata.**

Urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata.

B 1.6. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achizitionarea de carburant, in suma de lei;

In fapt, potrivit actului de control atacat, in anul 2009 petenta a achizitionat combustibil(benzina), in suma de lei.

Cheltuiala in cauza nu a fost admisa in categoria cheltuielilor deductibile, organele de inspectie fiscala mentionand ca au fost incalcate prevederile art. 48 alin.(7) lit. I (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petitionara sustine ca suma de lei nu este certa, deoarece nu reprezinta o centralizare a unor documente de aprovizionare, identificate prin numar, data, suma, petenta intrebandu-se: de ce lei si nu alta suma?

Urmare analizarii acestor considerente de fapt si de drept prezentate, organele de solutionare retin modul sintetic si neclar in care organele de inspectie fiscala au tratat fenomenul dedus judecatii, prin prisma urmatoarelor argumente:

-organele de inspectie fiscala se rezuma doar la a mentiona un quantum in ceea ce priveste achizitiile de carburanti pe care le-au incadrat ca si cheltuieli nedeductibile;

-in acest sens, asa cum sesizeaza si contestatoarea nu este intocmita o situatie in care sa se centralizeze documentele pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere;

-de asemenea, organele de inspectie fiscala nu clarifica natura acestor cheltuieli, (carburanti folositi pentru transportul rutier de persoane, pentru transportul de la domiciliu la locul de munca, s.a.) fiind cunoscut faptul ca temeiul legal invocat de controlorii fiscali, respectiv art. 48 alin.(7) lit. I (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, [in fapt art. 48 alin.(7) lit. I si nu art. 48 alin.(7) lit. I (1)], **prezinta si exceptii**.

-totodata in fundamentarea solutiei care urmeaza sa fie adoptata in cauza, organele de solutionare au avut in vedere si faptul ca in anul 2009, art. 48 alin.(7) lit. I nu avea au alineat "(1)" , acest alineat [in fapt I¹] fiind introdus in anul 2010.

In aceeasi masura, s-a retinut modul neclar in care este sustinuta contestatia avandu-se in vedere urmatoarele:

-contestatoarea sustine ca suma in cauza nu este certa, criticand astfel modul sintetic in care au procedat organele de inspectie fiscala, in prezentarea cauzei dedusa judecatii.

-insa, autoarea cererii nu dovedeaste faptul ca acest carburant este folosit pentru altceva decat pentru transport rutier de persoane, respectiv ca se incadreaza in exceptiile prevazute in lege.

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin neclaritatea starii de fapt fiscala.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) si art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile cuprinse in pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Preşedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3[^]1) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființată Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plata.

B. 2. In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de lei, aferente impozitului pe venit in suma totala de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temenicieii stabilirii in sarcina petitionarei a accesoriilor in quantum total de lei.

In fapt, potrivit Anexei (la Referatul motivat nr.2011), reprezentand Situatia calculului obligatiilor fiscale accesorii, intocmita de organele de inspectie fiscala, anexa comunicata cu Adresa nr.2011:

-in ceea ce priveste individualizarea accesoriilor pe sursele, accesorii aferente obligatiilor fiscale principale prezentate la pct. B 1., din prezenta decizie de solutionare, acestea se prezinta astfel:

| | | | |
|---------|-----------------|------------------|------------------|
| subpct. | baza impozabila | impozit pe venit | accesorii |
|---------|-----------------|------------------|------------------|

| | | | |
|--------|-------|--|--|
| B1.1. | | | |
| B1.2. | | | |
| B1.3. | | | |
| B1.4. | | | |
| B.1.5. | | | |
| B1.6. | | | |

-In ceea ce priveste accesoriile aferente pct.-elor B1.3 si B1.5, care in ceea ce priveste obligatia fiscala principala au primit prin prezenta decizie respingerea contestatiei ca neintemeiata si nesustinuta cu documente:

In fapt, organele de solutionare retin faptul ca întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe venit, aceasta datorează și accesoriile aferente(majorari, dobanzi si penalitati), calculate de organele de inspecție fiscală.

Perioada pentru care au fost calculate accesoriile este 01.10.2010-06.10.2011.

Principiului de drept **accesorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, in care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04%(incepand cu 01.10.2010-potrivit OUG nr. 88/2010) pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Astfel, urmează să fie:

-respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(B1.3.);

-respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(B1.5);

-In ceea ce priveste accesoriile aferente pct.-elor B1.1., B1.2., B1.4, si B1.6, care in ceea ce priveste obligatia fiscala principala au primit prin prezenta decizie desfiintarea titlului de creanta:

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului *de drept - accesorum sequitur principale* (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Cauzei ii sunt aplicabile prevederile Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora:

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putand fi contestat potrivit legii.

[...]

Astfel, urmează să fie:

-destiintata Decizia de impunere nr./.....2011 si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(pct. B1.1);

-destiintata Decizia de impunere nr./.....2011 si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(pct. B1.2);

-destiintata Decizia de impunere nr./.....2011 si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(pct. B1.4);

-destiintata Decizia de impunere nr./.....2011 si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei(pct. B1.6);

C. In ceea ce priveste impozitul pe venit aferent anului 2010, in suma totala de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temenicieii stabilirii in sarcina petitionarei a impozitului pe venit in suma totala de lei, aferent anului 2010.

C 1.1. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achizitionarea de carburant(benzina) in suma de lei;

In fapt, potrivit actului de control atacat, in anul 2010 petenta a achizitionat combustibil(benzina), in suma de lei.

Cheltuiala in cauza nu a fost admisa in categoria cheltuielilor deductibile, organele de inspectie fiscala mentionand ca au fost incalcate prevederile art. 48 alin.(7) lit. I (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petitionara sustine ca suma de lei nu este certa, deoarece nu reprezinta o centralizare a unor documente de aprovizionare, identificate prin numar, data, suma, petenta intrebându-se: de ce lei si nu alta suma?

Urmare analizei acestor considerente de fapt si de drept prezentate, organele de solutionare retin modul sintetic si neclar in care organele de inspectie fiscala au tratat fenomenul dedus judecatii, prin prisma urmatoarelor argumente:

-organele de inspectie fiscala se rezuma doar la a mentiona un quantum in ceea ce priveste achizitiile de carburanti pe care le-au incadrat ca si cheltuieli nedeductibile, aceasta suma.

-in acest sens, asa cum sesizeaza si contestatoarea nu este intocmita o situatie in care sa se centralizeze documentele pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere;

-de asemenea, organele de inspectie fiscala nu clarifica natura acestor cheltuieli, (carburanti folositi pentru transportul rutier de persoane, pentru transportul de la domiciliu la locul de munca s.a.) fiind cunoscut faptul ca temeiul legal invocat de controlorii fiscali, respectiv art. 48 alin.(7) lit. I (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prezinta si exceptii;

In aceeasi masura, s-a retinut modul neclar in care este sustinuta contestatia avându-se in vedere urmatoarele:

-contestatoarea sustine ca suma in cauza nu este certa, criticand astfel modul sintetic in care au procedat organele de inspectie fiscala, in prezentarea cauzei dedusa judecatii.

-insa, autoarea cererii nu dovedeaste faptul ca acest carburant este folosit pentru altceva decat pentru transport rutier de persoane, respectiv ca se incadreaza in exceptiile prevazute in lege.

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin neclaritatea starii de fapt fiscala.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) si art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile cuprinse in pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Preşedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3[^]1) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființata Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata.

C 1.2. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achizitionarea unui termostat ambient in suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, cu factura nr. 404/17.02.2010, petitionara a achizitionat un termostat ambient in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala , au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala cu acest obiect de inventar, mentionandu-se faptul ca acest bun nu este inregistrat in registrul inventar, nefiind astfel cuprins in patrimoniul cabinetului, ca petitionara nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului, nu a inregistrat bunul la valoarea de achizitie, respectiv ca nu respecta normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, retinandu-se ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in interes personal, cu incalcarea prevederilor art. 48

alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Petitionara nu este de acord cu aceasta incadrare, incercand sa demonstreze faptul ca aceasta cheltuiala nu este efectuata in interes personal, faptul ca aceasta cheltuiala cu termostatul ambient se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale, cusute la dosarul continand documente justificative, respectiv ca neinregistrarea cu prilejul inventarierii anuale a obiectului de inventar in Registrul cu acelasi nume poate fi sanctionata cel mult cu amenda contraventionala si nicidecum prin stabilirea in sarcina biroului notarial de impozit pe venit suplimentar.

Urmare argumentelor prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea starii de fapt fiscale, prin prisma urmatoarelor argumente:

-conditiile impuse de legiuitor, pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a putea fi considerate deductibile fiscal sunt urmatoarele:

-să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

-să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

-să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

- in acest sens este de retinut faptul ca neinregistrarea bunurilor(in cazul de fata obiectului de inventar), in Registrul inventar nu constituie o conditie care sa atraga nedeductibilitatea cheltuielii in cauza;(doar in cazul mijloacelor fixe, neinregistrarea acestora in registrul inventar poate atrage nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea-in cazul de fata fiind vorba insa de obiecte de inventar)

-totodata este necesar sa se retina faptul ca temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala limiteaza aceasta deductibilitate in cazul in care bunul nu participa la realizarea de venituri impozabile, respectiv in cazul in care aceasta cheltuiala nu este sustinuta cu documente justificative;

-ori si sub acest aspect cauza dedusa judecatii prezinta neclaritati, deoarece organele de inspcție fiscala nu mentioneaza motivul pentru care termostatul ambient nu participa la realizarea de venituri impozabile pentru BNP, nefiind mentionata lipsa/ori nu a documentelor justificative, nefiind prezentate si dovedite motivele pentru care aceasta achizitie este considerata a fi efectuata in interes personal;

-de asemenea, in mod gresit stabilesc organele de inspectie fiscala o relatie de dependenta directa intre deductibilitatea/neductibilitatea cheltuielilor si efectuarea sau nu a inventarierii, ori inregistrarea bunului la valoarea de achizitie sau la alta valoare;

-in aceeasi masura, in pastrarea neclaritatii starii de fapt fiscale, petitionara se rezuma doar la a mentiona ca acest termostat ambient se regaseste inregistrat in evidenta contabila, respectiv ca se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale, dar ca acestea sunt cusute la dosarul continand documente justificative ale Biroului Notarial, nefiind insa prezentate ca dovezi la dosarul cauzei(contestatiei).

-este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi(documente justificative), petenta nu a facut uz de acest drept procedural;

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecăţii trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente şi prevederile art. 64 şi art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările şi completările ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probantă a documentelor justificative şi evidentelor contabile

Documentele justificative şi **evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există şi alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.**

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situaţiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele şi faptele care au stat la baza declaraţiilor sale şi a oricăror cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) şi art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu dispoziţiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Preşedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările şi completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluţii asupra contestaţiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinţa total sau parţial actul administrativ atacat, situaţie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluţionare.

(3¹) Soluţia de desfiinţare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeaşi perioadă şi acelaşi obiect al contestaţiei pentru care s-a pronunţat soluţia de desfiinţare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei şi calea de atac

[...]

(3) În situaţia atacării la instanţa judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desfiinţarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluţiei de desfiinţare emise în procedura de

soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

**Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 380/31.05. 2011);*

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființata Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plata.

C 1.3. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achiziționarea unui termostat ambient in suma de lei;

***In fapt,** potrivit documentelor care formează dosarul cauzei, cu factura nr./14.06.2010, petionara a achiziționat un termostat ambient in suma de lei.*

Organele de inspectie fiscala , au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala cu acest obiect de inventar, mentionandu-se faptul ca acest bun nu este inregistrat in registrul inventar, nefiind astfel cuprins in patrimoniul cabinetului, ca petionara nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului, nu a inregistrat bunul la valoarea de achizitie, respectiv ca nu respecta normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, retinandu-se ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in interes personal, cu incalcarea prevederilor art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Petionara nu este de acord cu aceasta incadrare, incercand sa demonstreze faptul ca aceasta cheltuiala nu este efectuata in interes personal, faptul ca aceasta cheltuiala cu termostatul ambient se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale, cusute la dosarul continand documente justificative, respectiv ca neinregistrarea cu prilejul inventarierii anuale a obiectului de inventar in Registrul cu acelasi nume poate fi sanctionata cel mult cu amenda contraventionala si nicidecum prin stabilirea in sarcina biroului notarial de impozit pe venit suplimentar.

Urmare argumentelor prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea starii de fapt fiscale, prin prisma urmatoarelor argumente:

-conditiile impuse de legiuitor, pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a putea fi considerate deductibile fiscal sunt urmatoarele:

-să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

-să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

-să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;
- în acest sens este de reținut faptul că neînregistrarea bunurilor (în cazul de față obiectului de inventar), în Registrul inventar nu constituie o condiție care să atragă nedeductibilitatea cheltuielii în cauză; (doar în cazul mijloacelor fixe, neînregistrarea acestora în registrul inventar poate atrage nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea în cazul de față fiind vorba însă de obiecte de inventar)

-totodată este necesar să se rețină faptul că temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală limitează această deductibilitate în cazul în care bunul nu participă la realizarea de venituri impozabile, respectiv în cazul în care această cheltuială nu este susținută cu documente justificative;

-ori și sub acest aspect cauza dedusă judecării prezintă neclarități, deoarece organele de inspecție fiscală nu menționează motivul pentru care termostatul ambient nu participă la realizarea de venituri impozabile pentru BNP, nefiind menționată lipsa/ori nu a documentelor justificative, nefiind prezentate și dovedite motivele pentru care această achiziție este considerată a fi efectuată în interes personal;

-de asemenea, în mod greșit stabilesc organele de inspecție fiscală o relație de dependență directă între deductibilitatea/neductibilitatea cheltuielilor și efectuarea sau nu a inventarierii, ori înregistrarea bunului la valoarea de achiziție sau la alta valoare;

-în aceeași măsură, în păstrarea neclarității stării de fapt fiscale, petiționara se rezumă doar la a menționa că acest termostat ambient se regăsește înregistrat în evidența contabilă, respectiv că se sprijină pe documente justificative financiar-contabile și fiscale, dar că acestea sunt cusute la dosarul continuând documente justificative ale Biroului Notarial, nefiind însă prezentate ca dovezi la dosarul cauzei (contestației).

-este de reținut astfel faptul că deși putea să anexeze la contestație aceste dovezi (documente justificative), petenta nu a făcut uz de acest drept procedural;

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecării trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) si art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desființat, acesta putand fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desfiintata Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata.

C 1.4. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate pentru achizitionarea unui aspirator in suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, cu factura nr.2/22.10.2010, petitionara a achizitionat un aspirator in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala , au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala cu acest obiect de inventar, mentionandu-se faptul ca acest bun nu este inregistrat in registrul inventar, nefiind astfel cuprins in patrimoniul cabinetului, ca petitionara nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului, nu a inregistrat bunul la valoarea de achizitie, respectiv ca nu respecta normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, retinandu-se ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in interes personal, cu incalcarea prevederilor art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Petitionara nu este de acord cu aceasta incadrare, incercand sa demonstreze faptul ca aceasta cheltuiala nu este efectuata in interes personal, faptul ca aceasta cheltuiala cu aspiratorul se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale, cusute la dosarul continand documente justificative, respectiv ca neinregistrarea cu prilejul inventarierii anuale a obiectului de inventar in Registrul cu acelasi nume poate fi sanctionata cel mult cu amenda contraventionala si nicidecum prin stabilirea in sarcina biroului notarial de impozit pe venit suplimentar.

Urmare argumentelor prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea starii de fapt fiscale, prin prisma urmatoarelor argumente:

-conditiile impuse de legiuitor, pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a putea fi considerate deductibile fiscal sunt urmatoarele:

-să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

-să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

-să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

- in acest sens este de retinut faptul ca neinregistrarea bunurilor(in cazul de fata obiectului de inventar), in Registrul inventar nu constituie o conditie care sa atraga nedeductibilitatea cheltuielii in cauza;(doar in cazul mijloacelor fixe, neinregistrarea acestora in registrul inventar poate atrage nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea-in cazul de fata fiind vorba insa de obiecte de inventar)

-totodata este necesar sa se retina faptul ca temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala limiteaza aceasta deductibilitate in cazul in care bunul nu participa la realizarea de venituri impozabile, respectiv in cazul in care aceasta cheltuiala nu este sustinuta cu documente justificative;

-ori si sub acest aspect cauza dedusa judecatii prezinta neclaritati, deoarece organele de inspectie fiscala nu mentioneaza motivul pentru care aspiratorul nu participa la realizarea de venituri impozabile pentru BNP, nefiind mentionata lipsa/ori nu a documentelor justificative, nefiind prezentate si dovedite motivele pentru care aceasta achizitie este considerata a fi efectuata in interes personal;

-de asemenea, in mod gresit stabilesc organele de inspectie fiscala o relatie de dependenta directa intre deductibilitatea/neductibilitatea cheltuielilor si efectuarea sau nu a inventarierii, ori inregistrarea bunului la valoarea de achizitie sau la alta valoare;

-**in aceeași masura**, în pastrarea neclarității stării de fapt fiscale, petitionara se rezuma doar la a menționa că acest obiect de inventar se regăsește înregistrat în evidența contabilă, respectiv că se sprijină pe documente justificative financiar-contabile și fiscale, dar că acestea sunt cusute la dosarul conținând documente justificative ale Biroului Notarial, nefiind însă prezentate ca dovezi la dosarul cauzei (contestației).

-este de reținut astfel faptul că deși putea să anexeze la contestație aceste dovezi (documente justificative), petenta nu a făcut uz de acest drept procedural;

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecății trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) și art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființată Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit suplimentar de plata.

C 1.5. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate cheltuielile efectuate achizitionarea unui umidificator in suma de lei;

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, cu factura nr./21.12.2010, petitionara a achizitionat un umidificator in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala , au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala cu acest obiect de inventar, mentionandu-se faptul ca acest bun nu este inregistrat in registrul inventar, nefiind astfel cuprins in patrimoniul cabinetului, ca petitionara nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului, nu a inregistrat bunul la valoarea de achizitie, respectiv ca nu respecta normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate comune pe economie, care nu au regim special, retinandu-se ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in interes personal, cu incalcarea prevederilor art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Petitionara nu este de acord cu aceasta incadrare, incercand sa demonstreze faptul ca aceasta cheltuiala nu este efectuata in interes personal, faptul ca aceasta cheltuiala cu umidificatorul se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si

fiscale, cusute la dosarul continand documente justificative, respectiv ca neinregistrarea cu prilejul inventarierii anuale a obiectului de inventar in Registrul cu acelasi nume poate fi sanctionata cel mult cu amenda contraventionala si nicidecum prin stabilirea in sarcina biroului notarial de impozit pe venit suplimentar.

Urmare argumentelor prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea starii de fapt fiscale, prin prisma urmatoarelor argumente:

-conditiile impuse de legiuitor, pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a putea fi considerate deductibile fiscal sunt urmatoarele:

-să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

-să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

-să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

- in acest sens este de retinut faptul ca neinregistrarea bunurilor(in cazul de fata obiectului de inventar), in Registrul inventar nu constituie o conditie care sa atraga nedeductibilitatea cheltuielii in cauza;(doar in cazul mijloacelor fixe, neinregistrarea acestora in registrul inventar poate atrage nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea-in cazul de fata fiind vorba in sa de obiecte de inventar)

-totodata este necesar sa se retina faptul ca temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala limiteaza aceasta deductibilitate in cazul in care bunul nu participa la realizarea de venituri impozabile, respectiv in cazul in care aceasta cheltuiala nu este sustinuta cu documente justificative;

-ori si sub acest aspect cauza dedusa judecatii prezinta neclaritati, deoarece organele de inspectie fiscala nu mentioneaza motivul pentru care umidificatorul nu participa la realizarea de venituri impozabile pentru BNP, nefiind mentionata lipsa/ori nu a documentelor justificative, nefiind prezentate si dovedite motivele pentru care aceasta achizitie este considerata a fi efectuata in interes personal;

-de asemenea, in mod gresit stabilesc organele de inspectie fiscala o relatie de dependenta directa intre deductibilitatea/nedeductibilitatea cheltuielilor si efectuarea sau nu a inventarierii, ori inregistrarea bunului la valoarea de achizitie sau la alta valoare;

-in aceeasi masura, in pastrarea neclaritatii starii de fapt fiscale, petitionara se rezuma doar la a mentiona ca acest umidificator se regaseste inregistrat in evidenta contabila, respectiv ca se sprijina pe documente justificative financiar-contabile si fiscale, dar ca acestea sunt cusute la dosarul continand documente justificative ale Biroului Notarial, nefiind in sa prezentate ca dovezi la dosarul cauzei(contestatiei).

-este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi(documente justificative), petenta nu a facut uz de acest drept procedural;

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiata pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului "*orice lucru supus judecării trebuie să fie dovedit*", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) și art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființată Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plata.

C 1.6. Referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de lei, generat de cheltuielile efectuate in interes personal, in suma de lei;

In fapt, in actul atacat se mentioneaza faptul ca petitionara a efectuat cheltuieli in interes personal in suma de lei, respectiv ca in acest fel a incalcat prevederile art. 48 alin.(4) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Petitionara, nefiind de acord cu aceasta incadrare sustine ca organele de inspectie fiscala nu identifica cum este legal legatura de apartenenta intre suma si eventualele inscrisuri justificative financiar contabile si fiscale, de dansii vizualizate in cursul inspectiei, astfel ca eticheta de cheltuiala efectuata in interes personal atribuita prin Raportul de inspectie fiscala, devine o simpla afirmatie fara temei legal si care nu justifica nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal.

Totodata sustine ca organele de inspectie fiscala nu fac vorbire in propria lucrare, in mod concret la inscrisuri justificative financiar-contabile (numar document, data document, denumire produse inserate in document e.t.c) care sa acopere si sa fundamenteze suma de lei, astfel incat sa poata fi trasa fara dubiu concluzia cu privire la caracterul multipersonal al cheltuielilor;

In conditiile prezentate, organele de revizuire retin neclaritatea starii de fapt fiscale prezentata de organele de inspectie fiscala si pastrata de contestatoare, prin prisma urmatoarelor argumente:

-organele de inspectie fiscala se rezuma doar la a afirma in mod sintetic, faptul ca aceste cheltuieli in suma de lei, reprezinta cheltuieli efectuate in interes personal, nedetaliind natura acestor cheltuieli, respectiv considerentele pentru care sunt incadrate ca achizitii obiecte pentru uzul personal;

-in acest sens, asa cum sesizeaza si contestatoarea nu este intocmita o situatie in care sa se centralizeze documentele pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, situatie care sa scoata in evidenta natura si destinatia acestor cheltuieli, respectiv faptul ca ele sunt efectuate pentru uzul personal al petentei;

-insa, **in aceeasi masura**, organele de solutionare retin ca petitionara, desi putea demonstra ca aceste achizitii nu reprezinta obiecte pentru interesul personal, ceea ce ar fi atras admiterea contestatiei pentru suma de lei(impozit pe venit stabilit suplimentar), se rezuma doar la a critica modul in care este tratata aceasta suma de reprezentantii AIF Teleorman;

-este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi si documente justificative, petenta nu a facut uz de acest drept procedural, neputand astfel dovedi ca sustinerile organelor de inspectie fiscala sunt netemeinice.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

Totodată potrivit principiului că *orice lucru supus judecăţii trebuie să fie dovedit*, cauzei îi sunt incidente şi prevederile art. 64 şi art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

Astfel, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) si art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispoziţiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Preşedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile şi completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinţa total sau parţial actul administrativ atacat, situaţie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluţionare.

(3¹) Soluţia de desfiinţare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeaşi perioadă şi acelaşi obiect al contestaţiei pentru care s-a pronunţat soluţia de desfiinţare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei şi calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființată Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar de plata.

D. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temenicieii stabilirii in sarcina petitionarei a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

In fapt, din actul de control atacat se retine ca in anii 2008, 2009 si 2010, petenta a dedus suma de lei aferenta unor achizitii reprezentand cheltuieli personale si bonuri de benzina. Organele de inspectie fiscala au considerat suma de lei ca fiind nedeductibila fiscal, constituind TVA suplimentara de plata, conform art.145 alin.(2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Autoarea cererii sustine ca motivele pentru care a contestat impozitul pe venit coincid cu cele pe care le invoca si in cazul T.V.A, cu amendamentul ca perioada de control a acoperit doua cote legale, 19 % si respectiv 24 % iar distinsii inspectori nu fac dovada sub nici o forma cu privire la modalitatea de calcul prin care au ajuns la quantumul de lei.

Organele de solutionare vor retine modul sintetic si neclar in care a fost intocmit actul de inspectie fiscala, atacat, respectiv modul sintetic prin care si-a argumentat contestatoarea acest capat de cerere din contestatie.

Astfel, sunt de retinut urmatoarele:

-organele de inspectie fiscala se rezuma doar la a afirma in mod sintetic, faptul ca **in anii 2008, 2009 si 2010**, petenta a efectuat cheltuieli personale, respectiv ca s-a aprovizionat cu combustibili(benzina), concluzionand la fel de sintetic faptul ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii este nedeductibila;

-actul de inspectie fiscala atacat, ar trebui sa contina toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, prezentate in mod detaliat, respectiv motivul de fapt, temeiul de drept prezentat detaliat, corespunzator fenomenelor economice incalcate de contribuabil, care au generat TVA suplimentar de plata;

-totodata, in clarificarea acestei impuneri, era necesar ca organele de inspectie sa intocmeasca o situatie in care sa se centralizeze documentele pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere;

-in acest sens, concuzia organelor de revizuire este ca organele de inspectie fiscala nu si-au fundamentat masurile adoptate(de incadrare a TVA ca nedeductibila fiscal) pe constatări complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauză.

-insa, **in aceeasi masura**, organele de solutionare retin ca petitionara, desi putea demonstra ca aceste achizitii nu reprezinta obiecte pentru interesul personal, respectiv ca aprovizionarea cu combustibili s-ar fi efectuat in interesul operatiunilor taxabile ale contribuabilului, ceea ce ar fi atras admiterea contestatiei pentru suma de lei(TVA stabilit suplimentar), se rezuma doar la a sustine ca acelesi motivele pentru care a contestat impozitul pe venit coincid cu cele pe care le invoca si in cazul T.V.A , criticand astfel modul in care este tratata aceasta suma de reprezentantii AIF Teleorman;

-este de retinut astfel faptul ca desi putea sa anexeze la contestatie aceste dovezi, documente justificative, petenta nu a facut uz de acest drept procedural, neputand astfel dovedi ca sustinerile organelor de inspectie fiscala sunt netemeinice.

In conditiile prezentate, organele de solutionare nu se pot pronunta asupra cauzei dedusa judecatii, avandu-se in vedere ca solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii, în raport de susținerile părților de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 6, art. 109 si art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiata pe constatări complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauză.

[...]

ART. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin.

(4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

Astfel, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) și art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Urmează să fie desființata Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma de lei, reprezentand TVA suplimentar de plata.

E. In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temenicieii stabilirii in sarcina petitionarei a accesoriilor in cuantum total de lei.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Cauzei ii sunt aplicabile prevederile Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora:

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, **inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Astfel, **urmează să fie destiintata Decizia de impunere nr./.....2011 si pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.**

Referitor la invocarea de catre contestatoare a prevederilor art. 297 Cod penal, respectiv ca in cauza este vorba de Abuz in serviciu:

-este necesar sa se retina faptul ca organele de revizuire detin competenta de solutionare exclusiv in ceea ce priveste latura administrativ-fiscala a fenomenelor economice, **nedetinand competenta materiala de a se pronunta asupra vinovatiei partilor.**

*
* *

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de BNP-Alexandria, pentru suma in cuantum total de lei, constituita din:

-suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2008, constituita din:

- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2008(A.1.1.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2008(A.1.2.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2008(A.1.4.);

-suma totala de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit al anului 2008, constituita din:

- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;
-lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;
- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;

-suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2009, constituita din:

- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2009(B.1.3.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2009(B.1.5.);

-suma totala de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit al anului 2009, constituita din:

- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;
- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;

Art.2 Se desfiinteaza Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma in cuantum total delei, constituita din:

-suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2008, constituita din:

- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2008(A.1.3.);
-lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2008(A.1.5.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2008(A.1.6.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2008(A.1.7.);
-

-suma totala de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit al anului 2008, constituita din:

- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;
- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;
- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;
-lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei

-suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2009, constituita din:

- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2009(B.1.1.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2009(B.1.2.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2009(B.1.4.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2009(B.1.6.);

-suma totala de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit al anului 2009, constituita din:

- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;
- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;
- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;
- lei-accesorii aferente impozitului pe venit in suma de lei;

-suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2010, constituita din:

- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2010(C.1.1.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2010(C.1.2.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2010(C.1.3.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2010(C.1.4.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2010(C.1.5.);
- lei - impozit pe venit suplim. de plata aferent anului 2010(C.1.6.);

Art.3. Se desfiinteaza Decizia de impunere nr./.....2011, pentru suma in quantum total de lei, reprezentand:

- lei -TVA suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente TVA.

Art.4. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art.5. Prezenta a fost redactată în 5 exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art.6. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv