



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

DECIZIA Nr. 17 / 18-01 2005  
privind soluționarea contestației formulate de [redacted]  
din [redacted], județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Olt sub nr. [redacted]

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, reîncadrat în categoria funcționarilor publici de conducere prin Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 864 /2003, având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele :

Prin adresa înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Slatina sub nr. [redacted] și transmisă spre soluționare la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt unde a fost înregistrată cu nr. [redacted] cu sediul în municipiul [redacted] jud. Olt a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted]

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 176 alin.1 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de [redacted] lei, reprezentând diferență de impozit pe venit aferent anului 2003, sumă stabilită prin decizia de impunere anuale nr. [redacted] din [redacted]

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.176 și art.178 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Petenta contestă suma de [redacted] lei, reprezentând diferență de impozit pe venit aferent anului 2003, calculată de A.F.P. Slatina- serviciul control fiscal persoane fizice prin Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted], motivând că nu datorează această sumă bugetului de stat întrucât organul de control la stabilirea diferenței de impozit a considerat că bunurile cabinetului ar fi trecut în patrimoniul personal, iar contravaloarea acestor bunuri au fost incluse în mod eronat în venitul brut, întrucât au fost considerate înstrăinate în mod aberant, întrucât actul final de proprietate este pe numele societății civile profesionale și nu pe numele personal.

Pentru acest fapt solicită recalcularea bazei de impozitare și exonerarea de la plata sumelor stabilite prin actul de control contestat.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted], întocmit de A.F.P. Slatina- serviciul control fiscal persoane fizice a avut drept obiectiv definitivarea activității desfășurate de [redacted] cu sediul în municipiul [redacted] jud. Olt pe perioada [redacted]

Cu prilejul verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatorului obligația bugetară care face obiectul cauzei prin includerea în venitul brut a celor două autoturisme dobândite și a bunurilor cabinetului, considerând că petentul și-a încetat activitatea, aplicând prevederile art. 16, alin.3 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001 și a OMF nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile OG nr. 7/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, pct. 35.

Urmare verificării, Administrația Finanțelor Publice Slatina a emis decizia de impunere anuală nr. [redacted] din [redacted], pentru anul 2003.

III. Având în vedere cercetările organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile emise de petent și a actelor normative în vigoare, s-au reținut următoarele :

[redacted] cu sediul în municipiul [redacted] jud. Olt își desfășoară activitatea de avocatură.

Prin contestația formulată petentul contestă suma de [redacted] lei, reprezentând diferență de impozit pe venit aferent anului 2003, calculată de A.F.P. Slatina- Serviciul control fiscal persoane fizice- prin

Raportul de inspecție fiscală nr. 1000/2003, motivând că nu datorează această sumă bugetului de stat întrucât organul de control la stabilirea diferenței de impozit a considerat că bunurile cabinetului ar fi trecut în patrimoniul personal, iar contravaloarea acestor bunuri au fost incluse în mod eronat în venitul brut, întrucât au fost considerate înstrăinate în mod aberant, întrucât actul final de proprietate este pe numele societății civile profesionale și nu pe numele personal.

Cabinetul individual nu și-a încetat activitatea în anul 2003 ci a desfășurat în cursul anilor următori aceeași activitate profesională în cadrul altei forme de organizare, respectiv societate civilă profesională de în conformitate cu prevederile art. 5, alin. (3) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, care are următorul conținut:

"Cabinetele individuale se pot asocia în scopul exercitării în comun a profesiei, drepturile avocaților titulari ai unor cabinete asociate păstrându-și caracterul personal și neputând a fi cedate".

Articolul 5, alin. (8) din același act normativ prevede:

"(8) Avocatul poate schimba oricând forma de exercitare a profesiei, cu înștiințarea baroului din care face parte."

La stabilirea bazei impozabile și a impozitului pe venit aferent anului 2003 prin aplicarea prevederilor art.16, alin.(3) din O.G. nr.7/2001, HG nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 și a OMF nr.58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile OG nr.7/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, lit. E, pct. 35, organele de control nu au ținut cont de faptul că petentul, respectiv Cabinetul individual nu și-a încetat existența, bunurile nu au fost înstrăinate, actul final de proprietate este pe numele societății civile profesionale și nu pe numele personal și a continuat exercitarea aceleiași activități în cadrul altei forme de organizare în condițiile art.5 alin. (3) și alin. (8) din Legea nr.51/1995.

Avându-se în vedere faptul că întreaga diferență de plată stabilită prin Raportul de inspecție fiscală nr. 1000/2003 întocmit de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Slatina- Serviciul control fiscal persoane fizice - a fost stabilită prin includerea în venitul brut a celor două autoturisme dobândite și a bunurilor cabinetului, considerând că petentul și-a încetat activitatea, se constată că diferențele de impozit s-au stabilit fără a ține cont că petentul, respectiv Cabinetul individual nu și-a încetat existența, ci a continuat exercitarea aceleiași activități în cadrul altei forme de organizare în condițiile art.5 alin. (3) și alin. (8) din Legea nr.51/1995.

Față de cele prezentate, Raportului de inspecție fiscală nr. 1000/2003 întocmit de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Slatina, urmează a fi desființat în conformitate cu art. 185 pct (3) din Ordonanța nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 185 (3) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,

#### DECIDE :

Art. 1. Desființarea Raportului de inspecție fiscală nr. 1000/2003 întocmit de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Slatina- serviciul control fiscal persoane fizice.

Art.2. Prezenta se comunică Cabinetului cu sediul în municipiul Slatina, județul Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina pentru ducere la îndeplinire.