

Sentinta a doua invocabata

plus necesara

10.07.2006

Luca

ROMANIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA COMERCIALA SI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II  
DOSAR NR.1251/CA/2005

SENTINTA NR.69

Sedinta publica din data de 28.02.2006

PRESEDINTE - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF  
GREFIER - GEORGETA MATACHE

Pe rol fiind pronuntarea asupra plangerii fiscale formulata de reclamanta SC SRL cu sediul in Ploiesti str. bl. et. ap. jud. Prahova in contradictoriu cu paratii D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova si DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI cu sediul in Bucuresti str. Mircea Eliade nr.18 ,sector I.

Dezbaterile si sustinerile partilor au avut loc in sedinta publica din data de 21.02.2006, fiind consemnate in incheierea de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand instanta pentru a da posibilitatea partilor sa depuna la dosar note scrise, a amanat pronuntarea la data de 28.02.2006, dand urmatoarea solutie :

TRIBUNALUL :

Asupra cauzei de fata constata:

Prin actiunea inregistrata la Tribunalul Prahova sub nr.1251/2005 reclamanta SC SRL a solicitat anularea deciziei D.G.F.P. Prahova nr.48/14 iunie 2005.

In motivarea actiunii se arata ca la data de 19.02.2003 a incheiat un contract de leasing cu SC SRL pentru procurarea unei masini de prelucrare a profilelor din aluminiu din import. Ulterior pe data de 30.10.2003 a concesiionat contractul de leasing unei alte societati respectiv SC SRL Ploiesti care preluat toate drepturile si obligatiile prevazute in contract. Devenind utilizator si ulterior proprietar al utilajelor SC SRL avea obligatia de declarare in vama si de efectuare a operatiunilor de import definitiv cu achitarea taxelor aferente.

Cu toate acestea Vama Ploiesti a intocmit actul constatator nr.279/20.04.2005, prin care a incheiat din oficiu operatiunea de admitere

temporara cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a drepturilor de import, cu termen legal de încheiere stabilit la data de 30.03.2005, stabilindu-se în sarcina SC [redacted] obligarea la plata sumei de [redacted] lei ROI, reprezentând TVA aferent importului. Aceste obligații financiare sunt datorate în realitate de către SC [redacted] SRL Ploiești care a preluat drepturile și obligațiile din contractul de leasing și care trebuia să încheie operațiunile de admitere temporară la data de 30.03.2005.

Impotriva actului constatator, reclamanta a formulat contestație care însă a fost respinsă prin decizia nr.48/14 iunie 2005 a D.G.F.P. Prahova.

Prin întâmpinarea formulată D.G.F.P. Prahova arată că SC [redacted] SRL, în calitate de importator al mașinii de prelucrat profile de aluminiu și PVC avea obligația să finalizeze până la data de 30.03.2005 operațiunea de import temporar.

Cum la termenul stabilit reclamanta nu și-a îndeplinit obligația legală aceasta datorează TVA în suma de [redacted] lei.

Faptul că la data de 30.10.2003, reclamanta a cesionat către SC [redacted] SRL contractul de leasing, nu prezintă nici o relevanță deoarece pe de o parte nu a obținut aprobarea prealabilă a organului vamal, iar pe de altă parte nu a informat autoritatea vamală despre modificările care au influențat derularea operațiunii sub regim vamal suspensiv.

Legislația vamală în vigoare nu prevede plata obligațiilor asumate de SC [redacted], de către o altă societate comercială care a preluat contractul de leasing prin cesiune. Obligatiile vamale revine exclusiv titularului regimului vamal suspensiv aprobat care avea și obligația de a finaliza în termenul aprobat operațiunea de import temporar.

Întâmpinarea formulată de Direcția Regională Vamală București conține în esență aceleași motivări ca cele din întâmpinarea depusă de D.G.F.P. Prahova.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

La data de 19.02.2003, reclamanta a încheiat un contract de leasing cu SC [redacted], pentru mașini de prelucrare a profilelor din aluminiu și PVC.

La cererea titularului operațiunii de import, organul vamal a emis la data de 7.04.2003 Autorizația de admitere temporară înregistrată sub nr.5887/2004, prin care a fost suspendată plata taxelor vamale cu condiția ca la data de 30.03.2005 importatorul să încheie operațiunea de import temporar.

Intrucât, la data de 30.03.2005 destinatarul marfurilor importate SC [redacted] SRL nu și-a respectat obligația stabilită în sarcina sa, organul vamal, prin Actul constatator nr.279/20.04.2005 a stabilit încheierea din oficiu a operațiunilor de admitere temporară cu exonerarea totală a plății obligațiilor vamale și a calculat în sarcina importatorului TVA datorat bugetului de stat în suma de [redacted] lei.

Reclamanta a formulat contestație împotriva actului constatator, arătând că nu datorează suma stabilită de către organul vamal, deoarece ulterior

obligatia sa efectueze operatiunile care au fost stabilite de organul vamal al importatorului.

Prin decizia nr.48/14 iunie 2005 D.G.F.P, Prahova a respins contestatia ca neintemeiata retinand ca SC [redacted] datoreaza obligatiile financiare stabilite de organul vamal, intrucat, in calitate de importator nu a finalizat operatiunile de import cu titlu temporar pana la data de 30.03.2005, conform Autorizatiei de admitere temporara nr.5087/7.04.2004.

Chiar daca importatorul a cesionat contractul de leasing catre SC [redacted] SRL, avea obligatia sa incheie operatiunea pana la data stabilita.

Tribunalul constata ca decizia pronuntata de D.G.F.P. Prahova este intemeiata din urmatoarele considerente:

La data de 19.02.2003, reclamanta a incheiat un contract de leasing cu SC [redacted], avand ca obiect achizitionarea in sistem de leasing a unei masini pentru prelucrarea profilelor din PVC si aluminiu.

In baza documentelor prezentate, Biroul Vamal Ploiesti a emis autorizatia de admitere temporara nr.,5087/7.04.2004 pentru SC [redacted] stabilindu-se ca termen limita de incheiere a regimului vamal suspensiv data de 30.03.2005.

La data de 30.10.2003 SC [redacted] a cesionat contractul de leasing catre SC [redacted] aceasta din urma preluand toate drepturile si obligatiile din contractul de leasing.

Intrucat la data de 30.03.2005, importatorul SC [redacted] nu a incheiat operatiunea de import, organul vamal a stabilit incheierea din oficiu a operatiunii si prin actul constatator nr.279/20.04.2005 a calculat in sarcina importatorului TVA in suma de [redacted] lei.

Tribunalul apreciaza ca in mod legal au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina SC [redacted] SRL.

Faptul ca ulterior introducerii in tara a utilajelor procurate in regim de leasing, SC [redacted] SRL a cesionat contractul de leasing catre SC [redacted] nu este de natura sa exonereze reclamanta de obligatia ce-i revenea cu privire la incheierea operatiunii de admitere temporara cu exonerarea platii obligatiilor vamale. Aceasta deoarece, reclamanta nu a respectat prev. art.282 al.3 din HG 1114/2001 potrivit caruia importatorul avea obligatia obtinerii de la organul vamal a aprobarii prealabile pentru cesionarea contractului de leasing.

De asemenea, avea si obligatia depunerii la organul vamal a D.V.I.T nr.9665/8.04.2005, iar pentru noul titular urma sa fie intocmita o noua declaratie vamala.

Tribunalul considera ca sarcina incheierii operatiunii pana pe data de 30.03.2005 nu putea fi transferata cesionarei SC [redacted] SRL, atat timp cat intre aceasta si organul vamal nu exista vreun raport juridic.

Este adevarat ca prin cesionarea contractului de leasing catre SC Sotec, aceasta prelua toate drepturile si obligatiile prevazute in contractul de leasing

dar nu putea prelua si obligatiile vamale ce reveneau importatorului, intrucat acesta nu a informat autoritatea vamala despre modificarile efectuate si nici nu a obtinut aprobarea prealabila in acest sens.

De altfel, SC [ ] nici nu avea de unde sa stie despre existenta obligatiei de incheiere a operatiunii vamale, intrucat nu i s-a adus la cunostinta acest fapt nici prin actul de cesiune si nici printr-un alt act. In aceste conditii singura raspunzatoare pentru neindeplinirea obligatiei derivand din autorizatia de admitere temporara revine titularului acesteia respectiv SC [ ] SRL.

In consecinta, avand in vedere prev. art.188 din c.pr.fiscala urmeaza ca tribunalul sa respinga ca neintemeiata actiunea formulata de SC [ ] SRL.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

Respinge ca neintemeiata actiunea formulata de reclamanta SC [ ] SRL cu sediul in Ploiesti str. [ ] bl. et. ap. jud.

Prahova in contradictoriu cu paratii D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova si DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI cu sediul in Bucuresti str. Mircea Eliade nr.18 ,sector 1.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 28.02.2006.

**PRESEDINTE  
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF**

**GREFIER  
GEORGETA MATACHE**

red.G.B.I.  
dact.C.Nicoleta  
5 ex/14.03.06