



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgrfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 476 / 148 / 08.04.2015

privind soluționarea contestației depusă de PFA X in ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr..../...2015.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... - Inspecție Fiscală, cu adresa nr..../...2015, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr..../...2015, asupra adresei nr..../...2015 întocmită de Serviciul Juridic din cadrul AJFP ..., referitoare la Sentința penală nr..../...2015 privind pe X, cu mențiunea că prin decizia nr..../...2013 emisă de DGFP ... a fost suspendată soluționarea contestației formulată de PFA X in ... împotriva Deciziei de impunere nr..../...2013 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

AJFP ... – Serviciul Juridic, prin adresa nr..../...2015, menționează următoarele:

- prin sentința penală nr..../...2015 pronunțată în dosarul nr..../.../2014 al Tribunalului ..., instanța a respins plângerea formulată de DGRFP Timișoara, prin AJFP ..., împotriva Ordonanței privind pe intimatul X;
- sentința penală nr..../...2015 pronunțată în dosarul nr..../.../2014 al Tribunalului ... este definitivă;
- dosarul nr..../.../2014 a fost constituit ca urmare a Sesizării penale nr..../...2013, formulată de Inspecția Fiscală împotriva numitului X.

Organele competente din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., au desfășurat cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută la art.9 alin.(1) lit.b) și art.9 alin.(1) lit.d) din Legea nr.241/2005, cu privire la suspectul X și în urma cercetărilor, prin Ordonanța din data de ...2014 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., în dosarul nr. .../.../2013, s-a dispus:

1. Clasarea cauzei privind pe suspectul X, fiul lui ... și ..., născut la data de ...1938, în comuna ..., județul ..., cu domiciliul în municipiul, CNP ..., având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, prev. și ped. de art.9 alin.1 lit. a, b și d din Legea nr. 24/2005, privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, întrucât faptele nu există, respectiv fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Astfel, inițial, DGFP ... a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, asupra contestației depusă de PFA X, cu sediul în ..., str. ..., bl...., ap...., județul ..., având C.I.F. ..., contestație înregistrată la DGFP ... sub nr..../...2013.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr..../...2013 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă de DGFP ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2013 și vizează suma de ... lei reprezentând:
... lei – impozit pe venit suplimentar pentru anul 2010;
... lei – impozit pe venit suplimentar pentru anul 2011.

Referitor la autentificarea contestației trebuie menționat faptul că PFA X în ... a fost radiată din 01.07.2013.

În consecință, constatând că în speță sunt întrunite prevederile titlului IX din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală (în vigoare la data depunerii contestației), precizările OPANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.17 din OUG nr.74/2013, art.12 din HG nr.520/2013, și având în vedere sentința penală nr..../...2015 pronunțată în dosarul nr..../.../2014 al Tribunalului ..., de respingere a plângerii formulată de DGRFP Timișoara, prin AJFP ..., împotriva Ordonanței privind pe intimatul X, sentință penală rămasă definitivă, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este competentă să soluționeze contestația formulată de PFA X în

I. PFA X în ..., prin contestația formulată, invocă următoarele motive:

- controlul financiar nu a ținut cont de plățile înregistrate în registrul de încasări și plăți, înregistrat, numerotat și sigilat de organele fiscale;
- controlul nu a ținut cont de serviciile prestate în stațiuni, adică cazare, masă, tratament;
- în anul 2010 totalul facturat clienților este de ... lei, la această sumă s-a aplicat comisionul de 5 % al petentei care este de ... lei, din care se scad cheltuielile deductibile de ... lei, astfel rămâne un venit de ... lei, care se impozitează cu 16 %, în sumă de ... lei (impozit datorat) și nicidecum suma de ... lei, așa cum este menționat în actul de control;
- în anul 2011 totalul facturilor emise clienților este de ... lei la care se aplica comisionul de 5 % al petentei, care este de ... lei, din acesta se scad cheltuielile deductibile de ... lei și astfel rămâne un venit de ... lei, care se impozitează cu 16 %, în sumă de ... lei (impozit datorat);

- total impozit datorat este de ... lei: ... lei pentru anul 2010 și ... lei pentru anul 2011 și nicidecum în sumă de ... lei;
- controlul nu a ținut cont de sumele achitate în stațiuni de către turiști-clienți, aceste sume nu aparțin petentei și nu trebuie impozitate, întrucât reprezintă serviciile prestate către turiști, achitate de ei în stațiuni, așa cum s-a convenit cu hotelurile, cu plata la sosire;
- petenta susține că nu a oprit din valoarea facturilor emise decât comisionul de 5% pentru serviciile de rezervare și asigurare a prestațiilor turistice;

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr.../...2013 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2013, au consemnat următoarele:

Pentru anul 2010:

Organele de inspecție fiscală au constatat că:

În anul 2010, contribuabilul nu a depus declarații de venit la organul fiscal teritorial de care aparține, respectiv AFP ..., încălcând art.83 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“Declarația privind venitul realizat: (1) Contribuabilii care realizează, individual sau într-o formă de asociere, venituri din activități independente, venituri din cedarea folosinței bunurilor, venituri din activități agricole determinate în sistem real au obligația de a depune o declarație privind venitul realizat la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului ...”.

Veniturile realizate de PFA X, în anul 2010, conform documentelor prezentate de către acesta, sunt în sumă de ... lei. În ceea ce privește o serie de cheltuieli în sumă de ... lei, înregistrate în registrul de încasări și plăți, acestea nu au nici un document justificativ care să stea la baza înregistrării acestora în contabilitate.

În nota explicativă dată de către PFA X, acesta declară în scris că banii încasați pentru serviciile turistice au fost returnați persoanelor care i-au plătit, neîntocmind niciun document în acest sens.

Organele de inspecție fiscală au menționat faptul că nu pot ține cont de această justificare deoarece conform art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 571/2003, se arată:

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”.

Cheltuielile deductibile aferente acestor venituri, care se compun din cheltuieli cu telefoane, curent electric, etc., sunt în sumă de ... lei, rezultând un venitul net anual impozabil în sumă de ... lei.

În consecință, PFA X, prin desfășurarea activității de servicii în turism, a realizat venituri din activități independente, așa cum sunt definite de art.46 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

“Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente”,

coroborate cu punctul 23 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Sunt considerate venituri din profesii libere veniturile obținute din prestări de servicii cu caracter profesional, desfășurate în mod individual sau în diverse forme de asociere, în domeniile științific, literar, artistic, educativ și altele, de către: medici, avocați, notari publici, executori judecătorești, experți tehnici și contabili, contabili autorizați, consultanți de plasament în valori mobiliare, auditori financiari, consultanți fiscali, arhitecți, traducători, sportivi, arbitri sportivi, precum și alte persoane fizice cu profesii reglementate desfășurate în mod independent, în condițiile legii”,

și pentru care datora impozit pe venit, în conformitate cu art.41 lit.a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele: venituri din activități independente, definite conform art.46”,

precum și a art.43 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003:

“Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe venituri le din: a) activități independente”.

În conformitate cu prevederile art.3 din OMFP - ANAF nr.1415/2009: *“competența de a stabili obligații fiscale pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale revine organelor fiscale cu atribuții de administrare a veniturilor statului”*.

Prin excepție de la art.3, în art.4 din OMFP - ANAF nr.1415/2009 este specificat: *“competența de a stabili obligații fiscale pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale revine și organelor de inspecție fiscală care au constatat, prin acțiuni de inspecție fiscală, că persoana fizică a obținut venituri impozabile”*.

În consecință, în urma efectuării inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

- Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere anuală întocmită din oficiu: 0 lei;
- Diferența de venit net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală: ... lei;

- Venit net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală: ... lei;
- Impozitul pe venit net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere anuală întocmită din oficiu: 0 lei;
- Impozit pe venit net anual impozabil stabilit de organele de inspecție fiscală: ... lei;
- Diferența de impozit pe venit net anual stabilit în plus ... lei.

Pentru anul 2011:

În anul 2011 contribuabilul nu a depus declarații de venit conform art.83 din Legea nr.571/2003, la organul fiscal teritorial de care aparține, respectiv AFP Contribuabilul realizează venituri din prestări servicii de turism.

Veniturile realizate de PFA X, în anul 2011, conform documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, sunt în sumă de ... lei. În registrul de încasări și plăți, PFA X a înregistrat cheltuieli în sumă de ... lei, neavând niciun document justificativ la baza acestor înregistrări.

În nota explicativă dată de către PFA X, acesta declară în scris că banii încasați pentru serviciile turistice au fost returnați persoanelor care i-au platit, neîntocmind niciun document în acest sens. Organele de inspecție fiscală nu pot ține cont de această justificare, deoarece conform art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 571/2003:

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Cheltuielile deductibile aferente veniturilor realizate, care se compun din cheltuieli cu telefonul, gaz, curent electric, sunt în sumă de ... lei.

Contribuabilul nu a respectat prevederile art.83 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: *“Declarația privind venitul realizat: (1) Contribuabilii care realizează, individual sau într-o formă de asociere, venituri din activități independente determinate în sistem real au obligația de a depune o declarație privind venitul realizat la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului ...”*,

art. 41, lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare: *“Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele: venituri din activități independente, definite conform art. 46”*,

precum și a art. 43, alin. (1), litera a) din Legea nr. 571/2003:

“Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din: a) activități independente”.

Rezultă că, venitul net stabilit de organele de inspecție fiscală pentru anul 2011, în conformitate cu art.4 din OMFP - ANAF nr.1415/2009 citat mai sus, este în sumă de ... lei. Consecința fiscală constă în stabilirea unui impozit pe

venit net anual impozabil stabilit de organele de inspecție fiscală, în sumă de ... lei.

III. Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către petentă și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Persoana fizică autorizată X a avut sediul în ..., și a avut codul de înregistrare fiscală nr.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr..../...2013 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă de DGFP ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2013 și vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – impozit pe venit suplimentar pentru anul 2010;

... lei – impozit pe venit suplimentar pentru anul 2011.

Inițial, prin Decizia nr..../...2013 emisă de DGFP ... a fost suspendată soluționarea contestației formulate de PFA X în ... împotriva Deciziei de impunere nr..../...2013 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

AJFP ... – Serviciul Juridic, prin adresa nr..../...2015, au menționat faptul că prin sentința penală nr..../...2015 pronunțată în dosarul nr..../.../2014 al Tribunalului ..., instanța a respins plângerea formulată de DGRFP Timișoara, prin AJFP ..., împotriva Ordonanței privind pe întimatul X, sentința penală nr..../...2015 rămânând definitivă.

Organele competente din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., au desfășurat cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută la art.9 alin.(1) lit.b) și art.9 alin.(1) lit.d) din Legea nr.241/2005, cu privire la suspectul X și în urma cercetărilor, prin Ordonanța din data de ...2014 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., în dosarul nr. .../.../2013, au dispus:

„1. Clasarea cauzei privind pe suspectul X, fiul lui ... și ..., născut la data de ..., în comuna ..., județul ..., cu domiciliul în municipiul ..., ... CNP..., având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 alin.1 lit. a, b și d din Legea nr. 24/2005, privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, întrucât faptele nu există, respectiv fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.”

În consecință, potrivit art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003, încetând definitiv motivul de suspendare, DGRFP Timișoara a reluat procedura de soluționare a contestației.

La data reluării procedurii de soluționare a contestației, din baza de date a

Ministerului Justiției - Oficiul Național al Registrului Comerțului rezultă că PFA X în ... a fost radiat de la Oficiul Registrului Comerțului începând cu data de 01.07.2013.

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor de plată suplimentare în sumă totală de ... lei, în condițiile în care începând cu data de 01.07.2013, PFA X a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului, nemaifiind persoană impozabilă, subiect de drepturi și obligații.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. .../...2013 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă de DGFP ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2013, organele de inspecție fiscală au constatat că, în anul 2010 și 2011, contribuabilul nu a depus declarații de venit la organul fiscal teritorial de care aparține, respectiv AFP ..., încălcând art.83 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul 2010, organele de inspecție fiscală au constatat că veniturile realizate de PFA X, conform documentelor prezentate de către acesta, sunt în sumă de ... lei. În ceea ce privește o serie de cheltuieli în sumă de ... lei, înregistrate în registrul de încasări și plăți, acestea nu au nici un document justificativ care să stea la baza înregistrării acestora în contabilitate. Cheltuielile deductibile aferente acestor venituri, care se compun din cheltuieli cu telefoane, curent electric, etc., sunt în sumă de ... lei, rezultând un venitul net anual impozabil în sumă de ... lei, stabilind un impozit pe venit net anual în sumă de ... lei.

Pentru anul 2011, organele de inspecție fiscală au constatat că veniturile realizate de PFA X, conform documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, sunt în sumă de ... lei. În registrul de încasări și plăți, PFA X a înregistrat cheltuieli în sumă de ... lei, neavând niciun document justificativ care să stea la baza acestor înregistrări, stabilind un impozit pe venit net anual în sumă de ... lei.

Din datele transmise de Ministerului Justiției - Oficiul Național al Registrului Comerțului, existente în baza de date a DGRFP Timișoara - AJFP ..., rezultă că Persoana Fizică Autorizată X din ..., având numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nr. F.../.../2009, a fost radiată începând cu data de 01.07.2013, din Oficiul Registrului Comerțului, dată cu care i-a fost anulat și codul de înregistrare fiscală

În drept, Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice, la art.32 prevede:

„Persoanele juridice sunt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere.”

iar la art. 40 din același act normativ se arată că:

„Persoana juridică încetează de a avea ființa prin comasare, divizare sau dizolvare.”

De asemenea, la art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, se precizează:

„(1) Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege”,

iar la art.5 alin.(1) și (2) din același act normativ se arată că:

„art.5(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.

(2)(...) Capacitatea de folosință este capacitatea de a avea drepturi și obligații. Capacitatea de exercițiu este capacitatea persoanei de a-și exercita drepturile și de a-și asuma obligații, săvârșind acte juridice. ”

În speță sunt incidente și prevederile art.17 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii”.

Referitor la obligația de înregistrare fiscală, art.72 alin.(1) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, prevede:

„ART. 72 Obligația de înregistrare fiscală

(1) Orice persoană sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal primind un cod de identificare fiscală. Codul de identificare fiscală este:

a) pentru persoanele juridice, precum și pentru asocieri și alte entități fără personalitate juridică, cu excepția celor prevăzute la lit. b), codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal;

b) pentru comercianți, persoane fizice și juridice, precum și pentru alte entități care se înregistrează potrivit legii speciale la registrul comerțului, codul unic de înregistrare atribuit potrivit legii speciale;

c) pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere, cu excepția celor prevăzute la lit. b), codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal;

d) pentru persoanele fizice, altele decât cele prevăzute la lit. c), codul numeric personal atribuit potrivit legii speciale;

e) pentru persoanele fizice care nu dețin cod numeric personal, numărul de identificare fiscală atribuit de organul fiscal.”

În temeiul prevederilor legale invocate în drept se reține că un agent economic ia naștere în momentul înmatriculării în registrul comerțului, iar în cazul încetării activității este radiat din evidențele Oficiului Registrului Comerțului, ceea ce înseamnă încetarea de fapt a existenței agentului economic respectiv.

În situația radierii de la Oficiul Registrului Comerțului, agentul economic în cauză își încetează existența din punct de vedere juridic, nemaiputând fi subiect de drepturi și obligații, pe cale de consecință nici subiect al raporturilor de drept fiscal.

Având în vedere că din datele existente la dosarul cauzei rezultă că Persoana Fizică Autorizată X din ... a fost radiată din evidențele Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., începând cu data de 01.07.2013, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr..../...2013, a rămas fără obiect, luându-se act de faptul că titularul dreptului material la acțiune a încetat să mai existe, nemaiavând nici drepturi și nici obligații.

Pentru considerentele mai sus prezentate, având în vedere prevederile OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile exprese ale OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală (în vigoare la data depunerii contestației), cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.17 din OUG nr.74/2013, art.12 din HG nr.520/2013, în baza referatului nr.10021/08.04.2015 se

D E C I D E :

1. Respingerea contestației formulată de Persoana Fizică Autorizată X din ... împotriva Deciziei de impunere nr..../...2013 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă de DGFP ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2013 pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei – impozit pe venit suplimentar pentru anul 2010;

... lei – impozit pe venit suplimentar pentru anul 2011,

ca fiind rămasă fără obiect, luându-se act de faptul că titularul dreptului procesual a încetat să mai existe, fiind radiat de la Oficiul Registrului Comerțului.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- dl. X din ... (fostă P.F.A. X din ...);
- AJFP ... – Inspecție Fiscală, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...