



## DECIZIA NR. X din X.2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de XX, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. X din ....2006.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată la data de 08.04.2008 cu adresa nr. X de dl. XX, asupra soluției pronunțate de Curtea de Apel Pitesti prin Decizia nr. X/R-C din ....2007 in dosarul nr. X/90/2006, privind contestația formulata de acesta, înregistrată la Biroul Vamal Rm.Vâlcea sub nr. X din ....2006 .

**In fapt**, asupra contestației formulate avind ca obiect datoria vamala in suma de X lei stabilita prin Actul Constatator nr. X din ...2003 si accesorii aferente acesteia in suma de X lei stabilite prin Decizia de calcul accesorii nr.X din ....2006, DGFP Valcea s-a pronunțat prin Decizia nr. X/16.10.2006, in sensul: 1.respingerii acesteia ca tardiv introdusa pentru capatul de cerere privind datoria vamala in cauza si 2. ca neintemeiata pentru accesoriile aferente acesteia.

Soluția pronunțată de DGFP Valcea a fost atacată de petent in conformitate cu dispozițiile Codului de procedura fiscala si prin Sentinta nr. X/ ....2007, pronunțată de Tribunalul Valcea - Sectia comerciala si de contencios administrativ si fiscal, s-a admis actiunea reclamantului si s-a anulat art2. din Decizia X/2006 si Decizia nr. X/...2006 emisa de Biroul Vamal Rm. Valcea, care a fost obligat totodata sa recalculeze accesoriile in suma de X lei incepind cu data de ....2005.

Prin soluția pronunțată s-a respins actiunea ca neintemeiata , relativ la capatul de cerere privind anularea art1 din Decizia nr. 54/16.10.2006 emisa de DGFP Valcea.

Impotriva sentinței pronunțate de Tribunalul Valcea, petentul a formulat recurs pe care prin Decizia nr. X/ R-C / 30.11.2007, Curtea de Apel Pitesti l-a admis si a dispus modificarea in parte a sentinței nr.X/...2007 in sensul ca a anulat decizia nr. X/2005 emisa de DGFP Valcea si cu privire la art.1.

Totodata, in dispozitivul soluției pronunțate de Curtea de Apel Pitesti, se mai arata ca : “ Mentine sentinta, in privinta anularii art.2 din aceiasi decizie.

Inlatura obligarea ANV- Biroul Vamal Valcea de a calcula accesoriile “

Urmare cererii formulate de XX de solutionare pe fond a contestației formulate potrivit deciziei nr. XX R-C / 30.11.2007 emisa de Curtea de Apel Pitesti, s-a solicitat la data de ...2008, avizul serviciului juridic, pe considerentul ca in dispozitivul soluției pronunțate, nu apare nici o mentiune privind obligarea DGFP Valcea de a se investi cu solutionarea pe fond a contestației in cauza, relativ la capatul de cerere pentru care aceasta s-a pronunțat pe exceptie de procedura.

La data de ....2008, cu adresa nr. X, serviciul juridic din cadrul DGFP Valcea a raspuns ca avind in vedere cele solicitate prin actiunea formulata de XX impotriva Deciziei nr. X/2006 emisa de DGFP Valcea, respectiv “ admiterea contestației, anularea deciziei emisa de DGFP Valcea si trimiterea cauzei la DGFP Valcea pentru solutionare pe fond “ precum si faptul ca instanta de recurs s-a pronunțat in sensul admiterii acesteia in

totalitate, cererea sa este justificata urmind sa se procedeze la solutionarea pe fond a contestatiei .

Asadar, cum prin Decizia nr. X/2006 DGFP Valcea s-a pronuntat pe exceptie de procedura privind capatul de cerere din contestatia formulata de dl XX relativ la datoria vamala in suma de X lei stabilita prin Actul Constatator nr. X din ....2003, se retine ca potrivit considerentelor avute in vedere la pronuntarea solutiei din decizia nr. X/ R-C / 30.11.2007 emisa de Curtea de Apel Pitesti, Directia Generala a Finantelor Publice Valcea este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata numai privitor la acest capat de cerere.

In ceea ce priveste accesoriile anulate prin solutia susmentionata, DGFP Valcea se afla in imposibilitatea de a se investi si pronunta asupra acestora, intrucit o data pusa in executare decizia emisa de Curtea de Apel Pitesti, efectul a fost de scadere / stergere din evidenta organelor fiscale vamale a acestora, organele de solutionare a contestatiei neavind competenta materiala de a stabili impozite si taxe si respectiv accesorii aferente acestora.

Contestația are ca obiect suma totală de **X lei RON**, datorie vamală stabilită prin Actul Constatator nr. X din ...2003 întocmit de Biroul Vamal Rm. Vâlcea

Contestația este formulată și semnată de avocat XX, în calitate de reprezentant legal, potrivit împuternicirii avocațiale existentă la dosarul contestației.

Potrivit Deciziei nr. X/ R-C / ...2007 emisa de Curtea de Apel Pitesti, contestatia este formulata in termenul legal prevazut de art. 177 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep la data de 26.09.2005.

În temeiul art.175 alin.(1) și art. 179, alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003 republicata la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită de Curtea de Apel Pitesti să soluționeze contestația formulată de dl. XX domiciliat în Rm.Vâlcea, jud.Vâlcea înregistrată sub nr. **X din ...2006** constatând că au fost îndeplinite prevederile art.176 din același act normativ.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

## **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:**

**A.** Domnul XX, contestă actul constatator nr. X din ...2003, întocmit de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, motivând următoarele:

Petentul susține că autoturismul importat in anul 2001 beneficiaza de regim preferential in conditiile in care a depus certificatul de origine EUR nr. L X, conform dispozitiilor art. 105 din HGR 1114/2001, in vigoare la data efectuarii importului, conditie unica de acordarea a tarifului vamal preferential.

Urmare controlului a posteriori organele vamale au stabilit in sarcina sa o diferenta de datorie vamala de X lei ron, aplicindu-se disp art. 107 din acelasi act normativ in mod eronat deoarece certificatul de origine prezentat fusese verificat de vama romana, neexistind indicii ca el nu este conform realitatii sau fals.

Petentul sustine ca nu ii este imputabila situatia ca vama germana a comunicat ca persoana care i-a inminat certificatul de origine nu a formulat vreo cerere pentru emiterea unui asemenea document , atita timp cit acest certificat este perfect legal.

Petentul sustine astfel ca nu poate raspunde si nu poate fi sanctionat pentru modul in care a fost eliberat certificatul de provenienta, eventualele diferente de datorie vamala trebuind sa fie achitate de persoana care a emis certificatul, in conditiile in care se constata ca nu contine date conforme cu realitatea.

Petentul mai sustine ca maniera autoritatii vamale romane de a reveni asupra acordarii tarifului preferential nu este tocmai legala, in conditiile in care aceasta autoritate nu a procedat dupa primirea adresei din partea autoritatii germane la verificarea

autenticitatii datelor inscrise in certificat si nu a continuat verificarile, apreciind in mod exclusiv in baza adresei autoritatii vamale germane ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata.

Petentul arata astfel, ca informatiile transmise de autoritatea vamala germana nu erau suficiente pentru retragerea regimului preferential de catre autoritatea vamala romane, sustinind anularea actului constatator nr. X/....2003 .

**B. Din actul constatator contestat rezultă următoarele :**

În data de ....2003, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a încheiat actul constatator nr.X în baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României și ca urmare a primirii răspunsului de la Administrația Vamală Germană prin care s-a comunicat rezultatul controlului " a posteriori " pentru certificatul EUR 1 nr. L XX, conform căruia s-a constatat că exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat un astfel de certificat si nu a imputernicit o alta persoana in acest sens , neputându-se confirma originea preferențială a autoturismului și din această cauză autoturismul nu poate beneficia de regim tarifar preferențial .

Drept urmare, s-a stabilit în sarcina domnului XX o diferenta de datorie vamală în sumă de X lei RON, reprezentând taxe vamale, accize și TVA.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în sumă de **X lei RON** stabilita de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina domnului XX este legal datorata de către acesta.

**În fapt**, dl. XX a achiziționat in luna ianuarie 2002 un autoturism marca AUDI serie sașiu WAUZZZ8DZT..... din Germania, de la persoana fizica D.S., din Str. Grumbacher 68a, localitatea 09337 Callenberg/OT Reichenbach.

Cu chitanța vamală nr. X P din ....2002 serie XX existentă în copie la dosarul cauzei, la B.V.C.V.I. Rm.Vâlcea a fost efectuată operațiunea de vămuire pentru autoturismul in cauza, importator fiind domnul XX, acordându-se preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România și Comunitățile Europene, prin aplicarea unui coeficient de taxă vamală de 6% și nu taxa vamală de 30%, avindu-se in vedere certificatul EUR 1 L XX prezentat la vamuire de importator.

Ulterior, prin adresa nr.XX/ ....2002, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor să verifice în cadrul procedurii de control " a posteriori, certificatul EUR 1 L XX, **importator dl. XX.**

Referitor la certificatul EUR 1 L XX, prin adresa nr.Z4215 B- B1.2 din ....2003, existenta in copie tradusa la dosarul cauzei, Vama Centrala Chemnitz din Germania a comunicat ca " verificarea a redat faptul ca Certificatul de Circulatie al marfurilor EUR 1, Nr. L XX, nu a fost solicitat de dl. D.S., din Str. Grumbacher 68a, localitatea ... Callenberg/OT Reichenbach, si nici de un imputernicit al sau. Din acest motiv nu se poate certifica ca la vehiculul aflat in discutie, este vorba de o marfa originara ( de origine ) in sensul Acordului semnat intre UE si Romania. "

Luind act de aceste imprejurari, Biroul Vamal Rm. Valcea, in conformitate cu dispozitiile art. 61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei ai art.107 din HGR 1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a procedat la intocmirea AC nr. X/....2003 in scopul recuperarii datoriei vamale in suma de X lei create ca urmare a acordarii regimului preferential in mod neintemeiat

**În drept**, art.45 lit d din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizează că : " Declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente :

[...] **d) documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri derogatorii la regimul tarifar de bază ;[...]"**

Art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 menționează că: "**Preferințele tarifare stabilite prin acordurile și convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.**"

De asemenea la art.106, lit.c din H.G.1114/2001 se precizează că : "Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri :

[...] **c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit.a și b în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine ."**

Totodată la art.107 din același act normativ se precizează că : "**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neântemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare "**.

Din coroborarea textelor de lege menționate se reține că, autoritatea vamală, ulterior acordării unui regim preferențial ,are posibilitatea verificării dovezilor de origine a mărfurilor, urmând ca în cazul în care se constată că s-a acordat în mod neântemeiat regimul preferențial, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

**Art.16, pct.1 lit.a din Titlul V - Dovada originii din Protocolul 4 din 2001, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană arată care sunt condițiile generale de acordare a regimului preferențial, astfel:**

" 1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1,[...] "**

Art. 32 din același act normativ precizează :

" 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele

acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

**6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale. "**

Potrivit prevederilor legale de mai sus, verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Această verificare se face de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, acestea având dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare către autoritățile vamale care solicită verificarea .

Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România, etc și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol.

Totodată, dacă în urma controlului ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organele vamale sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, precum și adresa nr.Z.... B- B1.2 din .....2003 , transmisa de Vama Centrala Chemnitz din Germania care a comunicat ca " verificarea a redat faptul ca Certificatul de Circulatie al marfurilor EUR 1, Nr. L XX nu a fost solicitat de dl. D.S., din Str. Grumbacher 68a, localitatea XX Callenberg/OT Reichenbach, si nici de un imputernicit al sau " si din acest motiv nu se poate certifica ca vehiculul in discutie, este originar ( de origine ) in sensul Acordului semnat intre UE si Romania, rezulta ca in mod corect organele vamale romane si-au retras preferintele tarifare acordate petentului cu ocazia importului efectuat.

Asadar, in lumina celor mentionate de autoritatile vamale germane, organele vamale romane au apreciat că autoturismul importat în cauză nu beneficiază de regim tarifar preferențial prevăzut de Acordul European întrucât exportatorul nu a solicitat eliberarea Certificatul de Circulatie al marfurilor EUR 1, Nr. L XX, in baza caruia fusese acordat petentului, initial, cu ocazia vamuirii.

Referitor la sustinerea petentului potrivit careia in mod eronat organele vamale au aplicat dispozitiile art.107 din Codul vamal stabilind in sarcina sa diferenta de datorie vamala in suma de X lei deoarece certificatul de origine prezentat fusese verificat de vama romana, neexistind indicii ca el nu este conform realitatii sau fals, aceasta nu poate fi primita de organele de solutionare a contestatiei, deoarece potrivit prevederilor legale susmentionate autoritatea vamală, ulterior acordării unui regim preferențial, are posibilitatea verificării dovezilor de origine a mărfurilor potrivit procedurii de control "a posteriori " apecifice, urmând ca în cazul în care se constată că s-a acordat în mod

neântemeiat regimul preferențial, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

Referitor la susținerea petentului potrivit careia nu ii este imputabila situatia ca vama germana a comunicat ca persoana care i-a inminat certificatul de origine nu a formulat vreo cerere pentru emiterea unui asemenea document, atita timp cit acest certificat este perfect legal, nici aceasta nu poate fi primita de organele de solutionare, deoarece vis a vis de aceasta susținere, acesta avea posibilitatea sa se indrepte impotriva acesteia.

In atare conditii, organele vamale romane care au acordat liberul de vama autoturismului importat de petent nu au nici o culpa ca dovada de origine prezentata in baza careia s-au acordat preferinte tarifare este incerta si nu se poate stabili originea reala a bunului importat, in mod intemeiat retragindu-si acordarea preferințelor.

Referitor la susținerea petentului potrivit careia maniera autoritatii vamale romane de a reveni asupra acordarii tarifului preferential nu este tocmai legala, in conditiile in care aceasta autoritate nu a procedat dupa primirea adresei din partea autoritatii germane la verificarea autenticitatii datelor inscrise in certificat si nu a continuat verificarile, apreciind in mod exclusiv in baza adresei autoritatii vamale germane ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, se retin urmatoarele :

- potrivit situatiei de fapt, rezulta ca numai la o luna de la efectuarea operatiunii vamale ( 08.01.2002- 11.02.2002) organele vamale romane au procedat la declansarea procedurii de control " a posteriori " incadrindu-se in termenul general de 5 ani prevazut de lege pentru o atare verificare a dovezilor de origine a bunurilor importate ;

- raspunsul autoritatii vamale germane a venit dupa un an de zile (....2003), ce excede termenului maxim de 10 luni prevazut la pct.6 al art 32 din Protocolul 4 din 2001, anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană, , iar potrivit acestuia, organele vamale romane au procedat la retragerea preferințelor acordate, in conformitate cu procedura descrisa anterior.

Ca informatiile transmise de autoritatea vamala germana nu erau suficiente pentru retragerea regimului preferential de catre autoritatea vamala romana, dupa cum sustine petentul, in conditiile in care exista suspiciuni reale asupra originii reale al bunului importat , potrivit dispozitiilor legale mentionate, organele vamale romane au posibilitatea sa retraga preferintele tarifare acordate si sa recupereze datoria vamala astfel creata.

Mai mult decit atat, organele vamale romane nu au posibilitatea de a verifica dovada de origine decit prin intermediul autoritatii vamale ale tarii exportatoare care au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Or intr-un an de zile, se presupune ca aceasta a a efectuat verificarea ulterioara din moment ce a raspuns solicitarii organelor vamale romane dupa o perioada atat de indelungata.

**În consecință**, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată și susținerile petentului, organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiată contestația formulată de domnul XX.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1); art.179 alin.(1) lit. a) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la data de 26.09.2005 si respectiv ale art.211 si art.216 alin (1) din OG 92/2003 rep la data de 31.08 2007, se:

## **D E C I D E**

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **domnul XX** ca neântemeiată.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .