



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 38 / 2011

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. S.R.L.

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.....2011
emisa de Directia generala a finantelor publice a municipiului Bucuresti,
Activitatea de inspectie fiscala,
in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2011

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata cu privire la contestatia inregistrata sub nr...../.....2011, formulata de **S.C. S.R.L.**, cu sediul vechi in Bucuresti, si sediul actual in judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../.....2011 emisa de Directia generala a finantelor publice a municipiului Bucuresti, Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... /.....2011.

Contestatia se refera la **suma totala de lei**, reprezentand:

- TVA partial respinsa la rambursare lei;
- majorari de intarziere aferente TVA lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, dar nu la organul emitent al actului atacat, ci la organul fiscal care administreaza creantele fiscale ale societatii, respectiv la D.G.F.P. a judetului Ilfov ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;

-contestatia se refera la obligatiile de plata stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.....2011 emisa de Directia generala a finantelor publice a municipiului Bucuresti, Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2011.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L. .

I. In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza urmatoarele:

“ Prin prezenta contestam solutia echipei fiscale exprimata in Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2011 primit in data de2011 prin care s-a colectat suplimentar TVA in valoare de lei la facturile emise de societatea noastra catre clientul USA, conform tabelului de mai jos.

Consideram ca facturile din tabelul de mai jos ce contin refacturari servicii medicale, copii xerox, cheltuieli diurna, inchirieri auto, cheltuieli telefon, cheltuieli bilete avion se incadreaza in prevederile art.133 alin.(2) lit.g) pct.5 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia locul prestarii serviciilor este locul unde clientul este stabilit sau are un sediu fix.”

In continuare, petenta prezinta tabelul cu facturi emise in perioada – 2009, la valoarea carora s-a calculat TVA in suma de lei.

Avand in vedere ca petenta nu a precizat in mod clar obiectul contestatiei (majorarile aferente TVA), motivele de fapt si de drept, dovezile pe care se intemeiaza, precum si faptul ca Raportul de inspectie fiscala nu reprezinta un act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat, prin adresa nr...../.....2011, organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa comunice aceste aspecte.

Prin adresa nr...../.....2011, contestatoarea a prezentat informatiile solicitate de organul de solutionare, precizand actul administrativ fiscal atacat, respectiv Decizia de impunere nr...../.....2011 privind solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata, obiectul contestatiei, respectiv TVA de plata suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Cu adresa sus mentionata, petenta depune la dosar Contractul pentru servicii de detasare incheiat intre SRL (vechea denumire a petentei) si, Inc in vigoare de la data de 2009, facturile externe emise si documentele care au stat la baza intocmirii acestora si isi motiveaza contestatia astfel:

“In conformitate cu “Contractul pentru servicii de detasare” incheiat intre

..... SRL si, Inc in vigoare de la data de 2009, art.9 lit B (1), (2) si (3), toate cheltuielile de relocare, deplasare si subzistenta sau indemnizatie inclusiv diurnele solicitate de Guvernul Romaniei, toate verificarile, testele, formarea si alte astfel de cheltuieli legate de deplasarea si detasarea temporara a angajatilor companiei SRL la sediul Inc, precum si toate cheltuielile sau costurile pre-aprobate de vor fi platite de catre Ele sunt definite ca si cheltuieli aditionale rambursabile.

De asemenea, in Anexa C la contract la politica de deplasare si detasare temporara se detaliaza toate categoriile de cheltuieli care vor fi rambursabile catre SRL.

[...]

Totodata, pentru diurna facturata distinct sunt aplicabile prevederile art.137 alin.2 lit.b din Codul fiscal si ale pct.18 alin.8 din Normele metodologice (precizari in acest sens sunt si la pct.19 alin.4 din Normele respective). Astfel, diurna este considerata o "cheltuiala accesorie" prestarii serviciului principal (servicii de inginerie), parte componenta a serviciului de care este legat si va urma intocmai regimul acestuia, conform caruia locul prestarii nu este in Romania, ci la sediul clientului din SUA, asa cum prevede art.133 alin.2 din Codul fiscal."

In sustinerea cauzei, petenta invoca si prevederile art.137 alin.(3) lit.e) si art.143 alin.(1) lit.g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

II. In Raportul de inspectie fiscala nr.../.....2011, organele de control din cadrul Directiei generale a finantelor publice a municipiului Bucuresti, Activitatea de inspectie fiscala, precizeaza urmatoarele:

" ... In urma inspectiei fiscale efectuate s-a colectat suplimentar TVA in suma de lei, suma ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta refacturarii prestarilor de servicii de inchiriere, servicii medicale, copii xerox, cheltuieli cu diurna, cheltuieli cu inchirieri auto, cheltuieli telefon, cheltuieli bilete de avion etc., prin aplicarea cotei de TVA de 19%, conform art.140 alin.(1) asupra bazei de impozitare stabilita conform art.137 alin.(1) lit.a), locul prestarii serviciului fiind pe teritoriul national in conformitate cu prevederile art.133 alin.(1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru facturile prezentate de echipa de inspectie fiscala in anexa nr.4 la prezentul raport de inspectie fiscala.

Facturile emise de S.C. S.R.L. catre – SUA reprezentand cheltuieli cu chiria si cheltuieli cu utilitatile, au fost evidentiata prin efectuarea articolului contabil : 411.01-701.01. In luna 2010, contribuabilul a efectuat stornarea facturilor pentru perioada2009-.....2009 si emiterea acestora prin aplicarea cotei de TVA de 19%, conform art.140 alin.(1), asupra bazei de impozitare stabilita conform art.137 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Facturile emise de S.C. S.R.L. catre ,, , – SUA reprezentand cheltuieli bilete

de avion, copii xerox, mentenanta, taxe curierat, cheltuieli cu comunicatiile, servicii medicale, taxe viza au fost evidentiata prin efectuarea articolului contabil : 411-461, neregasindu-se in costurile si veniturile inregistrate de contribuabil.

Pentru perioada2009-.....2009, echipa de inspectie fiscala a aplicat cota de TVA de 19%, conform art.140 alin.(1), asupra bazei de impozitare stabilita conform art.137 alin.(1) lit.a), locul acestor operatiuni fiind considerat locul unde prestatorul este stabilit, respectiv Romania in conformitate cu prevederile art.133 alin.(1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Facturile emise de S.C. S.R.L. catre SC SRL, reprezentand cheltuieli deplasare, cheltuieli benzina au fost evidentiata prin efectuarea articolului contabil : 411-461.

Pentru aceste facturi emise, echipa de inspectie fiscala a aplicat cota de TVA de 19%, conform art.140 alin.(1), asupra bazei de impozitare stabilita conform art.137 alin.(1) lit.a), locul acestor operatiuni fiind considerat locul unde prestatorul este stabilit, respectiv Romania, conform art.133 alin.(1).

Situatia TVA pentru perioada2009 -2010 rezultata in urma inspectiei fiscale este urmatoarea (anexa nr.3) :

<i>TVA deductibila contribuabil</i>	<i>..... lei</i>
<i>TVA deductibila inspectie</i>	<i>..... lei</i>
<i>TVA colectata contribuabil</i>	<i>.... lei</i>
<i>TVA colectata inspectie</i>	<i>.... lei</i>
<i>TVA achitata</i>	<i>.... lei</i>
<i>TVA de rambursat contribuabil</i>	<i>.... lei</i>
<i>TVA de rambursat inspectie</i>	<i>.... lei</i>
<i>TVA stabilita suplimentar</i>	<i>... lei.</i>

Pentru TVA stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale, in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere pana la data de2010 in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art.111 din Legea 210/2005 si ale art.120 din OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.”

III. Luand in considerare constatările organului fiscal, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa aferenta facturilor prin care petenta a refacturat clientului – SUA, cheltuieli cu bilete de avion, copii xerox, mentenanta, taxe curierat, cheltuieli cu comunicatiile, servicii medicale, taxe viza si majorarile aferente taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care locul acestor operatiuni este considerat locul unde prestatorul este stabilit, respectiv Romania.

In fapt,

In urma inspectiei fiscale organele de control au colectat suplimentar TVA in suma de lei, suma ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta refacturarii prestarilor de servicii de inchiriere, servicii medicale, copii xerox, cheltuieli cu diurna, cheltuieli cu inchirieri auto, cheltuieli telefon, cheltuieli bilete de avion etc., prin aplicarea cotei de TVA de 19%, conform art.140 alin.(1) asupra bazei de impozitare stabilita conform art.137 alin.(1) lit.a), locul prestarii serviciului fiind pe teritoriul national in conformitate cu prevederile art.133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru facturile prezentate de echipa de inspectie fiscala in anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala.

Facturile emise de S.C. S.R.L. catre – SUA, reprezentand cheltuieli cu chiria si cheltuieli cu utilitatile, au fost evidentiata prin efectuarea articolului contabil : 411.01-701.01. In luna 2010, contribuabilul a efectuat stornarea facturilor pentru perioada2009-.....2009 si emiterea acestora prin aplicarea cotei de TVA de 19%, conform art.140 alin.(1), asupra bazei de impozitare stabilita conform art.137 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada2009-.....2009, echipa de inspectie fiscala a aplicat cota de TVA de 19%, conform art.140 alin.(1), asupra bazei de impozitare stabilita conform art.137 alin.(1) lit.a), locul acestor operatiuni fiind considerat locul unde prestatorul este stabilit, respectiv Romania, in conformitate cu prevederile art.133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cele ... facturi emise de S.C. S.R.L. catre – SUA, in valoare totala de lei, reprezentand cheltuieli bilete de avion, copii xerox, mentenanta, taxe curierat, cheltuieli cu comunicatiile, servicii medicale, taxe viza (facturi care fac obiectul contestatiei), au fost evidentiata prin efectuarea articolului contabil : 411 (Clienti) – 461 (Debitori), facturi neinregistrate ca venituri si pentru care nu s-a inregistrat TVA aferenta in suma de lei.

Se retine faptul ca obiectul contractului pentru servicii de detasare, fara numar, incheiat la data de ...2009 intre SRL, persoana juridica cu sediul in Romania si, Inc, persoana juridica cu sediul in USA, il constituie detasarea de personal angajat pentru a presta servicii sub directia si controlul, Inc, contractul fiind incheiat intre doua persoane juridice.

Se retine, de asemenea, faptul ca cheltuielile aferente facturilor externe care fac obiectul cauzei au fost efectuate in Romania, motiv pentru care, cu privire la locul prestarii de servicii, in cauza, sunt aplicabile prevederile art.133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Sustinerea contestatoarei ca in cauza ar fi aplicabile prevederile art.133 alin.(2) lit.g) pct.5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia locul prestarii serviciilor este locul unde clientul este stabilit sau are un sediu fix, nu are suport legal, intrucat pct.5 de la lit.g)

se refera la serviciile consultantilor, inginerilor, juriștilor și avocaților, contabililor și experților contabili, ale birourilor de studii, prestate ca persoane fizice autorizate, și nu ca persoane juridice.

Având în vedere cele reținute, urmează a se respinge contestația formulată de S.C. S.R.L., ca neintemeiată, pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

In drept,

În cauza de față sunt aplicabile prevederile art.133 alin.(1) și (2) lit.g) pct.5, art.134 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.571 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd următoarele:

„ART. 133

Locul prestării de servicii

(1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

[...]

g) locul unde clientul căruia îi sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu condiția ca respectivul client să fie stabilit sau să aibă un sediu fix în afara Comunității ori să fie o persoană impozabilă acționând ca atare, stabilită sau care are un sediu fix în Comunitate, dar nu în același stat cu prestatorul, în cazul următoarelor servicii:

[...]

5. serviciile consultantilor, inginerilor, juriștilor și avocaților, contabililor și experților contabili, ale birourilor de studii și alte servicii similare;

[...]

ART. 134

Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.”

Referitor la majorările de întârziere în suma de lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei

de majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia si pentru suma de lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept "accesorium sequitur principalem".

In drept,

Pentru acest capat de cerere sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

„ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Totodata, in cauza de fata sunt aplicabile prevederile pct. 12.1. lit.a) din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

„ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.133 alin.(1) si (2) lit.g) pct.5, art.134 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 12.1. lit.a) din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si in temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../.....2011 emisa de Directia generala a finantelor publice a municipiului Bucuresti, Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... /....2011, pentru **suma totala de lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei, si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,