

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 01
din 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de d-na **R** din Botosani, inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Botosani sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de d-na **R** din Botosani, Aleea ... nr... ap..., prin cererea inregistrata sub nr.../2006 asupra reluarii solutionarii contestatiei privind datoria vamala in suma de ... lei, reprezentand ... lei taxe vamale, ... lei accize si ... lei TVA, calculata de Biroul Vamal Petea prin Actul constatator nr.../2002.

Prin Decizia nr.18 din 2005, D.G.F.P.J. Botosani a respins ca inadmisibila contestatia formulata de d-na **R** inregistrata sub nr.../2005, constatand din oficiu implinirea termenului de prescriptie privind incasarea datoriei vamale.

Prin Sentinta nr. 503 din 2005, Tribunalul Botosani dispune anularea Deciziei nr.18 din 2005 si trimite cauza spre solutionare la D.G.F.P.J. Botosani conform dispozitiilor art. 177 si 178 Cod procedura fiscala.

Prin Decizia nr. 47/2005 D.G.F.P.J. Botosani suspenda solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala .

Urmare a Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala nr. 1266/P/2005 din 2006 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani, D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, 176, 177 alin.(1), 179 alin.(1) lit.a) si 184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

1. D-na **R** depune in data de ... 2005 contestatie impotriva Actului constatator nr. 28/2002 emis de Biroul Vamal Petea pentru drepturi vamale de import in suma de ... lei, invocand faptul ca nu a avut si nu are pasaport, nu a parasit tara niciodata, nu a completat si semnat decalaratia vamala nr. 8067/1998 care atesta importul autoturismului marca ..., nu a imputernicit nici o persoana in acest sens si prin urmare nu datoreaza taxele vamale calculate prin actul constatator. Contestatoarea depune inscrisuri din care rezulta ca este pensionata medical si nu dispune de mijloace financiare care sa-i permita achizitionarea unui autoturism.

De asemenea, contestatoarea arata ca s-a adresat Inspectoratului de politie judetean Botosani, care prin adresa nr.A.163/2005 ii comunica faptul ca aspectele sesizate fac obiectul dosarului penal nr. 1266/P/2005 privind pe D cu

privire la imprejurarile prin care a intrat in proprietatea autoturismului ... introdus in tara pe numele contestatoarei.

2. Prin Actul constatator nr. 28/2002, Biroul Vamal Petea stabileste in sarcina d-nei R o datorie vamala in suma de ... lei, intrucat nu a definitivat la Biroul vamal Botosani in termenul legal de 30 zile operatiunea de tranzit vamal atestata de decalaratia vamala nr. 8067/1998 pentru importul autoturismului marca

Acest act administrativ fiscal a fost comunicat tardiv contestatoarei de catre Directia Regionala Vamala Iasi -D.R.V. Iasi- prin instiintarea de plata nr. 5588/2005. Din referatul Biroului Vamal Petea rezulta ca Actul constatator nr. 28/2002 nu a putut fi comunicat de organul vamal contestatoarei, domiciliul acesteia schimbându-se între timp, fapt pentru care debitul a fost transmis D.R.V. Iasi pentru urmarire si incasare.

Prin referatul de inaintare, organul vamal propune respingerea contestatiei si incasarea drepturilor vamale de import in suma de ... lei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca d-na R datoreaza suma de ... lei reprezentand datorie vamala, in conditiile in care organele vamale au incheiat din oficiu regimul de tranzit, insa contestatoarea sustine ca nu este titulara operatiunii de import (ca nu a avut si nu are pasaport, nu a parasit tara niciodata, nu a completat si semnat decalaratia vamala nr. 8067/1998 care atesta importul autoturismului marca ...) situatie confirmata de organele de urmarire si cercetare penala prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 1266/P/2005 din 2006 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani.

In fapt, Biroul Vamal Petea sustine ca din decalaratia vamala de import in tranzit nr. 8067/1998 rezulta ca d-na R din Botosani a introdus in tara un autoturism marca ... urmand sa definitiveze operatiunea de import in tranzit la organele vamale de destinatie.

Intrucat nu a definitivat operatiunea de tranzit la Biroul vamal Botosani in termenul legal de 30 zile, Biroul Vamal Petea a incheiat din oficiu regimul de tranzit intocmind Actul constatator nr. 28/2002 prin care stabileste drepturile vamale aferente operatiunii de import in suma de ... lei in sarcina d-nei R - persoana inscrisa ca importator in decalaratia vamala nr. 8067/1998.

Acest act administrativ fiscal a fost comunicat tardiv contestatoarei de catre Directia Regionala Vamala Iasi -D.R.V. Iasi- prin instiintarea de plata nr. 5588/2005. Din referatul Biroului Vamal Petea rezulta ca Actul constatator nr. 28/2002 nu a putut fi comunicat de organul vamal contestatoarei, domiciliul acesteia schimbându-se între timp, fapt pentru care debitul a fost transmis D.R.V. Iasi pentru urmarire si incasare.

D-na R contesta Actul constatator nr. 28/2002 sustinand ca nu a avut si nu are pasaport, nu a parasit tara niciodata, nu a completat si semnat decalaratia vamala nr. 8067/1998 care atesta importul autoturismului marca ..., nu a imputernicit nici o persoana in acest sens si prin urmare nu datoreaza taxele vamale calculate prin actul constatator. Contestatoarea depune inscrisuri din care rezulta ca este pensionata medical si nu dispune de mijloace financiare care sa-i permita achizitionarea unui autoturism.

De asemenea, contestatoarea arata ca a sesizat Inspectoratul Judetean de Politie Botosani, care prin adresa nr. A.163/2005 ii comunica faptul ca: “aspectele sesizate fac obiectul dosarului penal nr. 1266/P/2005 privind pe D, din municipiul Onesti, judetul Bacau. Fata de cea in cauza se fac cercetari cu privire la imprejurarile prin care a intrat in proprietatea autoturismului ... introdus in tara pe numele dvs. La finalizarea cercetarilor va vom comunica rezultatul acestora.”

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 1266/P/2005 din 2006, Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani confirma in totalitate sustinerile contestatoarei. Astfel, numita R nu figureaza ca posesor de pasaport, iar seria pasaportului mentionat in decalaratia vamala nr. 8067/1998 apartine unei persoane din jud. Satu Mare, declaratia fiind intocmita de numitul M - inspector vamal la Biroul Vamal Petea care declara ca nu isi aminteste persoana care s-a prezentat in vama pentru a introduce autoturismul in tara, nefiind obligatorie prezenta titularului ci a unei persoane imputernicite de acesta. De asemenea, se retine ca petenta nu a intocmit procura vreunei persoane pentru a introduce autoturismul in tara si nu figureaza ca proprietar al autoturismului, astfel ca decalaratia vamala nr. 8067/1998 nu poate da nastere, nu poate fi izvorul unor creante fiscale constand in datoria vamala calculata prin Actul constatator nr. 28/2002.

In realitate, conform ordonantei parchetului, autoturismul marca ... a fost reintrodus in Romania in data de 24.09.1998 prin vama Nadlac conform decalaratiei vamale nr. I 2227 de catre numitul H ca imputernicit al titularului B - beneficiara de scutire de la plata taxelor vamale in conformitate cu prevederile art. 131-135 din H.G. nr. 626/1997, fiind repatriata din Republica Moldova. Prin firma de intermediere S.C. M S.R.L. Bacau, autoturismul a fost vandut si inmatriculat in anul 1998 pe numele D din jud. Bacau.

Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani a scos de sub urmarire penala pe numita B aplicandu-i a amenda administrativa si a disjuns cauza privind pe invinuitul H pe numele caruia cercetarile vor continua dupa identificarea acetuia, fiind dat in urmarire generala si internationala din anul 2005.

Se retine ca intrucat autoturismul marca ... nu a fost introdus in Romania de catre contestatoare, aceasta nu datoreaza suma de ... lei, calculata de Biroul Vamal Petea prin Actul constatator nr. 28/2002, demersurile facute

de autoritatile vamale de recuperare a presupuselor drepturi vamale indreptate asupra D-nei R fiind neintemeiate.

De asemenea, se retine ca bugetul de stat nu a fost prejudiciat intrucat autoturismul marca ... a fost reintrodus in Romania in data de 24.09.1998 prin vama Nadlac conform decalaratiei vamale nr. I 2227 beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in conformitate cu prevederile art. 131-135 din H.G. nr. 626/1997.

In conformitate cu prevederile art. 23-24 din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, privind nasterea si stingerea creantelor fiscale si avand in vedere ca decalaratia vamala nr. 8067/1998 nu contine date reale privind titularul operatiunii de import in tranzit, acelasi autoturism marca ... fiind reintrodus in Romania prin vama Nadlac conform decalaratiei vamale nr. I 2227 beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale, drepturile vamale in suma de ... lei calculate de Biroul Vamal Petea prin Actul constatator nr. 28/2002 nu sunt datorate, urmand a fi admisa contestatia si anulat actul constatator.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 179 alin.(1) lit. a);180;181;184;186 alin.(1); si 68'@ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Admitera contestatiei depusa de d-na **R** din Botosani pentru datoria vamala in suma de ... lei si anulara Actului constatator nr. 28/2002 al Biroului Vamal Petea.