

Decizia nr. 88 emisa de DGFP in anul 2008

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoaraa fost sesizata de Administratia Finantelor publice Deva asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Deva, B-dul ..., bloc ..., scara ..., ap. ... judetul Hunedoara.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../2008, privind stabilirea ca obligatie de plata, catre bugetul consolidat al statului, a sumei de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- ... lei - impozit pe profit, stabilit suplimentar;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art.206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta sustine urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar si majorarile de intarziere aferente

Societatea nu a realizat veniturile in suma totala de ... lei, stabilite de organele de inspectie fiscala intrucat, facturile fiscale:

- nr. .../2005, emisa catre Primaria ...;
- nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj;
- nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj;
- nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., pe baza carora a fost majorata baza impozabila, au fost anulate.

2. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar si majorarile de intarziere aferente

a) Materialele aprovizionate pe baza urmatoarelor facturi fiscale: .../2007,.../2007, .../2007, .../2007, .../2007, .../2007, .../2007, au fost destinate realizarii obiectivului de investitii „Modernizare si canalizare menajera a unor strazi din Municipiul Giurgiu”, conform contractului nr. .../2006.

Aceste materiale au fost date in consum, fiind cuprinse in situatiile de lucrari, acceptate de beneficiar.

De asemenea, tabla zincata aprovizionata, cu factura .../2007, de la SC Z SRL, a fost folosita pentru reparatia acoperisului de la sediul societatii.

b) In mod eronat, organele de inspectie au majorat baza de impunere, pentru calculul impozitului pe profit, cu suma de ... lei, pe baza facturilor fiscale nr. ... si .../2007, intrucat, aceste facturi au fost anulate.

c) Cheltuielile cu prestarile de servicii, efectuate de societatea af...ta **SC X – SRL Bucuresti**, sunt deductibile fiscal, intrucat, aceste prestari au fost efectuate pentru realizarea obiectivului de investitii din Municipiul Giurgiu, in baza contractului de colaborare nr. .../2006, incheiat intre **S.C. X S.R.L. Deva** si **SC X – SRL Bucuresti**.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, societatea contestatoare precizeaza urmatoarele:

a) In mod nejustificat, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor aprovizionate pe baza urmatoarelor facturi fiscale: .../2007,.../2007, .../2007,

.../2007, .../2007, .../2007, .../2007 si .../2007, utilizate in scopul obtinerii de operatiuni impozabile, fiind destinate realizarii obiectivului de investitii „Modernizare si canalizare menajera a unor strazi din Municipiul Giurgiu”, conform contractului nr. .../2006.

De asemenea, nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta tablei zincate aprovizionata, cu factura .../2007, de la SC Z SRL, a fost folosita pentru reparatia acoperisului de la sediul societatii.

b) Societatea comerciala are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate de terti, conform facturilor fiscale: nr. .../2006, nr. .../2006, nr. .../2007, nr. .../2007 si nr. .../2006, au fost efectuate, la solicitarea societatii, pentru realizarea lucrarilor din Municipiul Giurgiu.

c) In mod eronat, organele de inspectie au calculat, suplimentar, TVA colectata, asupra sumelor inscrise in facturi fiscale care au fost anulate.

In concordanta cu expunerea de motive prezentata si cu mijloacele de proba anexate, societatea solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. .../2008, organele de inspectie ale Administratiei finantelor publice Deva, au consemnat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar si majorarile de intarziere aferente

In perioada ...2005 - ...2006, societatea comerciala este platitoare de impozit pe veniturilor microintreprinderilor.

Urma efectuarii controlului, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, societatea comerciala a anulat un numar de 4 facturi fiscale, emise catre diversi clienti si neinregistrate in evidenta contabila, dar pentru care nu au fost prezentate toate exemplarele, astfel:

- factura fiscala seria ... nr. .../2005, emisa catre Primaria Sarmisegetuza, jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, TVA ... lei, este anulata dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia;

- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj, in valoare de ... lei, TVA ... lei, este anulata dar nu au fost prezentate decat exemplarul 2 si exemplarul 3 ale acesteia;

- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj, in valoare de ... lei, TVA ... lei, este anulata dar nu au fost prezentate decat exemplarul 2 si exemplarul 3 ale acesteia;

- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, TVA ... lei, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au consemnat faptul ca, *prin neinregistrarea veniturilor cuprinse in facturile mentionate mai sus, s-a diminuat baza impozabila cu suma de ... lei*, astfel ca au calculat, suplimentar, **impozit pe veniturile microintreprinderilor** in suma de ... lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, stabilit suplimentar, au fost calculate **majorari de intarziere** in suma de ... lei.

2. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar

Incepand cu ...2007, societatea devine platitoare de impozit pe profit.

a) Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada supusa controlului, societatea a obtinut venituri din efectuarea lucrarilor de proiectare. In aceeași perioada, societatea comerciala a achizitionat, pe baza de facturi fiscale, numeroase materiale de constructii, in suma totala de ... lei (inregistrate in cheltuielile de exploatare) precum si lucrari si servicii prestate de terti (lucrari de natura constructiilor).

Societatea comerciala nu a putut prezenta documente care sa justifice daca materialele aprovizionate (teava multistrat canalizare, tuburi beton, tevi PVC, coturi PVC si tabla inox), in suma de ... lei, au fost utilizate in scopul realizarii veniturilor, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceasta cheltuiala, calculand, totodata, **impozitul pe profit** aferent in suma de ... lei.

b) In lunile ... si ... 2007, societatea a inregistrat cheltuieli de exploatare in suma de ... lei, pe baza unor facturi proforme emise de SC Z SA Bucuresti si respectiv, SC W SA Bucuresti.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, pe motiv ca inregistrarea acestor cheltuieli in contabilitate, nu are la baza documente justificative, astfel ca au stabilit, suplimentar, **impozit pe profit** in suma de ... lei.

c) In cursul anului 2007, societatea a inregistrat pe costuri suma de ... lei, reprezentand contravaloarea lucrarilor si serviciilor prestate de terti, pe baza urmatoarelor facturi fiscale:

- seria .../2007, emisa de SC Q SRL Bucuresti;
- nr. .../2007 si .../2007, emise de SC K SRL Bucuresti.

Societatea nu a prezentat documente prin care sa se faca dovada privind realitatea prestarii acestor servicii (situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie), astfel ca nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile in suma totala de ... lei si au calculat, suplimentar, **impozit pe profit** in suma de ... lei.

d) Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma totala de ... lei, inregistrata pe costuri in anul 2007, in mod nejustificat, astfel:

- in luna ianuarie 2007, societatea a inregistrat in contul 628 „Cheltuieli cu serviciile prestate de terti” suma de ... lei, fara a avea

la baza documente justificative (factura fiscala, situatii de lucrari, devize sau alte documente corespunzatoare).

- in aceeaasi luna, a achizitionat, de la SC A SA Orastie, un buldoexcavator cu cupa, a carui valoare (... lei) a fost inclusa direct pe costuri, prin contul 628 „Cheltuieli cu serviciile prestate de terti”;

- in luna ... 2007, a fost inregistrata in evidenta contabila suma de ... lei, fara a avea la baza documente justificative.

S-a calculat, suplimentar, **impozit pe profit** in suma de ... lei.

e) In lunile ... si ... 2007, societatea comerciala a inregistrat cheltuieli in suma totala de ... lei pe baza unor documente emise de diversi furnizori, documente in care la rubrica *cumparator* figureaza persoane fizice, care nu sunt angajati ai societatii.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei, astfel ca, s-a calculat **impozit pe profit**, suplimentar, in suma de ... lei.

f) Urmare efectuarii inspectiei fiscale s-a constatat ca, urmatoarele facturi fiscale, emise de societate catre Primaria ..., jud. Hunedoara, au fost anulate si neinregistrate in evidenta contabila, desi a fost prezentat doar exemplarul 3 al acestor facturi:

- factura seria ... nr./2007, in valoare de ... lei, TVA in suma de ... lei;

- factura seria ... nr...., fara data, in valoare de ... lei, TVA in suma de ... lei;

- factura ... nr. .../2007, in valoare de ... lei, TVA in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit cu veniturile neinregistrate (cuprinse in facturile mentionate mai sus) in suma totala de ... lei, calculand totodata **impozit pe profit**, suplimentar, in suma de ... lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie au stabilit pentru anul 2007, **impozit pe profit**, suplimentar, in **suma totala de ... lei**.

Verificand concordanta dintre evidenta fiscala si evidenta contabila, organele de inspectie au constatat urmatoarele:

- potrivit fisei pe platitor, societatea a declarat impozit pe profit, aferent perioadei verificate, in suma de ... lei;

- conform evidentei contabile, societatea a constituit, pentru aceeaasi perioada, impozit pe profit in suma de ... lei.

Consecinta celor aratate mai sus, este ca **societatea a declarat, in plus**, pentru perioada verificata, **impozit pe profit in suma de ... lei**.

Fata de cele constatate, organele de inspectie au diminuat impozitul pe profit stabilit suplimentar cu impozitul pe profit declarat in plus, rezultand o **diferenta de impozit pe profit, nedeclarata** de societate, in suma de ... lei, suma care este cuprinsa si in decizia de impunere contestata.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si majorarile de intarziere aferente

a) In luna ... 2007, societatea deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pe baza facturii nr./2007 emisa de SC Q SRL Bucuresti, desi pe factura se face mentiunea **taxare inversa**.

De asemenea, organele de inspectie au consemnat faptul ca, nu au fost prezentate documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor cuprinse in factura mentionata mai sus.

Fata de cele constatate, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata** in suma de ... lei.

b) In perioada supusa controlului, societatea comerciala a achizitionat, pe baza de facturi fiscale, numeroase materiale de constructii, inregistrate in cheltuielile de exploatare precum si lucrari si servicii prestate de terti (lucrari de natura constructiilor).

Societatea comerciala nu a putut prezenta documente care sa justifice daca materialele aprovizionate (teava multistrat canalizare, tuburi beton, tevi PVC, coturi PVC si tabla inox, produse pentru organizare santier), au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni impozabile, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata** aferenta in suma de ... lei.

c) In perioada supusa controlului, societatea comerciala a inregistrat, pe costuri, pe baza de facturi fiscale, contravaloarea lucrarilor si serviciilor prestate de terti (lucrari de natura constructiilor).

Societatea comerciala nu a putut prezenta documente (situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru) care sa justifice prestarea efectiva a lucrarilor, necesitatea efectuarii acestora precum si daca aceste lucrari au generat operatiuni impozabile, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata** aferenta in suma de ... lei.

d) In lunile ... si ... 2007, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **lei**, pe baza unor facturi facturi proforme emise de SC Z SA Bucuresti si respectiv, SC W SA Bucuresti.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata** in suma de ... **lei**, motivand ca, inregistrarea in contabilitate a acestei operatiuni, nu are la baza documente justificative.

e) In lunile ... si ... 2007, societatea comerciala a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **lei**, pe baza unor documente emise de diversi furnizori, documente in care la rubrica *cumparator* figureaza persoane fizice, care nu sunt angajati ai societatii.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **lei**.

f) Urma efectuarii controlului, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, societatea comerciala a anulat un numar de 7 facturi fiscale, emise catre diversi clienti si neinregistrate in evidenta contabila, dar pentru care nu au fost prezentate toate exemplarele, astfel:

- factura fiscala seria ... nr. .../2005, emisa catre Primaria Sarmisegetuza, jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, **TVA ... lei**;

- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj, in valoare de ... lei, **TVA ... lei**, este anulata dar nu au fost prezentate decat exemplarul 2 si exemplarul 3 ale acesteia;

- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj, in valoare de ... lei, **TVA ... lei**, este anulata dar nu au fost prezentate decat exemplarul 2 si exemplarul 3 ale acesteia;

- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, **TVA ... lei**, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia;

- factura seria ... nr..../2007, emisa catre Primaria ..., jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, **TVA** in suma de ... **lei**, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia;

- factura seria ... nr..., fara data, in valoare de ... lei, **TVA** in suma de ... **lei**, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia;

- factura ... nr. .../2007, in valoare de ... lei, **TVA** in suma de ... **lei**, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia.

Fata de cele constatate, pentru veniturile neinregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au colectat, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **lei**.

g) Din verificarea efectuata, organele de inspectie au constatat faptul ca, in luna decembrie 2006, ponderea cheltuielilor o reprezinta serviciile furnizate de SC X SRL Bucuresti, societate afiliata cu societatea verificata.

Serviciile in cauza au fost furnizate in baza contractului nr. .../2006, avand ca obiect „*acordarea suportului financiar din partea SC X SRL pentru organizarea SC X SRL Bucuresti, la cerinta acesteia, in cuantumul sumei necesare, stabilite in urma unui calcul precis al costurilor. In schimbul acestor sume primite, SC X - SRL Bucuresti va presta servicii de C+M+I, la cererea SC X SRL Deva, tinand cont de preturile unitare, de comun acord agreeate la momentul executiei.*”

In luna ... 2006, societatea a inregistrat in evidenta contabila proprie, 2 facturi fiscale, emise de SC X - SRL Bucuresti, pe baza carora a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, astfel:

- factura seria ... nr. .../2006 in valoare de ... lei, cu TVA in suma de ... lei, reprezentand c/v finantare pentru organizarea activitatii lei, conform contract nr. .../2006;

- factura seria ... nr. .../2006 in valoare de ... lei, cu TVA in suma de ... lei, reprezentand consultanta, conform contract nr. .../2006.

Organele de inspectie consemneaza faptul ca, in factura privind serviciile de consultanta nu se face precizarea referitoare la natura serviciilor, tarifele care au stat la baza stabilirii contravalorii prestatiei. Facturile emise nu au in sustinere documente justificative (rapoarte de lucru, situatii de lucrari, devize).

Fata de cele constatate, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, pentru perioada supusa controlului, **taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de .../2006 lei.**

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar, s-au calculat **majorari de intarziere de ... lei.**

III. Avand in vedere constatarile organelor de control din raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. .../2008, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa

verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea comerciala datoreaza impozitul pe veniturile microintreprinderilor, stabilit prin decizia contestata precum si accesoriile aferente, in conditiile in care din documentele existente in dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza impozabila.

In perioada ...2005 - ...2006, societatea comerciala este platitoare de impozit pe veniturilor microintreprinderilor.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, societatea comerciala a anulat un numar de 4 facturi fiscale, emise catre diversi clienti si neinregistrate in evidenta contabila, dar pentru care nu au fost prezentate toate exemplarele, astfel:

- factura fiscala seria ... nr. .../2005, emisa catre Primaria Sarmisegetuza, jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, TVA ... lei, este anulata dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia;

- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj, in valoare de ... lei, TVA ... lei, este anulata dar nu au fost prezentate decat exemplarul 2 si exemplarul 3 ale acesteia;

- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj, in valoare de ... lei, TVA ... lei, este anulata dar nu au fost prezentate decat exemplarul 2 si exemplarul 3 ale acesteia;

- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, TVA ... lei, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au majorat baza de impunere cu suma de ... lei, suma ce reprezinta veniturile neinregistrate cuprinse in facturile mentionate mai sus, calculand, totodata, **impozit pe veniturile microintreprinderilor** in suma de ... lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, stabilit suplimentar, au fost calculate **majorari de intarziere** in suma de ... lei.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca, nu a realizat veniturile in suma totala de ... lei, stabilite de organele de inspectie fiscala intrucat, facturile fiscale in cauza au fost anulate.

In sustinerea contestatiei, societatea contestatoare depune facturile nr. .../2006 (toate exemplarele) si nr. .../2006 (toate

exemplarele), emise catre Primaria ..., jud. Dolj precum si factura nr. .../2005 (toate exemplarele), emisa catre Primaria

In drept, art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei precum si a celor prezentate de societatea contestatoare, se constata urmatoarele:

a) Consiliul local ..., jud. Dolj a returnat, societatii emitente, facturile nr. .../2006 si nr. .../2006, cu urmatoarele precizari:

- sumele facturate nu corespund cu prevederile din Contractul nr. .../2006;

- prestatiile efectuate, cuprinse in Contractul nr. .../2006, reprezinta: studiu de fezabilitate, geo - topo, valoare ... euro, cu TVA si avize si acorduri, valoare ... euro, cu TVA;

- potrivit art. 3, obiectul contractului il constituie *elaborarea, in cadrul documentatiilor de aprobare numai faza de Studiu de fezabilitate*;

- fazele ulterioare de proiectare nu au fost contractate ferm cu SC X SRL Deva.

b) Potrivit adresei nr. .../2005, Primaria ... precizeaza, ca :

- nu detine niciun contract incheiat cu SC X SRL Deva;

- se restituie factura nr. .../2005, deoarece nu are de platit nicio suma catre SC X SRL Deva.

c) Prin adresa nr. .../2008, Primaria ... precizeaza ca:

- in anul 2006 a platit suma de ... lei, pentru elaborarea documentatiei de proiectare privind obiectivul de investitii *Sistem de alimentare cu apa, colectare si epurare ape uzate, precum si podete si puncti pietonale*;

- factura nr. .../2006 nu a fost platita pentru ca, „*exemplarul albastru si exemplarul rosu(ale acesteia) au fost anulate de noi, dar au fost ratacite*”.

Prin urmare, tinand cont de cele precizate mai sus, precum si de faptul ca din actele aflate in dosarul cauzei nu rezulta cu certitudine baza de calcul a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, D.G.F.P. a judetului Hunedoara nu se poate

pronunța asupra cuantumului impozitului pe veniturile microintreprinderilor cuprins în decizia de impunere contestată, astfel ca se aplică prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

De asemenea, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, prevede următoarele:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pe cale de consecință, se impune desființarea Deciziei de impunere nr. .../2008, emisă de Administrația finanțelor publice a municipiului Deva, în ceea ce privește impozitul pe veniturile microintreprinderilor, precum și capitolul din raportul de inspecție fiscală referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, pe baza căruia a fost emisă această decizie, urmând a se refăce controlul, și a se emite un nou act administrativ fiscal, în condițiile prevăzute de lege.

Controlul va viza strict aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute anterior.

Totodată, la reverificare se vor analiza și celelalte argumente ale contestatoarei.

2. Referitor la impozitul pe profit, stabilit suplimentar, în suma de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă societatea comercială datorează impozitul pe profit stabilit prin decizia contestată precum și accesoriile aferente, în condițiile în care din documentele existente în dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza impozabilă.

În fapt, urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

a) In perioada supusa controlului, societatea a obtinut venituri din efectuarea lucrarilor de proiectare. In aceeaasi perioada, societatea comerciala a achizitionat, pe baza de facturi fiscale, numeroase materiale de constructii, in suma totala de ... lei (inregistrate in cheltuielile de exploatare) precum si lucrari si servicii prestate de terti (lucrari de natura constructiilor).

Societatea comerciala nu a putut prezenta documente care sa justifice daca materialele aprovizionate (teava multistrat canalizare, tuburi beton, tevi PVC, coturi PVC si tabla inox), in suma de ... lei, au fost utilizate in scopul realizarii veniturilor, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceasta cheltuiala, calculand, totodata, **impozitul pe profit** aferent in suma de ... lei.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca materialele respective au fost aprovizionate pe baza de facturi fiscale, fiind destinate realizarii obiectivului de investitii „*Modernizare si canalizare menajera a unor strazi din Municipiul Giurgiu*”, conform contractului nr. .../2006.

In sustinerea contestatiei, societatea contestatoare depune, in copie, urmatoarele documente:

- contractul de executie de lucrari nr. .../2006, incheiat intre D.G.S.P.G.C. Giurgiu, in calitate de achizitor si SC X SRL Deva, in calitate de executant, al carui obiect il constituie *canalizare menajera si pluviala*;

- situatii de lucrari, acceptate de beneficiar;

- procesele verbale de receptie la terminarea lucrarilor, nr. .../2007 si .../2007, semnate de beneficiar.

In drept, art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Desi aceste documente au fost anexate la contestatia formulata, organele de inspectie nu s-au pronuntat asupra acestora.

Din actele existente la dosarul cauzei nu rezulta volumul lucrarilor efectuate de catre SC X SRL Deva in baza contractului nr. .../2006.

b) In lunile februarie si septembrie 2007, societatea a inregistrat cheltuieli de exploatare in suma de ... lei, pe baza unor facturi facturi proforme emise de SC Z SA Bucuresti si respectiv, SC W SA Bucuresti.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, pe motiv ca inregistrarea acestor cheltuieli in contabilitate, nu are la baza documente justificative, astfel ca au stabilit, suplimentar, **impozit pe profit** in suma de ... lei.

In drept, art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, prevede urmatoarele:

„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Pct. 44 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza, ca:

“Inregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

c) In cursul anului 2007, societatea a inregistrat pe costuri suma de ... lei, reprezentand contravaloarea lucrarilor si serviciilor prestate de terti, pe baza urmatoarelor facturi fiscale:

- seria/2007, emisa de SC Q SRL Bucuresti;
- nr. .../2007 si .../2007, emise de SC K SRL Bucuresti.

Societatea nu a prezentat documente prin care sa se faca dovada privind realitatea prestarii acestor servicii (situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie), astfel ca nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile in suma totala de ... lei si au calculat, suplimentar, **impozit pe profit** in suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei, petenta depune Contractul de prestari servicii nr. .../2007 incheiat intre SC X SRL Deva, in calitate de beneficiar si SC K SRL Bucuresti, in calitate de prestator. Obiectul contractului il constituie *colaborare in vederea realizarii de lucrari si prestari servicii in domeniul constructiilor*.

In drept, art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Din actele existente în dosarul cauzei, nu rezulta natura lucrărilor executate de către furnizorii de servicii și nici dacă aceste cheltuieli au fost recuperate de către SC X SRL Deva prin includerea lor în situații de lucrări ce urmează a fi facturate către diverși beneficiari.

d) Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma totală de ... lei, înregistrată pe costuri în anul 2007, în mod nejustificat, astfel:

- în luna ... 2007, societatea a înregistrat în contul 628 „Cheltuieli cu serviciile prestate de terți” suma de ... lei, fără a avea la baza documente justificative (factura fiscală, situații de lucrări, devize sau alte documente corespunzătoare).

- în aceeași luna, a achiziționat, de la SC A SA Orastie, un buldoexcavator cu cupă, a cărui valoare (... lei) a fost inclusă direct pe costuri, prin contul 628 „Cheltuieli cu serviciile prestate de terți”;

- în luna ... 2007, a fost înregistrată în evidența contabilă suma de ... lei, fără a avea la baza documente justificative.

S-a calculat, suplimentar, **impozit pe profit** în suma de ... lei.

În drept, art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, prevede următoarele:

„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează, ca:

“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Din actele existente în dosarul cauzei, nu rezulta natura lucrărilor executate de către furnizorii de servicii și nici dacă aceste cheltuieli au fost recuperate de către SC X SRL Deva prin includerea

lor in situatii de lucrari ce urmeaza a fi facturate catre diversi beneficiari.

In ceea ce priveste valoarea mijlocului fix achizitionat, inregistrata in intregime pe costuri, art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza urmatoarele:

“Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”

e) In lunile ... si ... 2007, societatea comerciala a inregistrat cheltuieli in suma totala de ... lei pe baza unor documente emise de diversi furnizori, documente in care la rubrica *cumparator* figureaza persoane fizice, care nu sunt angajati ai societatii.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei, astfel ca, s-a calculat **impozit pe profit**, suplimentar, in suma de ... lei.

In drept, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede urmatoarele:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

f) Urmare efectuării inspectiei fiscale s-a constatat ca, urmatoarele facturi fiscale, emise de societate catre Primaria ..., jud. Hunedoara, au fost anulate si neinregistrate in evidenta contabila, desi a fost prezentat doar exemplarul 3 al acestor facturi:

- factura seria ... nr.../ 2007, in valoare de ... lei, TVA in suma de ... lei;

- factura seria ... nr...., fara data, in valoare de ... lei, TVA in suma de ... lei;

- factura ... nr. .../2007, in valoare de ... lei, TVA in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit cu veniturile neinregistrate (cuprinse in facturile mentionate mai sus) in suma totala de ... lei, calculand totodata **impozit pe profit**, suplimentar, in suma de ... lei.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca, nu a realizat veniturile in suma totala de ... lei, stabilite de organele de inspectie fiscala intrucat, facturile fiscale in cauza au fost anulate.

In sustinerea contestatiei, societatea contestatoare depune adresa nr. .../2008, prin care Primaria ... precizeaza ca:

- in anul 2007 a platit suma de ... lei, pentru elaborarea documentatiei de proiectare privind obiectivul de investitii *Sistem de alimentare cu apa, colectare si epurare ape uzate, precum si podete si puncti pietonale*;

- facturile nr./ 2007 si nr....., fara data, **„au fost anulate de noi, dar au fost ratacite, nefiind platite, din lipsa de fonduri in acele momente, materialele livrate urmand a fi achitate in cursul anului 2008”**.

In drept, art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Prin urmare, tinand cont de cele precizate mai sus, precum si de faptul ca din actele aflate in dosarul cauzei nu rezulta cu certitudine baza de calcul a impozitului pe profit, D.G.F.P. a judetului Hunedoara nu se poate pronunta asupra cuantumului impozitului pe profit cuprins in decizia de impunere contestata, astfel ca se aplica prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

De asemenea, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, prevede urmatoarele:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta, se impune desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../2008, emisa de Administratia finantelor publice a municipiului Deva, in ceea ce priveste impozitul pe profit, precum si capitolul din raportul de inspectie fiscala referitor la impozitul pe profit, pe baza caruia a fost emisa aceasta decizie, urmand a se reface

controlul, si a se emite un nou act administrativ fiscal, in conditiile prevazute de lege.

Controlul va viza strict aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, conform celor retinute anterior.

Totodata, la reverificare se vor analiza si celelalte argumente ale contestatoarei.

Se retine faptul ca, petenta contesta impozitul pe profit in suma de ... lei, desi, prin decizia de impunere contestata, fusese stabilit, suplimentar, impozit pe profit in suma de ... lei.

In drept, art. 206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede:

„Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru diferenta de impozit pe profit, in suma de **74.469 lei**, contestatia va fi **respinsa ca fiind fara obiect**.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar si majorarile de intarziere aferente

Cauza supusa solutionarii este daca societatea comerciala datoreaza taxa pe valoarea adaugata stabilita prin decizia contestata precum si accesoriile aferente, in conditiile in care din documentele existente in dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza impozabila.

In fapt, urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

a) In luna ... 2007, societatea deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pe baza facturii nr. ... /2007 emisa de SC Q SRL Bucuresti, desi pe factura se face mentiunea **taxare inversa**.

De asemenea, organele de inspectie au consemnat faptul ca, nu au fost prezentate documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor cuprinse in factura mentionata mai sus.

Fata de cele constatate, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata** in suma de ... lei.

In drept, art. 160 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).”

Totodata, pct. 82 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

„În situația în care organele fiscale competente, cu ocazia verificărilor efectuate, constată că pentru bunurile prevăzute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, nu au fost aplicate măsurile de simplificare prevăzute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426 = 4427 și înregistrarea în decontul de taxă pe valoarea adăugată întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizări.[...]”

b) În perioada supusa controlului, societatea comerciala a achizitionat, pe baza de facturi fiscale, numeroase materiale de constructii, inregistrate in cheltuielile de exploatare precum si lucrari si servicii prestate de terti (lucrari de natura constructiilor).

Societatea comerciala nu a putut prezenta documente care sa justifice daca materialele aprovizionate (teava multistrat canalizare, tuburi beton, tevi PVC, coturi PVC si tabla inox, produse pentru organizare santier), au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni impozabile, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata** aferenta in suma de ... lei.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca materialele respective au fost aprovizionate pe baza de facturi fiscale, fiind destinate realizarii obiectivului de investitii „*Modernizare si canalizare menajera a unor strazi din Municipiul Giurgiu*”, conform contractului nr. .../2006.

În susținerea contestatiei, societatea contestatoare depune, în copie, următoarele documente:

- contractul de executie de lucrari nr. .../2006, incheiat intre D.G.S.P.G.C. Giurgiu, in calitate de achizitor si SC X SRL Deva, in

calitate de executant, al carui obiect îl constituie *canalizare menajera si pluviala*;

- situatii de lucrari, acceptate de beneficiar;
- procesele verbale de receptie la terminarea lucrarilor, nr. .../2007 si .../2007, semnate de beneficiar.

In drept, art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Deși aceste documente au fost anexate la contestatia formulata, organele de inspectie nu s-au pronuntat asupra lor.

Din actele existente la dosarul cauzei nu rezulta volumul lucrarilor efectuate de catre SC X SRL Deva in baza contractului nr. .../2006.

De asemenea, art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, prevede:

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

- a) operațiuni taxabile;
- b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;
- c) operațiuni scutite de taxă, conform art. 143, 144 și 144¹;
- d) operațiuni scutite de taxă, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1 - 5 și lit. b), în cazul în care cumpărătorul ori clientul este stabilit în afara Comunității sau în cazul în care aceste operațiuni sunt în legătură directă cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afara Comunității, precum și în cazul operațiunilor efectuate de intermediari care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când aceștia intervin în derularea unor astfel de operațiuni;
- e) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (7) și la art. 129 alin. (7), dacă taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.”

c) In perioada supusa controlului, societatea comerciala a inregistrat, pe costuri, pe baza de facturi fiscale, contravaloarea

lucrarilor si serviciilor prestate de terti (lucrari de natura constructiilor).

Societatea comerciala nu a putut prezenta documente (situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru) care sa justifice prestarea efectiva a lucrarilor, necesitatea efectuarii acestora precum si daca aceste lucrari au generat operatiuni impozabile, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata** aferenta in suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei, petenta depune Contractul de prestari servicii nr. .../2007 incheiat intre SC X SRL Deva, in calitate de beneficiar si SC K SRL Bucuresti, in calitate de prestator. Obiectul contractului il constituie *colaborare in vederea realizarii de lucrari si prestari servicii in domeniul constructiilor.*

In drept, art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Din actele existente in dosarul cauzei, nu rezulta natura lucrarilor executate de catre furnizorii de servicii si nici daca aceste cheltuieli au fost recuperate de catre SC X SRL Deva prin includerea lor in situatii de lucrari ce urmeaza a fi facturate catre diversi beneficiari.

d) In lunile ... si ... 2007, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pe baza unor facturi facturi proforme emise de SC Z SA Bucuresti si respectiv, SC W SA Bucuresti.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata** in suma de ... lei, motivand ca, inregistrarea in contabilitate a acestei operatiuni, nu are la baza documente justificative.

Pct. 44 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza, ca:

“Inregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, se prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

e) În lunile ... și ... 2007, societatea comercială a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, pe baza unor documente emise de diversi furnizori, documente în care la rubrica *cumparator* figurează persoane fizice, care nu sunt angajați ai societății.

Organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

Art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, prevede:

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

c) operațiuni scutite de taxă, conform art. 143, 144 și 144¹;

d) operațiuni scutite de taxă, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1 - 5 și lit. b), în cazul în care cumpărătorul ori clientul este stabilit în afara Comunității sau în cazul în care aceste operațiuni sunt în legătură directă cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afara Comunității, precum și în cazul operațiunilor efectuate de intermediari care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când aceștia intervin în derularea unor astfel de operațiuni;

e) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (7) și la art. 129 alin. (7), dacă taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.”

f) Urma efectuării controlului, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, societatea comercială a anulat un număr de 7 facturi fiscale, emise către diversi clienți și neînregistrate în evidența

contabila, dar pentru care nu au fost prezentate toate exemplarele, astfel:

- factura fiscala seria ... nr. .../2005, emisa catre Primaria Sarmisegetuza, jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, **TVA ... lei**;
- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj, in valoare de ... lei, **TVA ... lei**, este anulata dar nu au fost prezentate decat exemplarul 2 si exemplarul 3 ale acesteia;
- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Dolj, in valoare de ... lei, **TVA ... lei**, este anulata dar nu au fost prezentate decat exemplarul 2 si exemplarul 3 ale acesteia;
- factura fiscala seria ... nr. .../2006, emisa catre Primaria ..., jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, **TVA ... lei**, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia;
- factura seria ... nr. .../ 2007, emisa catre Primaria ..., jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, **TVA** in suma de ... **lei**, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia;
- factura seria ... nr...., fara data, emisa catre Primaria ..., jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, **TVA** in suma de ... **lei**, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia;
- factura ... nr. .../2007, emisa catre Primaria ..., jud. Hunedoara, in valoare de ... lei, **TVA** in suma de ... **lei**, este anulata, dar nu a fost prezentat decat exemplarul 3 al acesteia.

Fata de cele constatate, pentru veniturile neinregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au colectat, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **lei**.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca, nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, intrucat, facturile fiscale in cauza au fost anulate.

In sustinerea contestatiei, societatea contestatoare depune facturile nr. .../2006 (toate exemplarele) si nr. .../2006 (toate exemplarele), emise catre Primaria ..., jud. Dolj precum si factura nr. .../2005 (toate exemplarele), emisa catre Primaria

In drept, art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei precum si a celor prezentate de societatea contestatoare, se constata urmatoarele:

a) Consiliul local ..., jud. Dolj a returnat, societatii emitente, facturile nr. .../2006 si nr. .../2006, cu urmatoarele precizari:

- sumele facturate nu corespund cu prevederile din Contractul nr. .../2006;

- prestatiile efectuate, cuprinse in Contractul nr. .../2006, reprezinta: studiu de fezabilitate, geo - topo, valoare ... euro, cu TVA si avize si acorduri, valoare ... euro, cu TVA;

- potrivit art. 3, obiectul contractului il constituie *elaborarea, in cadrul documentatiilor de aprobare numai faza de Studiu de fezabilitate*;

- fazele ulterioare de proiectare nu au fost contractate ferm cu SC X SRL Deva.

b) Potrivit adresei nr. .../2005, Primaria ... precizeaza, ca :

- nu detine niciun contract incheiat cu SC X SRL Deva;

- se restituie factura nr. .../2005, deoarece nu are de platit nicio suma catre SC X SRL Deva.

c) Prin adresa nr. .../2008, Primaria ... precizeaza ca:

- in anul 2006 a platit suma de ... lei, pentru elaborarea documentatiei de proiectare privind obiectivul de investitii *Sistem de alimentare cu apa, colectare si epurare ape uzate, precum si podete si puncti pietonale*;

- factura nr. .../2006 nu a fost platita pentru ca, **„exemplarul albastru si exemplarul rosu(ale acesteia) au fost anulate de noi, dar au fost ratacite”**.

- in anul 2007 a platit suma de ... lei, pentru elaborarea documentatiei de proiectare privind obiectivul de investitii *Sistem de alimentare cu apa, colectare si epurare ape uzate, precum si podete si puncti pietonale*;

- facturile nr..../ 2007 si nr...., fara data, **„au fost anulate de noi, dar au fost ratacite, nefiind platite, din lipsa de fonduri in acele momente, materialele livrate urmand a fi achitate in cursul anului 2008”**.

Se retine faptul ca organele de inspectie nu s-au pronuntat asupra acestor documente, depuse de petenta odata cu contestatia.

g) Din verificarea efectuata, organele de inspectie au constatat faptul ca, in luna decembrie 2006, ponderea cheltuielilor o

reprezinta serviciile furnizate de SC X - SRL Bucuresti, societate af...ta cu societatea verificata.

Serviciile in cauza au fost furnizate in baza contractului nr. - .../2006, avand ca obiect „*acordarea suportului financiar din partea SC X SRL pentru organizarea SC X – SRL Bucuresti, la cerinta acesteia, in cuantumul sumei necesare, stabilite in urma unui calcul precis al costurilor. In schimbul acestor sume primite, SC X - SRL Bucuresti va presta servicii de C+M+I, la cererea SC X SRL Deva, tinand cont de preturile unitare , de comun acord agreeate la momentul executiei.*”

In luna ... 2006, societatea a inregistrat in evidenta contabila proprie, 2 facturi fiscale, emise de SC X - SRL Bucuresti, pe baza carora a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, astfel:

- factura seria ... nr. .../2006 in valoare de ... lei, cu TVA in suma de ... lei, reprezentand c/v finantare pentru organizarea activitatii f...lei, conform contract nr. .../2006;

- factura seria ... nr. .../2006 in valoare de ... lei, cu TVA in suma de ... lei, reprezentand consultanta, conform contract nr. .../2006.

Organele de inspectie consemneaza faptul ca, in factura privind serviciile de consultanta nu se face precizarea referitoare la natura serviciilor, tarifele care au stat la baza stabilirii contravalorii prestatiei. Facturile emise nu au in sustinere documente justificative (rapoarte de lucru, situatii de lucrari, devize).

Fata de cele constatate, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In drept, Art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, prevede:

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

c) operațiuni scutite de taxă, conform art. 143, 144 și 144¹;

d) operațiuni scutite de taxă, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1 - 5 și lit. b), în cazul în care cumpărătorul ori clientul este

stabilit în afara Comunității sau în cazul în care aceste operațiuni sunt în legătură directă cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afara Comunității, precum și în cazul operațiunilor efectuate de intermediari care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când aceștia intervin în derularea unor astfel de operațiuni;

e) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (7) și la art. 129 alin. (7), dacă taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.”

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus, precum și de faptul că din actele aflate în dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine baza de calcul a taxei pe valoarea adăugată, D.G.F.P. a județului Hunedoara nu se poate pronunța asupra cuantumului taxei pe valoarea adăugată cuprinsă în decizia de impunere contestată, astfel încât să se aplice prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

De asemenea, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, prevede următoarele:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pe cale de consecință, se impune desființarea Deciziei de impunere nr. .../2008, emisă de Administrația finanțelor publice a municipiului Deva, în ceea ce privește impozitul pe profit, precum și capitolul din raportul de inspecție fiscală referitor la impozitul pe profit, pe baza căruia a fost emisă această decizie, urmând să se reface controlul, să se emite un nou act administrativ fiscal, în condițiile prevăzute de lege.

Controlul va viza strict aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute anterior.

Totodată, la reverificare se vor analiza și celelalte argumente ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1.Desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../2008, emisa de Administratia finantelor publice Deva, privind stabilirea, in sarcina **SC X SRL Deva**, a obligatiilor de plata, catre bugetul consolidat al statului, in vederea refacerii controlului de catre alta echipa de control decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala contestat pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, conform celor retinute mai sus.

2. Respingerea, ca fiind fara obiect, a contestatiei formulata de **SC X SRL Deva**, pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit, suma care nu se regaseste in decizia de impunere contestata.

Punctul 2 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunalul Hunedoara, in termen de 6 luni de la data comunicarii.