



## Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA NR. ... din ...06. 2011

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC O. SRL din Rm. Valcea, jud Valcea, CUI ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....04.2011.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr.... din ....05.2011 asupra contestației formulate **SC O. SRL**, CUI , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr./....04.2011

Contestația are ca obiect suma de **...lei**, stabilită prin Decizia de impunere F-VL nr. /...03.2011 și Raportul de inspecție fiscală nr.F-VL/.03.2011 întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de **25.03.2011** potrivit adresei existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- .... lei impozit pe profit ;
- .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația este semnată de administratorul SC O. SRL, în persoana d-nei S. S., confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC O. SRL .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

#### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.F-VLnr./...03.2011, a Raportului de inspecție fiscală nr. F-VL/...03.2011, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, motivând următoarele :

**În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar.**

Petenta susține că desfășoară activitate de producere a deșeurilor chimice și farmaceutice, în speță medicamente expirate .

Petenta arată că în conformitate cu Ordinul nr.219/01.04.2002 al Ministerului Sănătății și Familiei pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activitățile medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activitățile medicale, a încheiat contract cu SC D. N. SRL .

Petenta arata ca medicamentele expirate fiind ridicate de către această societate pe bază de proces verbal de ridicare, costul de achiziției al acestor medicamente a fost contabilizat în contul 607 " Cheltuieli privind mărfurile", respectiv ... lei in anul 2008 si ... lei in anul 2009 si considera acest cost ca fiind o cheltuială aferentă veniturilor realizate, deductibilă fiscal .

Petenta susține că organele de control au pornit de la premise greșite, invocând prevederile art.21, alin.1 și alin.4, lit.c din Codul fiscal, considerând pe de o parte că acest cost de achiziție nu este o cheltuială aferentă veniturilor, iar pe de altă parte, consideră că ar fi o cheltuială nedeductibilă, asimilând acest cost cu cheltuieli privind bunurile de natura stocurilor constatăte lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, considerând drept cheltuială nedeductibilă și taxa pe valoarea adăugată colectată de societate aferentă acestor deșeuri .

Drept urmare, petenta arată că organele de inspecție fiscală au majorat in mod nejustificat baza impozabilă a profitului in sumă totală de ... lei evidențiate de societate în contul 607 " Cheltuieli privind mărfurile " .

Petenta arată că aceste încadrări sunt greșite și nelegale întrucât în fundamentarea măsurii dispuse de a considera cheltuiala cu deșeurile ridicate în sumă de ...lei, organele de inspecție fiscală au invocat dispozițiile art.21, alin.1 Cod fiscal și prevederile art.21, alin.4, lit.c Cod fiscal .

Petenta susține că potrivit dispozițiilor legale invocate, art.21, alin.1, organele de control nu justifică nici în raportul de inspecție fiscală și nici în decizia de impunere, motivul de fapt pentru care costul de achiziție al deșeurilor ridicate nu poate fi considerat cheltuială aferentă veniturilor impozabile realizate, contrar prevederilor OMFP 972/2006 .

Astfel, petenta arată că organul de control avea obligația de a preciza în decizia de impunere temeiul de drept corespunzător faptei constatate, încadrarea efectuată fiind greșită, întrucât costul de achiziție reprezintă o cheltuială aferentă veniturilor impozabile .

Petenta susține că pentru faptul că aceste deșeuri nu au fost despăgubite de societatea de asigurări, nu poate fi interpretat în sensul excluderii din cheltuielile aferente veniturilor a costului de achiziție al acestora, mai ales că art.21, alin.4, lit.c invocat de organele fiscale se referă la asigurarea stocurilor de mărfuri și nu face nici o referire la deșeuri, asigurare care a fost prezentată organelor fiscale, însă acesta interpretează greșit prevederile legale invocate .

Ori în cazul de față, petenta arată că nu este vorba nici de lipsă în gestiune și nici de bunuri degradabile, medicamentele expirate fiind considerate deșeuri ale producătorilor, astfel că încadrarea este greșită și nelegală cu încălcarea principiului de drept potrivit căruia "unde legea nu distinge, nici cel pus să o aplice nu trebuie să distingă ."

Prin urmare, petenta arată că în mod greșit s-a făcut încadrarea în prevederile art.21, alin.1, art.21, alin.4, lit.c, întrucât pe de o parte, dat fiind faptul că aceste prevederi se referă tocmai la cheltuieli aferente veniturilor, iar pierderile tehnologice sunt cuprinse în norma de consum, organele fiscale în conținutul deciziei neprecizând motivele de fapt pentru care costul de achiziție al deșeurilor ridicate nu poate fi considerată cheltuială aferentă veniturilor impozabile realizate.

Astfel, petenta susține că în mod greșit s-a considerat că fiind cheltuieli nedeductibile costul aferent acestor deșeuri, iar potrivit prevederilor art.21, alin.4, lit.c numai bunurile lipsă din gestiune ori degradate sunt considerate cheltuieli nedeductibile, deșeurile nefiind incluse în această categorie, fiind în fapt pierderi tehnologice .

#### **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

SC O. SRL are sediul în loc. Rm. Valcea, județul Vâlcea, are ... și desfășoara activitatea de comercializarea cu amanuntul de produse farmaceutice .

**Impozitul pe profit** a fost verificat în baza Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile și completările ulterioare, a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completările ulterioare, pe perioada 05.04.2005 – 30.06.2010, constatându-se următoarele :

În luna noiembrie 2008 - decembrie 2009, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu marfa expirată în sumă totală de ... lei, conform proceselor verbale de ridicare a deșeurilor medicale de către SC D. N. SRL, după cum urmează :

- suma de ... lei în luna noiembrie 2008,
- suma de ... lei în luna ianuarie 2009 întocmindu-se pv./...01.2009 ;
- suma de ... lei în luna iulie 2009, întocmindu-se pv./...07.2009 ;
- suma de ... lei în luna octombrie 2009, întocmindu-se pv./oct.2009 ;
- suma de ...lei în luna noiembrie 2009 întocmindu-se pv.../28-29.11.2009 ;
- suma de .... lei în luna decembrie 2009 întocmindu-se pv..../15.12.2009 ;

În luna ianuarie 2009 - martie 2010, SC O. SRL a evidențiat în contabilitate cheltuieli cu TVA aferent mărfurilor descărcate din gestiune cu medicamentele expirate în sumă totală de ... lei, astfel :

- suma de ... lei evidențiată în contul 635 în luna ianuarie 2009 ;
- suma de ... lei evidențiată în contul 635 în luna octombrie 2009 ;
- suma de ... lei evidențiată în contul 658 în luna decembrie 2009 ;
- suma de ... lei evidențiată în contul 635 în luna decembrie 2009 ;
- suma de ....lei evidențiată în contul 635 în martie 2010 .

Organul de inspecție fiscală, în vederea stabilirii deductibilității sumei de ...lei reprezentând cheltuieli cu mărfurile și cheltuieli cu TVA aferentă mărfurilor descărcate din gestiune pentru medicamentele expirate, a solicitat societății verificate documente din care să rezulte că pentru expirarea medicamentelor, societatea are contract de asigurare care să cuprindă ca daună asigurată și expirarea medicamentelor .

SC O. SRL a prezentat polița de asigurare .... aferent perioadei 01.11.2008 - 31.10.2009 și polița de asigurare ...aferent perioadei 01.11.2009 -05.11.2010, din care rezultă că au fost asigurate mijloace fixe și active circulante, din care activele circulante au fost asigurate numai pentru daune privind inundații, vandalism și bunuri casabile .

În data de 21.02.2011 a fost transmisă către A.Ț.A. SA - Ag.Rm.Vâlcea adresa înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.... prin care s-a solicitat răspuns cu privire la :

- dacă expirarea medicamentelor este acoperită de polițele de asigurare nr.... și nr.... ;
- dacă SC O. SRL a depus solicitare pentru despăgubire și dacă a fost acceptată de societatea de asigurări ;

Cu adresa înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.../23.02.2011, A. Ț. A. SA - Ag.Rm.Vâlcea a comunicat următoarele :

- expirarea termenului de valabilitate al medicamentelor nu reprezintă un risc acoperit prin contractele de asigurări ;

- SC O. SRL nu a formulat nici o solicitare de despăgubire pentru prejudicii rezultate ca urmare a expirării termenelor de valabilitate ale medicamentelor, pe toată durata de valabilitate a asigurărilor nr... și nr.... .

Organele de inspecție fiscală au constatat că suma de ... lei înregistrată în conturile 607, 635 și 658 reprezintă cheltuiala nedeductibilă fiscal conform prevederilor art.21, alin.1 și alin.4, lit. c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 și art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei .

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.120, alin.(7), art.120<sup>1</sup>, art.120, alin.7<sup>^</sup> și art.120, alin.7<sup>\*\*</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare .

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente acestuia, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea, este legal datorată de **SC O. SRL** din Rm. Valcea .

### **1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei**

***Cauza supusa soluționării este dacă petenta datorează impozit pe profit în sumă de ... lei, în condițiile în care aceasta a înregistrat pe cheltuieli marfă expirată și pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil, fără ca această marfă să fie asigurată .***

**În fapt**, în perioada verificată SC O. SRL a desfășurat activitate de comercializare cu amănuntul al produselor farmaceutice .

În perioada 2008 - 2010 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de ...lei, reprezentând contravaloare medicamente expirate care nu au fost comercializate și care au depășit termenul de valabilitate .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că cheltuielile privind mărfurile și TVA aferentă mărfii expirate reprezintă cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit, în conformitate cu dispozițiile art.21, alin.1 și alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar în conformitate cu dispozițiile art.19, alin.1 din același act normativ au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de .... lei .

**În drept**, art.21, alin.1 și alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

“ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

**c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme ;”**

Art.19, alin.1 din același act normativ, precizează următoarele :

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că la calculul profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cele efectuate în scopul realizării de venituri impozabile .

Dintre cheltuielile nedeductibile specificate în mod expres de legea fiscală se numără și **cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă**, dacă aceasta este datorată .

Astfel, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a înregistrat în contabilitate marfă expirată care a fost evidențiată în contul 607 “cheltuieli cu mărfurile” în sumă de ... lei, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă mărfii expirate în sumă de ... lei evidențiată în contul 635 “cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte” și contul 658 “Alte cheltuieli de exploatare” cheltuieli care au fost considerate de petentă ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal .

Dacă se au în vedere polițele de asigurare nr... aferent perioadei 01.11.2008 - 31.10.2009 și nr. ... aferent perioadei 01.11.2009 - 05.11.2010, rezultă că petenta a asigurat mijloace fixe și active circulante, din care activele circulante au fost asigurate numai pentru daune privind inundații, vandalism și bunuri casabile .

Potrivit adresei nr.... din 21.02.2011 emisă de DGFP Vâlcea către societatea de asigurări A. Ț. A. SA - Ag.Rm.Vâlcea, s-a solicitat informații cu privire la :

- dacă expirarea medicamentelor este acoperită de polițele de asigurare nr....și nr.... ;

- dacă SC O. SRL a depus solicitare pentru despăgubire și dacă a fost acceptată de societatea de asigurări ;

Prin adresa nr.../22.02.2011, înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.../22.02.2011 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..../23.02.2011, A.Ț. A. SA - Ag.Rm.Vâlcea a comunicat următoarele :

- expirarea termenului de valabilitate al medicamentelor nu reprezintă un risc acoperit prin contractele de asigurări ;

- SC O. SRL nu a formulat nici o solicitare de despăgubire pentru prejudicii rezultate ca urmare a expirării termenelor de valabilitate ale medicamentelor, pe toată durata de valabilitate a asigurărilor nr.... și nr... .

Față de cele de mai sus, rezultă așadar că medicamentele expirate care nu au fost vândute în farmacie nu reprezintă un risc acoperit prin contractele de asigurări, iar petenta nu a formulat nici o solicitare de despăgubire pentru prejudicii rezultate ca urmare a expirării termenelor de valabilitate ale medicamentelor .

Dacă se au în vedere dispozițiile art.21, alin.4, lit. c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, unde se menționează că ” cheltuielile privind bunurile de natura **stocurilor** sau a activelor corporale **constatate** lipsă din gestiune **ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă**” , reprezintă cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că cheltuielile cu marfa expirată în sumă de ...lei este nedeductibilă din punct de vedere fiscal .

În contestația formulată petenta susține că medicamentele expirate reprezintă deșuri, iar organele de control nu justifică nici în raportul de inspecție fiscală și nici în decizia de impunere, motivul de fapt pentru care costul de achiziție al deșeurilor ridicate nu poate fi considerat cheltuielă aferentă veniturilor impozabile realizate, contrar prevederilor OMFP 972/2006 .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, din următoarele considerente :

- potrivit literaturii de specialitate, **deșeurile** reprezintă acele resturi rezultate dintr-un material în urma unui proces tehnologic sau biologic care nu mai poate fi utilizat ca atare sau valorificat, astfel că medicamentele expirate nu reprezintă deșuri, ci bunuri care nu mai pot fi valorificate ca urmare a expirării termenului de valabilitate .

- Potrivit Ordinului nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, modificat prin Ordinul nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, **evidența deșeurilor se ține cu ajutorul contului 346 "Produse reziduale"**, care în drept, funcționează astfel :

**“ Cu ajutorul acestui cont se ține evidența existenței și mișcării stocurilor de produse reziduale (rebuturi, materiale recuperabile sau deșuri).**

Contul 346 "Produse reziduale" este un cont de activ.

În debitul contului 346 "Produse reziduale" se înregistrează :

- valoarea la preț de înregistrare a produselor reziduale intrate în gestiune din producție proprie (711);

- valoarea produselor reziduale aduse de la terți (354, 401).

**În creditul contului 346 "Produse reziduale" se înregistrează :**

- valoarea la preț de înregistrare a produselor reziduale vândute și lipsurile de inventar (711);

- valoarea produselor reziduale trimise la terți (354).

Soldul contului reprezintă valoarea la preț de înregistrare a produselor reziduale existente în stoc la sfârșitul perioadei.”

Față de cele de mai sus rezultă așadar că descărcarea de gestiune a deșeurilor se face prin debitarea contului 711 "Variația stocurilor" și creditarea contului 346 "Produse reziduale" și nu prin debitarea contului 607 "Cheltuieli privind mărfurile" și creditarea contului 371 "Mărfuri" așa cum a procedat petenta.

**Așadar aceste deșeuri pot fi înregistrate în evidența contabilă numai de producătorii de medicamente și nu de comercianți așa cum susține petenta**, iar pe de altă parte dacă petenta a considerat că aceste medicamente expirate reprezintă deșeuri, atunci aceasta trebuia să le evidențieze în contul 346 "Produse reziduale" și nu în contul 371 "Mărfuri" așa cum a procedat .

- referitor la susținerile petentei potrivit cărora costul de achiziție al deșeurilor ridicate trebuie considerat cheltuielă aferentă veniturilor impozabile realizate, se reține că așa cum s-a precizat anterior medicamentele expirate nu reprezintă deșeuri, iar pe de altă parte prin scoaterea din gestiune a medicamentelor expirate, acestea nu au mai participat la realizarea de venituri impozabile, acestea nemaifiind practic comercializate .

Cum pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, iar petenta nu a mai realizat venituri, așa cum s-a reținut anterior, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au aplicat dispozițiile art.19, alin.1, coroborat cu cele ale art.21, alin.1 și alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003, stabilind în mod legal impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei .

Totodată petenta susține că aceste deșeuri nu au fost despăgubite de societatea de asigurări și nu poate fi interpretat în sensul excluderii din cheltuielile aferente veniturilor a costului de achiziție al acestora, mai ales că art.21, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal invocat de organele fiscale se referă la asigurarea stocurilor de mărfuri și nu face nici o referire la deșeuri, asigurare care a fost prezentată organelor fiscale, însă acesta interpretează greșit prevederile legale invocate .

Ori în cazul de față, petenta arată că nu este vorba nici de lipsă în gestiune și nici de bunuri degradabile, medicamentele expirate fiind considerate deșeuri ale producătorilor, astfel că încadrarea este greșită și nelegală .

Referitor la aceste susțineri se reține că societatea verificată are ca obiect de activitate "Comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice, în magazine specializate", cod CAEN 4773, deci reprezintă farmacie prin care se comercializează medicamente, iar medicamentele expirate nu reprezintă deșeuri ale producătorilor, ci reprezintă produse finite ale producătorilor care sunt vândute către farmacii .

Simplu fapt că aceste medicamente nu au fost comercializate către populație de farmacie și a expirat termenul de valabilitate al acestora, nu conduce la concluzia că acestea pot fi considerate deșeuri, ci în fapt, reprezintă o marfă care a expirat .

Rezultă așadar că organele de inspecție fiscală au încadrat în mod legal cheltuielile privind costul mărfurilor expirate în dispozițiile art.21, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

**În concluzie**, organele de soluționare a contestației formulate apreciază că în mod corect cheltuielile cu mărfurile expirate în sumă de ...lei este nedeductibilă din punct de vedere fiscal, astfel că în mod legal a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

**2) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit** cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior impozitul pe profit în sumă de ... lei s-a reținut ca fiind legal datorate de aceasta .

**În fapt**, potrivit deciziei de impunere nr. Decizia nr.F-VL ... din ...03.2011, organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior s-a reținut ca fiind legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei pe cale de consecință și accesoriile în sumă de ...lei sunt datorate de petentă, asupra acestora urmind ca organele de solutionare să se pronunțe în consecință .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.1 lit.a) si alin 2 , art.211, art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

## **D E C I D E**

Respingerea contestației formulată de **SC O. SRL** din Rm Valcea, ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei .

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,**