



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestațiilor**



**Decizia nr. 212 din 18.04.2011** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal  
in B M, str. I., nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor  
Publice sub nr. .../07.01.2011 si reinregistrata sub nr...../17.01.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre  
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../17.01.2011, inregistrata la  
Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../17.01.2011 asupra  
contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.  
...../24.11.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de  
inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea in parte a actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Societatea a fost verificata pentru perioada noiembrie 2006 – noiembrie 2008, in care au fost efectuate operatiunile de cumparare, respectiv de vanzare a utilajului “incarcator telescopic”, fiind emisa Decizia de

nemodificare a bazei de impunere nr.../15.01.2009, de unde rezulta ca din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata (inclusiv al facturilor de vanzare-cumparare), tranzactia este reala si legala.

Ulterior a fost emisa o decizie de reverificare a acestei perioade, iar in urma controlului, avand aceleasi inscrisuri la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat ca operatiunea de cumparare este nereala.

Organele de inspectie fiscala nu au facut dovada aparitiei unor date suplimentare care sa justifice emiterea deciziei de reverificare, incalcand prevederile art. 105 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, care precizeaza ca inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

Daca exista o suspiciune cu privire la realitatea operatiunii, organele de inspectie fiscala erau obligati sa efectueze o verificare prin metoda controlului incrucisat, prevazut de art. 97 alin. (1) lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Existenta unei suspiciuni nu conduce implicit la anularea unei facturi sau la concluzia fictivitatii, atat timp cat aceasta nu este probata sau completata cu alte mijloace de proba.

Organele de inspectie fiscala au constatat lipsa semnaturii de pe factura de cumparare insa primirea marfii achizitionate poate fi dovedita si prin inregistrarea facturii in contabilitate iar receptia este semnata de catre gestionar, asa cu reiese din nota de receptie nr...../28.11.2008 care insoteste factura nr...../28.11.2008.

SC X SRL a achizitionat in data de 28.11.2008 utilajul de la SC D SRL, achitand un pret de ..... lei si deducand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, pe care l-a vandut in data de 04.12.2008 catre SC AZ SRL pentru suma de ..... lei, colectand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, astfel ca in urma acestor tranzactii s-a obtinut un profit in suma de ..... lei.

Chiar daca suspiciunea organelor de inspectie fiscala ar fi intemeiata si reala, din cele mentionate rezulta fara echivoc ca statul nu a fost prejudiciat, fiind chiar avantajat prin plata impozitului pe profitul obtinut.

Referitor la plati, contestatoarea precizeaza ca a efectuat o fapta de comert prin cumpararea, respectiv vanzarea unui bun, iar intelegerea dintre vanzator (SC D SRL) cumparator (SC X SRL) a fost ca plata sa se produca in momentul incasarii pretului de la cumparatorul final (SC AZ SRL).

Pentru suma ramasa de incasat de la cumparatorul final, societatea s-a inscris la masa credala, depunand declaratie de creanta care a fost acceptata

in cadrul procedurii de insolventa promovate impotriva SC AZ SRL, de unde rezulta ca aceasta si-a inregistrat factura de cumparare a utilajului in evidenta contabila proprie.

Referitor la impozitul pe profit, contestatoarea precizeaza ca organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit suplimentar considerand nedeductibila valoarea utilajului de ..... lei, trecuta in contul de cheltuieli cu ocazia vanzarii acestuia, fara sa tina cont de venitul inregistrat in contabilitate in suma de ..... lei, de unde rezulta ca societatea a realizat din aceste operatiuni un profit in suma de ..... lei pentru care a calculat impozit.

Astfel, organele de inspectie fiscala in mod eronat au anulat cheltuiala, considerand-o nedeductibila, fara a anula pe acelasi considerent si venitul rezultat in urma vanzarii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a vizat perioada 01.11.2006 – 30.09.2010 pentru impozitul pe profit si perioada 01.11.2008 – 30.09.2010 pentru taxa pe valoarea adaugata.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate Fabricarea de constructii metalice si parti componente ale structurilor metalice, cod CAEN 2511.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna noiembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in contul 2131 "Echipamente tehnologice" suma de ..... lei si in contul 4426 "TVA deductibila" suma de ..... lei, in baza facturii nr...../28.11.2008 emisa de SC D SRL, reprezentand contravaloarea unui incarcator telescopic.

Factura nu contine datele privind expeditia, respectiv numele delegatului, mijlocul de transport si semnatura persoanelor care au participat la livrarea/achizitia bunului inscris in factura.

In nota explicativa data organelor de inspectie fiscala, domnul B V, in calitate de administrator al SC X SRL, a declarat ca nu cunoaste "modalitatea transportului utilajului mentionat", ca nu a facut plata contravalorii utilajului si ca nu detine alte documente prin care sa justifice achizitia acestui bun.

Pana la data controlului, contravaloarea facturii nu a fost platita furnizorului, suma fiind in sold, la furnizori neachitati.

Prin decontul de TVA intocmit pentru luna noiembrie 2008, contribuabilul a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, care include si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei din

factura mentionata, iar suma solicitata a fost aprobata la rambursare integral prin raportul de inspectie fiscala nr...../14.01.2009.

In luna decembrie 2008, SC X SRL a intocmit factura de vanzare nr. ..../04.12.2008 catre SC AZ SRL, in valoare totala de ..... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, reprezentand incarcator telescopic (cel inregistrat in baza facturii emise de SC D SRL), contravaloarea facturii nefiind incasata pana la data inspectiei fiscale.

SC X SRL a inregistrat in contul 7583 "Venituri din active cedate" suma de ..... lei iar in contul 6583 "Cheltuieli cu activele cedate" suma de ..... lei.

SC D SRL nu a declarat livrarea bunului catre SC X SRL prin Declaratia informativa 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri intocmita pentru semestrul II 2008.

Din analiza informatiilor declarate de agenti economici prin Declaratia informativa 394 s-a constatat ca unele societati din judetul M au declarat achizitii de bunuri/servicii si au dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi fiscale emise de SC D SRL, care nu a declarat livrarile respective.

Prin adresa nr...../..../05.03.2009 Garda Financiara M a solicitat Garzii Financiare B efectuarea unui control incrucisat la SC D SRL din B.

Prin adresa nr...../14.08.2009, Garda Financiara B a precizat ca SC D SRL nu functioneaza la sediul social declarat si ca au fost sesizate organele de cercetare penala pentru constatarea elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art. 9 lit. f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Astfel, prin adresa nr...../02.11.2007, inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 1 B, Garda Financiara precizeaza ca SC D SRL nu a functionat niciodata la adresa la care a fost declarat sediul social, potrivit notei explicative data de proprietarul imobilului, contractul de comodat in baza caruia a fost declarat sediul social fiind valabil numai pana in luna decembrie 2005.

De asemenea, conform adresei nr...../05.12.2008 a AFP Sector 1 B, SC D SRL a depus deconturile de TVA numai pana in luna decembrie 2005.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ iar conform alin. (2) documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in

contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate.

Din analiza facturii de achizitie, care sta la baza inregistrarii in contabilitate a mijlocului fix si a taxei pe valoarea adaugata, rezulta ca unele din elementele principale lipsesc din continutul facturii (date privind expeditia, numele delegatului, datele de identificare ale acestuia, mijlocul de transport, semnatura de primire). In consecinta, neinscrierea acestor elemente in factura nu ii confera calitatea de document justificativ, intrucat nu se asigura consemnarea operatiunii in cauza.

Avand in vedere si faptul ca SC D SRL nu functioneaza la sediul social declarat, administratorul acesteia nu poate fi contactat, ceea ce a dus la imposibilitatea efectuarii unei inspectii fiscale pentru a se stabili daca au fost respectate reglementarile contabile, nu au fost depuse declaratiile cu privire la impozitele si taxele datorate bugetului de stat, operatiunea de achizitie este suspecta ca nu este reala si prin urmare cheltuielile in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei nu sunt deductibile.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

De asemenea, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, conform art. I, pct. II din Ordonanta Guvernului nr. 39/2010 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere constatarile de la capitolul "Impozit pe profit", respectiv faptul ca exista suspiciuni cu privire la realitatea operatiunii economice consemnata in factura fiscala nr...../28.11.2008 emisa de SC D SRL, prin deducerea taxei pe valoarea adaugata din documente care nu au la baza operatiuni reale, au fost incalcate prevederile art. 155 alin. (5) lit. p) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5).

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei si au determinat aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara, cu termen de plata la data de 27.12.2008.

Pentru perioada 27.12.2008 – 30.09.2009 nu au fost calculate majorari de intarziere intrucat societatea a avut taxa pe valoarea adaugata de rambursat. Pentru perioada 01.10.2009 – 18.11.2010 au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../24.11.2010 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de .... lei reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../24.11.2010.**

**In fapt**, in luna noiembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in contul 2131 “Echipamente tehnologice (masini, utilaje si instalatii de lucru)” suma de ..... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, in baza facturii nr. ..../28.11.2008, emisa de catre SC D SRL, reprezentand “incarcator telescopic JCB 532”.

In luna decembrie 2008, SC X SRL a vandut utilajul catre SC AZ SRL, prin factura nr...../04.12.2008 in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

Conform documentelor existente la dosarul contestatiei, respectiv jurnalul de vanzari si decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2008 inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr. ..../26.01.2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila veniturile obtinute in suma de ..... lei si a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2010, organele de inspectie fiscala au considerat achizitia utilajului de la SC D SRL suspecta a nu fi reala deoarece din factura fiscala lipsesc datele privind expeditia, respectiv numele delegatului, datele de identificare ale acestuia, mijlocul de transport si semnatura de primire, iar furnizorul nu functioneaza la sediul social declarat, motiv pentru care au stabilit ca SC X SRL nu avea drept de deducere a cheltuielilor in suma de ..... lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**In drept**, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.***

Art. 21 alin. (1) din acelasi act normativ:

***“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”***

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele retinute in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL are drept de deducere a cheltuielilor in suma de ..... lei, reprezentand achizitia unui utilaj, in baza facturii fiscale emise de SC D SRL, deoarece acestea au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile in suma de .... lei din vanzarea

acestui, in baza facturii nr..../04.12.2008 emisa catre SC AZ SRL, care au fost inregistrate in contul 7583 "Venituri din vanzarea activelor si alte operatii de capital", asa cum au constatat si organele de control prin raportul de inspectie fiscala, precum si in jurnalul pentru vanzari si decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2008, inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr...../26.012009.

Organele de inspectie fiscala nu au facut dovada ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate de catre SC X SRL in scopul realizarii de venituri impozabile, acestea precizand in raportul de inspectie fiscala doar ca operatiunea de achizitie este **suspecta** ca nu este reala.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ..... lei, inregistrate in contul 6583 "Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital" dar nu au scazut veniturile in suma de ..... lei, inregistrate in contul 7583 "Venituri din vanzarea activelor si alte operatii de capital", la determinarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si prin urmare nici majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma de .... lei.

Art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;"**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei inscrisa in factura fiscala emisa de SC D SRL deoarece, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, achizitia utilajului a fost destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, cu factura nr..../04.12.2008 emisa catre SC AZ SRL, SC X SRL a vandut utilajul in cauza si a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, pe care a inscris-o in decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2008, inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr...../26.01.2009.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca SC X SRL a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei din decontul de TVA pentru luna noiembrie 2008, care include si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, aprobata prin



raportul de inspectie fiscala nr...../14.01.2009, insa desi au verificat perioada 01.11.2008 – 30.09.2010, nu au facut referire la faptul ca in luna decembrie 2008, societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, pe care a in scris-o in decontul de TVA pentru aceasta luna.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si prin urmare nici majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma de .... lei.

In concluzie, SC X SRL nu datoreaza obligatiile fiscale in suma totala de ..... lei reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr...../24.11.2010 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str. I., nr... si anularea deciziei de impunere nr...../24.11.2010 pentru suma totala de ..... lei reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

DIRECTOR EXECUTIV