



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.148

din ____2013

privind soluționarea contestației formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila, prin Cabinet de avocat ____, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____/____2013, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2013, privind contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr.F-BR ____/____2012, emisă de organul de inspecție fiscală.

S.C. ____ S.R.L. are sediul în Brăila, str.____, bl.____, sc.____, ap.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal ____ și este reprezentată prin Cabinet de avocat ____, conform împuternicirii avocațiale seria BR ZC nr.____, depusă în original la dosarul cauzei.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei și dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2012.

Actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat contribuabilului în data de 09.11.2012 prin prezentarea acestuia la sediul organului de inspecție fiscală, așa cum rezultă din mențiunea "Am primit un exemplar - ____" și semnătura indescifrabilă de pe adresa nr.____/____2012, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub

nr. ___/___2012, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit. a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr. ___/___2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ___/___2013, completată cu adresa înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr. ___/___2013, înaintată organului de soluționare cu adresa nr. ___/___2013, înregistrată sub nr. ___/___2013, contestatoarea înțelege să conteste parțial obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin actul administrativ fiscal, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, contestatoarea consideră nejustificată măsura impunerii suplimentare motivată de aplicarea art.11(1) din Codul fiscal, deoarece a achiziționat efectiv mărfurile respective, acestea fiind însoțite de facturi și achitate pe bază de documente legale, acestea fiind înregistrate în patrimoniul societății și au fost utilizate în activitatea firmei, prin comercializare, generând pentru sine venituri și profit, iar pentru buget impozit pe profit.

Totodată, aceasta susține că a ținut în condițiile legii toate evidențele legate de aceste bunuri, a efectuat toate raportările în scop fiscal și a achitat obligațiile către buget în condițiile cerute de lege.

Cu privire la faptul că facturile nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită de furnizori, deoarece furnizorii nu au declarat fiscal și nu recunosc facturile, organul fiscal nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate cu aceștia, iar drept urmare cheltuielile cu descărcarea de gestiune înregistrate în evidența contabilă în contul 607- "Cheltuieli privind mărfurile" au fost considerate nelegale și eliminate din calculul profitului fiscal, cu consecința creșterii impozitului pe profit datorat.

Contestatoarea solicită să se observe faptul că documentele fiscale emise de către aceste societăți comerciale îndeplinesc toate condițiile legale pentru a produce efectele fiscale și juridice prevăzute de lege.

Potrivit art.127(2) din Codul fiscal, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii.

În speță, bunurile ce au făcut obiectul tranzacțiilor s-au achiziționat pentru a satisface trebuințele activității firmei și prin vânzarea

lor s-a obținut profit, pentru care a plătit profit, astfel încât aceste tranzacții au avut un caracter strict economic, fapt ce nu justifică în nici un fel măsurile luate de organele fiscale.

Referitor la faptul că facturile de achiziție conțin date eronate cu privire la datele de identificare ale furnizorilor, respectiv sediul social și capitalul social, precum și codul de identificare, contestatoarea nu înțelege care este temeiul legal pentru această măsură, deoarece toate facturile și chitanțele au înscrise toate datele cerute de lege, iar faptul că acestea sunt eronate, nu poate fi imputat acesteia, ci furnizorilor care au emis documentele cu date eronate.

În privința societății cu activitatea suspendată, se solicită să se observe faptul că nu există nicio posibilitate legală ca, în momentul achiziției, un agent economic să poată verifica dacă o altă societate comercială are sau nu activitatea suspendată.

2. Cu privire la T.V.A. în sumă de ___ lei și dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, contestatoarea consideră nejustificată măsura impunerii suplimentare motivată de aplicarea art.11(1) din Codul fiscal, deoarece a achiziționat efectiv mărfurile respective, acestea fiind însoțite de facturi și achitate pe bază de documente legale, acestea fiind înregistrate în patrimoniul societății și au fost utilizate în activitatea firmei, prin comercializare, generând pentru sine venituri și profit, iar pentru buget T.V.A.

În continuare, contestatoarea prezintă aceleași motive pe care le-a invocat și în cazul impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Pentru a demonstra că activitățile economice s-au desfășurat în materialitatea lor, contestatoarea atașează contracte comerciale și facturi prin care a înstrăinat bunurile înscrise în documentele ce fac obiectul raportului de inspecție fiscală.

Prin adresa de completare a contestației, înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr. ___/___2013, înaintată organului de soluționare cu adresa nr. ___/___2013, înregistrată sub nr. ___/___2013, contestatoarea precizează că motivele de drept pe care înțelege să-și motiveze cererea le reprezintă întregul Cod fiscal și Cod de procedură fiscală, ale căror prevederi au fost încălcate în mod flagrant de către organul de inspecție fiscală cu ocazia efectuării controlului.

II. Prin decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012, au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ___ lei, din care impozit pe profit în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, T.V.A. în sumă de ___ lei și dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, motivând următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit și accesoriile aferente, sunt prezentate ca motive de fapt următoarele:

a) în perioada 01.01.2011-30.06.2012 societatea a inclus în categoria veniturilor neimpozabile suma de ___ lei, reprezentând dobânda bonificată aferentă unor depozite bancare, încasate în contul curent,

b) în perioada 01.11.2009-31.07.2011 a înregistrat în contabilitate cheltuieli de exploatare cu costul mărfurilor în sumă totală de ___ lei, pe baza unor facturi emise de S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L. și S.C. ___ S.R.L., iar urmare controalelor încrucișate efectuate de alte organe de control la acești contribuabili în vederea stabilirii existenței tranzacțiilor, a rezultat că facturile înregistrate în contabilitatea contestatoarei nu se regăsesc în plaja de numere alocate de aceste societăți, conform deciziilor emise cu privire la gestionarea documentelor cu regim intern, și s-a constatat totodată că documentele de achiziție nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit prevederilor legale, deoarece au înscrise date nereale privind capitalul social al societății emitente,

c) în perioada 01.10.2009-31.08.2012 a evidențiat în contabilitate cheltuieli în valoare de ___ lei, pe baza unor facturi cu date de identificare incorecte sau incomplete, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit prevederilor legale, fiind emise de S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L. și S.C. ___ S.R.L., ce au fost stabilite pe baza informațiilor existente în bazele de date ale O.N.R.C., A.N.A.F.-INFOPC și site-ul M.F.P. ,

d) în perioada 01.01.2010-31.12.2010 contestatoarea nu a inclus în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal suma de ___ lei, reprezentând cheltuieli cu mărfuri degradate și cu termen de valabilitate expirat, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală au fost motivate pe prevederile art.11(1), art.19(1), art.20, art.21(4) lit.c) și lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.12, pct.41, pct.44 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.6(2) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Cu privire la T.V.A. și accesoriile aferente, sunt prezentate ca motive de fapt următoarele :

- în luna decembrie 2010 s-a înregistrat în contabilitate operațiunea 607=371 cu suma de ___ lei, reprezentând marfă depreciată calitativ/expirată, motiv pentru care a fost stabilită o TVA colectată suplimentar în sumă de ___ lei,

- achiziții de bunuri în valoare totală de ____ lei, din care mărfuri în sumă de ____ lei și T.V.A. în sumă de ____ lei, pe baza unor facturi emise în numele a trei furnizori, pentru care potrivit informațiilor de la alte organe de control competente, urmare controalelor încrucișate efectuate, s-a constatat că reprezintă tranzacții nereale,

- în perioada 01.10.2009-31.08.2012 contestatoarea a achiziționat bunuri și servicii în valoare totală de ____ lei, din care baza impozabilă ____ lei și TVA în sumă de ____ lei, pe baza unor facturi emise de 11 furnizori, cu date de identificare incomplete sau incorecte, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit prevederilor legale,

- în luna august 2010, societatea a dedus eronat TVA în sumă de ____ lei, aferentă facturii nr.____/____2010 emisă de S.C. ____ S.R.L., societate neplătitoare de TVA,

- în luna mai 2012, societatea a dedus eronat TVA în sumă de ____ lei, aferentă facturilor nr.____/____2012 și nr.____/____2012 emise de către S.C. ____ S.R.L., societate neplătitoare de TVA.

În drept, organul de inspecție fiscală motivează constatările pe prevederile art.11(1), art.128(8) lit.b), art.145(2) lit.a), art.146(1) lit.a), art.153, art.155 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, cauza supusă soluționării este dacă sunt datorate bugetului general consolidat în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat probe care să demonstreze contrariul celor constatate de către organul de inspecție fiscală.

În fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit aceste obligații fiscale suplimentare contestate, motivând în fapt că au fost înregistrate achiziții de bunuri pe baza unor facturi care nu au fost emise de către furnizori, nefiind cuprinse în plaja de numere alocată de aceștia, precum și pe baza unor documente incorecte sau incomplete, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit prevederilor legale, informații verificate în bazele de date ale O.N.R.C., A.N.A.F.-INFOPC și site-ul M.F.P.

Împotriva acestor constatări se formulează contestație, iar motivele invocate privesc facturile care nu au fost emise de furnizori, în sensul că documentele fiscale emise de către aceste societăți comerciale

îndeplinesc toate condițiile legale pentru a produce efectele fiscale și juridice prevăzute de lege, privesc facturile de achiziție care conțin date eronate referitoare la datele de identificare ale furnizorilor, respectiv sediul social și capitalul social, precum și codul de identificare, în sensul că aceasta nu înțelege care este temeiul legal pentru această măsură, deoarece toate facturile și chitanțele au înscrise toate datele cerute de lege, iar faptul că acestea sunt eronate, nu poate fi imputat acestuia, ci furnizorilor care le-au emis cu date eronate, iar în ceea ce privește societatea cu activitatea suspendată, contestatoarea solicită să se observe faptul că nu există nicio posibilitate legală ca, în momentul achiziției, un agent economic să poată verifica dacă o altă societate comercială are sau nu activitatea suspendată.

În drept, potrivit prevederilor art.11(1), art.21(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

.....
ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

.....
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....
f) **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**”

La pct.2 din anexa nr.1 a O.M.E.F. nr.3512/2008, cu modificările și completările ulterioare, se dispune:

”ANEXA 1

NORME METODOLOGICE

de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile

A. Norme generale

.....

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, **sediul/adresa persoanei juridice/fizice** care întocmește documentul;
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul

legal al efectuării acesteia;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;

- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Din aceste prevederi legale rezultă că, organul de inspecție fiscală poate să nu ia în considerare o tranzacție, atunci când stabilește un impozit sau o taxă, precum și faptul că, pentru a fi înregistrat în contabilitate și a îndeplini calitatea de documente justificative, orice document trebuie să furnizeze toate informațiile prevăzute de normele legale.

În speță, facturile fiscale care au făcut obiectul verificării, nu îndeplineau calitatea de document justificativ tocmai pentru că furnizau informații incorecte, privind numărul și datele de identificare ale furnizorilor.

Totodată, în ceea ce privește societatea cu activitatea suspendată, contestatoarea avea posibilitatea să verifice în bazele de date ale O.N.R.C., A.N.A.F.-INFOPC și site-ul M.F.P., starea acesteia.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivarea contestatoarei că documentele fiscale emise de către societățile comerciale îndeplinesc toate condițiile legale pentru a produce efectele fiscale și juridice prevăzute de lege, pentru că toate facturile și chitanțele au înscrise toate datele cerute de lege, iar faptul că acestea sunt eronate, nu poate fi imputat acesteia, ci furnizorilor care le-au emis cu date eronate, deoarece înscrierea unor date incorecte nu poate să determine caracterul legal al documentelor, pentru că nu reflectă caracterul economic al acestor tranzacții.

Având în vedere că nu a fost probat caracterul economic al tranzacțiilor înregistrate pe baza unor documente care nu au fost emise de către societățile furnizoare înscrise în facturile fiscale, care conțin date de identificare incorecte sau incomplete, sau emise de către o societate cu activitatea suspendată, organul de soluționare constată că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a dat drept de deducere a cheltuielilor înregistrate urmare acestora, și pe cale de consecință, va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr. F-BR ___/___2012, cu privire la impozitul pe profit în sumă de ___ lei.

Cu privire la dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul, și pe cale de consecință, contestația pentru aceste capete de cerere se va respinge ca neîntemeiată.

2. Cu privire la T.V.A. în sumă de ____ lei și dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, cauza supusă soluționării este dacă obligațiile fiscale suplimentare sunt datorate bugetului general consolidat, în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat argumente care să contravină constatările organului de inspecție fiscală.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că au fost achiziționate bunuri în valoare totală de ____ lei, din care mărfuri în sumă de ____ lei și T.V.A. în sumă de ____ lei, pe baza unor facturi emise în numele a trei furnizori, pentru care potrivit informațiilor de la alte organe de control competente, urmare controalelor încrucișate efectuate, s-a constatat că reprezintă tranzacții nereale, în perioada 01.10.2009-31.08.2012 contestatoarea a achiziționat bunuri și servicii în valoare totală de ____ lei, din care baza impozabilă ____ lei și TVA în sumă de ____ lei, pe baza unor facturi emise de 11 furnizori, cu date de identificare incomplete sau incorecte, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit prevederilor legale, în luna august 2010, societatea a dedus eronat TVA în sumă de ____ lei, aferentă facturii nr.____/____2010 emisă de S.C. ____ S.R.L., societate neplătitoare de TVA, în luna mai 2012, societatea a dedus eronat TVA în sumă de ____ lei, aferentă facturilor nr.____/____2012 și nr.____/____2012 emise de către S.C. ____ S.R.L., societate neplătitoare de TVA.

Împotriva acestor constatări se formulează contestație, contestatoarea considerând nejustificată măsura impunerii suplimentare motivată de aplicarea art.11(1) din Codul fiscal, deoarece a achiziționat efectiv mărfurile respective, acestea fiind însoțite de facturi și achitate pe bază de documente legale, acestea fiind înregistrate în patrimoniul societății și au fost utilizate în activitatea firmei, prin comercializare, generând pentru sine venituri și profit, iar pentru buget T.V.A.

Pentru a demonstra că activitățile economice s-au desfășurat în materialitatea lor, contestatoarea atașează contracte comerciale și facturi prin care a înstrăinat bunurile înscrise în documentele ce fac obiectul raportului de inspecție fiscală.

În drept, potrivit prevederilor art.11(1), art.145(2) lit.a), art.146(1) lit.a), art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

.....
ART.145

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

.....
ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

.....
ART.155

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

- a) **numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**
- b) data emiterii facturii;
- c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;
- d) **denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;**
- e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;
- f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;
- g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;
- h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;
- i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;
- j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;
- k) în cazul în care nu se datorează taxa, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă;

l) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la art. 152¹, la art. 306 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152², la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.”

Din aceste prevederi legale rezultă că pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. trebuie îndeplinite mai multe condiții, ca bunurile să fie destinate realizării de operațiuni taxabile și o altă condiție esențială este să se dețină o factură care să fie emisă în conformitate cu prevederile art.155 din Codul fiscal.

În speță, contestatoarea nu a probat că deține facturi emise în conformitate cu prevederile art.155(5) din Codul fiscal, în sensul că, a solicitat furnizorilor corectarea datelor eronate din aceste documente în conformitate cu prevederile art.159(1) lit.b) din același act normativ, sau că la data achiziționării bunurilor cei doi furnizori erau înregistrați în scopuri de T.V.A., pentru a înțelege că este întemeiată contestația sa.

Motivarea contestatoarei că deține facturi ce au fost achitate pe bază de documente legale, ce au fost înregistrate în patrimoniul societății și au fost utilizate în activitatea firmei, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece simpla deținere a unei facturi, indiferent dacă datele înscrise în aceasta sunt corecte sau incorecte, nu confirmă caracterul de legalitate al documentului, fiind imperios necesar ca date conținute să fie corecte și reale.

Din acest motiv legiuitorul a prevăzut și posibilitatea de a corecta eventualele erori de completare a documentelor fiscale.

În ceea ce privește susținerea acesteia că pentru a demonstra că activitățile economice s-au desfășurat în materialitatea lor, atașează contracte comerciale și facturi prin care a înstrăinat bunurile înscrise în documentele ce fac obiectul raportului de inspecție fiscală, se reține că aceste documente nu pot proba acest lucru, deoarece pe de o parte, nu toate bunurile înscrise în facturile furnizorilor se regăsesc în cele înscrise în facturile emise de către contestatoare, iar pe de altă parte, deductibilitatea T.V.A. nu este condiționată de existența sau nu a livrării produselor achiziționate, ci de legalitatea documentului deținut.

O tranzacție economică trebuie să fie înregistrată atât la furnizor cât și la client, pentru a fi reală, ori prin înscrierea unor date incorecte sau incomplete ori a unor tranzacții nereale în documentele de proveniență a bunurilor, a determinat înregistrarea doar a taxei deductibile, fără a fi înregistrată în contrapartidă și taxa colectată, bugetul de stat fiind astfel prejudiciat.

Astfel, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a procedat la aplicarea prevederilor art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a luat în considerare o tranzacție căreia nu i s-a probat caracterul economic.

Pe cale de consecință, pentru considerentele reținute anterior, organul de soluționare constată neîntemeiată contestația formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila pentru T.V.A. în sumă de ___ lei și o va respinge pentru acest motiv.

În ceea ce privesc dobânzile/majorările de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul, motiv pentru care și pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca neîntemeiată.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila, prin Cabinet de avocat ____, pentru suma totală de _____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, T.V.A. în sumă de ___ lei și dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art. 210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art. 218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,