

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 370
din 2006**

**privind solutionarea contestatiei nr.-----/-----2005
formulata de -----
-----,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub
nr.-----/-----2006**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Juridice prin adresa nr.-----/-----2006, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----2006, asupra contestatiei nr.-----/-----2005, depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----2005, formulata de ----- BRAILA.

----- Braila are sediul in municipiul Braila, strada ----- nr.--- si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.863/26.09.2005, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila institutiei, in original, a directorului, magistrat -----.

Obiectul contestatiei nr.-----/-----2005 formulata de catre ----- Braila il constituie Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.-----/-----2005 intocmita de catre organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Juridice, pentru suma totala de ---- lei RON, din care :

- --- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe alte venituri ;
- -- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri.

Cum Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.-- a fost intocmita in data de -----.2005, predata sub semnatura in data de ----.2005 si inregistrata la ----- Braila sub nr.-----/-----.2005, iar contestatoarea a depus contestatia nr.----- cu adresa nr.-----/-----.2005, in data de -----.2005, sub nr.----- la Administratia Financiara a Municipiului Braila, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I. Contestatia nr.-----/-----.2005, depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/09.12.2005, este formulata de catre ----- Braila impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.---/-----.2005 intocmita de catre D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de ---- lei RON, din care :

- ---- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe alte venituri ;
- -- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri.

----- Braila formuleaza contestatia in temeiul art.175 - 177 din O.G. nr.92/2003, republicata si solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei nr.--/-----.2005 pentru accesorii stabilite in cuantum de --- lei RON, pentru urmatoarele motive :

In fapt, prin Declaratia nr.-----/-----.2004, in mod eronat s-a inregistrat la randul 29 impozit pe alte venituri suma de ---- lei RON (----- lei ROL) ;

- prin Declaratia rectificativa, cod formular 710, depusa la A.F.P. sub nr. -----/-----.2004, a fost corectat din declaratia initiala randul 29, noua obligatie fiscala fiind zero ;

- prin aceeasi declaratie rectificativa s-a corectat si randul 19 din declaratia initiala, impozit pe salarii si asimilat salariilor s-a corectat de la suma de ----- lei RON la ----- lei RON ;

- toate aceste obligatii fiscale au fost virate in termenul legal.

In drept, contestatoarea invoca art.82 din O.G. nr.92/2003 si pct.81.1 din H.G. nr.1050/2004 conform carora contribuabilii pot sa depuna ori de cate ori constata erori in declaratia initiala prin depunerea unei declaratii

rectificative si art.115 din O.G. nr.92/2003 care prevede ca dobanzile si penalitatile de intarziere se datoreaza pentru neachitarea la termen a obligatiilor de plata.

Fata de situatia de fapt si de drept contestatoarea arata ca obligatiile datorate bugetului au fost achitate in termen, iar " eroarea consta in completarea eronata a declaratiei cod form. 100, iar Statul nu are drept de creanta asupra patrimoniului pentru accesoriile aferente unei sume al carui quantum a fost inscris gresit " si ca deoarece " legiuitorul nu dispune sanctionarea contribuabililor cu dobanzi si penalitati de intarziere pentru completarea eronata a declaratiilor fiscale cod 100 ci dispune, in mod expres, doar pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale " accesoriile stabilite prin decizia atacata nu sunt datorate bugetului de stat.

II. Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.---/----.2005 a fost intocmita in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata, de catre D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. si priveste suma de --- lei RON, din care : --- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe alte venituri si --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri, suma de plata fiind individualizata prin Declaratia nr.-----/-----2004.

III. Avand in vedere constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat al statului accesoriile stabilite prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.---/----.2005, atacate, in conditiile in care aceasta a corectat declaratia lunara si au rezultat sume negative in raport cu sumele stabilite initial.

In fapt, se retine ca ----- Braila a depus la A.F.P. a Municipiului Braila declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, cod 100, pentru luna ----- 2004, cu nr. de inregistrare -----/-----2004 in care a evidentiat impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, ca ----- Braila a depus declaratie rectificativa pentru luna ----- 2004 prin care a corectat impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice din declaratia initiala in sensul diminuarii debitului, ca A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.---/-----2005

prin care a stabilit dobanzi in suma de --- lei RON si penalitati de intarziere in suma de --- lei RON, pentru plata cu intarziere de ---- zile si respectiv -- luni a acestui impozit, ca----- a depus contestatie impotriva deciziei emise motivand ca s-a facut o eroare in completarea declaratiei initiale si ca statul nu are drept de creanta asupra patrimoniului pentru accesoriile aferente unei sume al carui quantum a fost inscris gresit.

In interesul solutionarii unor contestatii aflate pe rol la D.G.F.P. Judetul Braila avand ca obiect decizii referitoare la obligatiile de plata accesorii, asimilate deciziilor de impunere, emise de organele fiscale care administreaza evidenta analitica pe platitor din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila pentru calcularea in sarcina contribuabililor a unor dobanzi si penalitati de intarziere, inclusiv contestatia nr.-----/-----.2005 formulata de ----- Braila, avand in vedere prevederile art.6 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale art.4 din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor prin sesizarea nr. -----/----- a solicitat Comisiei fiscale centrale constituita la nivelul Ministerului Finantelor Publice adoptarea unei solutii unitare privind efectele depunerii de catre contribuabili a declaratiilor rectificative cu aplicarea art.199(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, aspectele privind efectele depunerii de catre contribuabili a declaratiilor rectificative au fost clarificate prin publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.836/11.10.2006 a Deciziei Comisiei fiscale centrale nr.4/2006, aprobata prin O.M.F.P. nr.1551/2006.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.21, art.76 si art.101(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 941/29.12.2003, precum :

“ Articolul 21

Nasterea creantelor si obligatiilor fiscale

(1) Daca legea nu prevede altfel, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc in momentul in care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.

...

Articolul 76

Corectarea declaratiilor fiscale

Declaratiile fiscale pot fi corectate de catre contribuabil, din proprie initiativa.

...

Articolul 101

Colectarea creantelor fiscale

...

(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii.

“

...
si in prevederile art.186(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, precum :

Articolul 186

Solutii asupra contestatiei

(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admitterii contestatiei se decide, dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat. “

De asemenea, sunt aplicabile si dispozitiile pct.107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, precum :

“ Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi :

...

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente ;

... “,

prevederile pct.I din O.M.F.P. nr.1551/15.09.2006 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr.4/2006, precum :

“

...

In situatia in care sumele rezultate dupa rectificarea declaratiilor fiscale sunt mai mici decat obligatiile fiscale declarate initial, se datoreaza obligatii fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, numai pentru sumele datorate ca urmare a rectificarii, cu modificarea corespunzatoare a actelor administrative de calcul al obligatiilor fiscale accesorii, dupa caz. “

si dispozitiile art.10(1) din O.M.F.P. nr.877/2005 privind constituirea si atributiile Comisiei fiscale centrale, precum :

“ Solutiile unitare adoptate prin decizii ale comisiei si aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice sunt aplicabile de la data intrarii in vigoare a actului normativ in baza caruia au fost date. “

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca ----- Braila a depus la A.F.P. a Municipiului Braila Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, cod 100, pentru luna ----- 2004, cu nr. de inregistrare -----/-----2004, in care a

evidentiat la randul 29 impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de ----- lei ROL (---- lei RON), iar in data de -----.2004 a depus Declaratia rectificativa, cod 710, nr.----- prin care a corectat impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice de la suma de ----- lei ROL (---- lei RON) la suma de zero lei si, ca urmare, obligatiile fiscale declarate initial au fost diminuate, ca A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.---/-----.2005 prin care, in temeiul art.85 lit.c) si art. 114 din O.G. nr.92/2003, republicata, a calculat pentru perioada ----- - -----.2004, dobanzi in suma de --- lei RON si penalitati de intarziere in suma de --- lei RON, accesorii calculate pentru plata cu intarziere a impozitului pe alte venituri in suma de ---- lei RON, suma individualizata prin declaratia nr.-----/-----.2004, ca impotriva acestei decizii ----- Braila a depus contestatie motivand, in baza prevederilor art.82 si art.115 din O.G. nr.92/2003 si a pct.81.1 din H.G. nr. 1050/2004, ca obligatiile datorate bugetului au fost achitate in termen cu ordine de plata, ca eroarea consta in completarea eronata a declaratiei initiale, ca statul nu are drept de creanta asupra patrimoniului pentru accesoriile aferente unei sume al carui quantum a fost inscris gresit si ca, deoarece legiuitorul nu dispune sanctionarea contribuabililor cu dobanzi si penalitati de intarziere pentru completarea eronata a declaratiilor fiscale initiale, ci doar pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale, accesoriile stabilite prin decizia atacata nu sunt datorate bugetului de stat.

Avand in vedere cele precizate mai sus, prevederile legale in vigoare aplicabile spetei si motivatiile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca actul administrativ fiscal constand in titlul de creanta atacat care stabileste si individualizeaza obligatiile de plata a creantelor fiscale accesorii in sarcina contribuabilului este lipsit de efecte in ceea ce priveste dreptul de creanta al statului asupra patrimoniului contribuabilului intrucat acesta nu le datoreaza pe motiv ca, prin corectarea declaratiei initiale, impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice a fost rectificat la valoarea de 0 lei ROL (RON) si, astfel, -----, nu avea obligatie de plata la acest impozit, iar dreptul de creanta fiscala si obligatiile fiscale corelative iau nastere numai in momentul in care exista baze de impunere. Cum baza de impunere a fost corectata prin declaratia rectificativa cu debite mai mici decat obligatia fiscala declarata initial, conform solutiei adoptate prin O.M.F.P. nr.1515/2006 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr.4/2006 si in baza art.10(1) din O.M.F.P. nr.877/2005, rezulta ca se datoreaza accesorii numai pentru suma datorata ca urmare a rectificarii, si anume 0 lei RON. Ca urmare, organul fiscal nu poate pretinde executarea accesoriilor stabilite in suma totala de ---- lei RON.

Convingerea organului de solutionare a contestatiei ca ----- nu datoreaza bugetului general consolidat al statului accesorii

cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri s-a format si din faptul ca dobanzile si penalitatile de intarziere se calculeaza pentru sume datorate si neachitate la scadenta si ca nu se pot stabili in sarcina unui contribuabil obligatii accesorii aferente unei obligatii pe care acesta nu o datoreaza.

Ca urmare, contestatia ----- Braila se priveste ca intemeiata pentru capatul de cerere in suma totala de --- lei RON cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri in suma de ---- lei RON, urmand a fi admisa ca atare si, pe cale de consecinta, se anuleaza in totalitate Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.---/-----,2005.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.21, art.76 si art. 101(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 941/29.12.2003, pct.107.1 din H.G. nr. 1050/2004, pct.I din O.M.F.P. nr.1551/15.09.2006 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr.4/2006, art.10(1) din O.M.F.P. nr. 877/2005, art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) si art.186(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, se

D E C I D E :

Admiterea contestatiei nr.-----/-----,2005 formulata de ----- Braila cu sediul in Braila, strada ----- nr.---- in contradictoriu cu M.F.P.- D.G.F.P. Judetul Braila - Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. cu sediul in Braila, strada ----- nr.- impotriva Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.---/-----,2005, pentru suma totala de ---- lei RON, din care :

- ---- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe alte venituri ;
- --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri

si, pe cale de consecinta, anulara in totalitate a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.---/-----,2005.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.