

L. MARITIMA SI FLUVIALA DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CrULA NR. ...
SEDINTA PUBLICA DIN ...
PRESEDINTE _
GREFIER _

N

„ Pentru astazi fiind amanata solutunarea cauzei in contencios fiscal formulati de reclamanta SC **Tecuci**, cu sediul in Tecuci, str. jud. in contradictoriu cu pardta D.G.F.p.

Dezbaterile au avut loc in gedinp publica din care s-au consemnat in incheierea din aceea zi, -cand instanta avand nevoie de timp pentru deliberare a amanat pronuntarea cauzei la data de

R

I

TRIBUNALUL

B

Asupra actiunii de fata, inregistrata sub nr. la Tribunalul Galati —
Sectia comerciala și de contencios administirativ;

Examinand actele si lucrarile dosarului, constata urmatoarele:

Prin actiunea de fata, reclamanta SC SRL
a solcitat si contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Galati anularea deciziei nr.
..... si obligarea paratei la rambursarea TVA in suma de RON
afereent lunii iunie 2005.

Motivand in fapt a aratat urmatoarele: Prin cererea inregistrata sub nr.
.... a sollicitat Administratiei Finantelor Publice Tecuci, rambursarea
TVA pentru luna, activitatea de transport persoane efectuata de societate
fiind scutita de plata TVA.

In urma refuzului nejustificat in mod ldgal, a formulat contestatie la Directia
Generala a Finantelor Publice Galati, iar in urma deciziei nr. i s-a refuzat din
nou rambursul de TVA motivat de lipsa documentelor justificative prevazute de
lege desi, asa cum arata art.8 din OMF nr. 1846/2003 a prezentat licenta de
transport valabila precun; si documente justificative din care rezulta data de iesire -
intrare din fara precum si factura fiscala.

In drept nu si-a intemeiat actiunea.

A timbrat corespunzator actiunea, cu lei taxa judiciara de timbru si lei
timbru judiciar.

A depus in sustinerea actiunii inscristuri, respectiv: decizia nr. (f.).
Intimata a depus actele care au stat la baza emiterii deciziei, respectiv:

contestatia inregistrata sub nr. ... (f....), decizia de impunere inregistrata sub

nr...

de parcurs (f....), copie pasaport (f.), facturi fiscale (f.).

Prin intampinare (f.) intimata D.G.F.P. Galati a solicitat respingerea actiunii ca nefondata aratand - in esenta - urmatoarele:

- petenta. prin actele depuse la organelle de control fiscal nu a facut dovada intrunirii cerintelor prev. de art. 8 din QMF nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi gi pentru traficul international de bunuri;

- nu s-au respectat disp. art. 43 din Normele metodologice de autorizare si efectuare a transporturilor rutiere și a activitatilor conexe acestora, aprobate prin O.M.L.P.T.L. nr. 1842/2001, la efecmarea transporturilor rutiere de persoane prin curse ocazionale sau turistice care prevad ca operatorul de transport rutier trebuie sa detina suplimentar la bordul autovehiculului documentul de control prevazut in Acordul INTERBUS, in cazul transportului international, precum si documentul de tarifare globala a transportului.

Astfel, societatea nu a prezentat foi de parcurs sau alte documente vizate de organul vamal din care sa rezulte data de ieșire/intrare din/in tara, precum si foi de parcurs tip INTERBUS. Copia pasaportului soferului nu constituie document justificativ in sensul prevazut de lege, fiind document personal de identitate ce nu angajeaza raspunderea societatii.

Se mai arata ca societatea reclamanta a efectuat transporturi si in afara perioadei: fara a avea licenta de executie, motiv pentru care, pentru veniturile inregistrate¹ in afara acestei perioade, in mod legal s-a colectat TVA.

De asemenea mai arata ca reclamanta a contestat in calea administrativa ,numai suma^de lei RON, fiind de acord cu obligafia in suma de lei RON, si ca atare reclamanta nu mai poate contesta decat suma de lei RON, suma ce a fost avuta in vedere prin decizia contestata.

Prin incheierea din Tribuialul a respins ca fiind neconcludenta proba solicitata de reclamant, ^respectiv un in scris de la Inspectoratul Politiei de Frontiera privind intrarile si iesirile autovehiculelor folosite la transportul persoanelor.

Reclamantul, in completarea probei cu in scrisuri a mai depus: tabele nominale cu persoanele care au calatorit la diverse date cu autoturismele aflate in posesia sa, foi de parcurs si facturi fiscale.

Analizand in scrisurile existente la dosar, precum si dispozitiile legale aplicabile in speta rezulta ca actiunea de fata este nefondata si urmeaza a fi respinsa pentru urmatoarele considerente:

Potrivit punctului B din Cap. III - Efectuarea operatiunilor de transport rutier din Norma metodologica emisa la de M.L.P.TX. aprobate prin Ordinul nr. transporturile de persoane pentru care se emite

licența de execuție în baza acestui act normativ sunl.:, servicii regulate, servicii regulate speciale, în scop turistic sau ocazional.

Potrivit art. 4t al.1 lit.e din punctul C al Cap. III al Normelor Metodologice mai sus amintite, licența de execuție pentru traseu se eliberează în speta de față s-a eliberat reclamantei) pentru transport de persoane prin servicii regulate în trafic internațional, lucru care rezultă chiar din cuprinsul licenței depuse la dosar și eliberați pentru perioada, precum și din cea valabilă pentru perioada

Potrivit art. 43 al. (1) lit.a, la efectuarea transporturilor rutiere de persoane prin curse ocazionale sau turistice, operatorul de transport rutier trebuie să dețină suplimentar la bordul autovehiculului, pe toată durata transportului „documentul de control prevăzut în Acordul INTERBUS, în cazul transportului internațional, sau lista de pasageri întocmiți, parafrăși și bariți după ultimul cilitor de către beneficiar”.

Rezultă de aici că teza I a textului de lege mai sus citat, respectiv documentul de control prevăzut în Acordul INTERBUS trebuie să existe obligatoriu la bordul autovehiculului, în situația transportului internațional, pe când teza a II-a respectiv continuarea sintagmei - „sau lista de pasageri întocmită, parafrășă ...” este avută în vedere de legiuitor pentru celelalte categorii de transporturi (în trafic județean sau interjudețean). Acest lucru rezultă din interpretarea gramaticală a textului de lege;

Având în vedere și disp. art. 29 din Normele Metodologice care clasifică programele de transport (în transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic național și internațional);, s-a respins proba propusă de reclamantă ca fiind neconcludentă.

Pe fondul cauzei, pe lângă considerentele mai sus arătate se reține că societatea reclamantă, deși a făcut dovada că efectua transport internațional de persoane - activitate scutită de TVA conform art. 143 al. (1) lit.e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, totuși nu a definit documentele justificative prevăzute de O.M.L.P.T.L. nr. 1842/2001 de aprobare a Normelor Metodologice de autorizare și efectuare a transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora.

De asemenea potrivit art. 8 al.2) din QMF nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare, a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și pentru traficul internațional de bunuri, la art. 8 stipulează:

„(1) Transportul internațional de persoane pentru care se aplică scutirea de taxă pe valoarea adăugată prevăzută la art. 143 al. (1) lit.e din Legea nr. 571/2003, este transportul pentru care locul prestării se consideră a fi în România potrivit art. 133 al.(2) lit.b din aceeași lege.

(2) Justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru transportul de persoane internațional cu mijloace auto se face cu următoarele documente:

- a) licența de transport;
- b) caietul de sarcini al licenței de traseu, după caz;
- c) foaia de parcurs sau alte documente din care să rezulte data de ieșire/intrare din/in țară, vizate de organul vamal;

d) diagrama biletelor de calatoii sau, dupa caz, facturile fiscale in cazul curselor ocazionale;

e) factura fiscala pentru contravaloarea biletelor vandute, in: situatia in care vanzarea biletelor se face prin intermediari."

Foaia de parcurs previzuta la art. 8 al.2 lit.c este documentul" de control prevazut in Acordul INTERBUS (foaia de parcurs tip INTERBUS) act pe care reclamanta nu-l detinea, aspect ce a dus la colectarea de TVA de catre organele fiscale si la respingerea cererii de rambursare TVA formulata de reclamanta.

In ce priveste faptul ca organul de control a colectat TVA și pentru veniturile inregistrate in afara perioadei, in conditiile in care reclamanta a facut dovada ca detinea licenta de executie incepand cu pene la, se retine ca in mod corect a procedat intimata, cata vreme problema in discutie ramane aceeași, respectiv cea mai sus prezentata, constand in nedetinererea de cote reclamanta a documentului prevazut de art. 8 al.2 lit. c din OMF w. 1846/2003 coroborat cu art. 43 lit a din O.M.L.P.T.L. nr. 1842/2001.

Fata de toate considerentele aratate, urmeaza a se respinge actiunea ca nefondata.

PENTRU ACESTE
MOTIVE IN NUMELE
LEGII HOTARASTE

RESPINGE ca fiind nefondata actiunea in contencios administrativ formulata de cu sediul nr. in contradictoriu Cu parata D.G.F.P.)

Cu drept derecurs in 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica din