

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 2006/46/2006 DECIZIE NR. 81/R-C

Ședința publică din 10 Mai 2006

Curtea compusă din:

- Președinte : Diana Năstăsescu - judecător
- Cristina Ștefănescu - judecător
- Cristina Georgeta Năstăsescu - judecător
- Mădălin Botez - grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de reclamantul **Diana Năstăsescu**, domiciliat în Iași, str. ... nr. ... Bl N ... sc. A, et. ... ap. județul Vâlcea, împotriva sentinței nr. ... /CAF/14.03.2006, pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ... /CAF/2006, intimați – pârâți fiind **D.G.F.P. Vâlcea** și **S.C. S.A.**

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns recurentul-reclamant personal și consilier – juridic **Diana Năstăsescu** Constantin pentru intimata –pârâtă **D.G.F.P. Vâlcea**, în baza delegației de la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat, prin anularea chitanței fiscale nr. 92761/09.05.2006, în sumă de 2,00 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru și prin anularea timbrului judiciar în sumă de 0,15 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Părțile precizând că nu mai au alte cereri de formulat în cauză, instanța acordă cuvântul asupra recursului pe fond.

Recurentul-reclamant **Diana Năstăsescu**, având cuvântul, solicită admiterea recursului și pe fond desființarea sentinței atacate, pentru motivele expuse pe larg în scris.

CURTEA

Constată că, prin sentința nr. ... /CAF/2006 a Tribunalului Vâlcea a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea formulată de **Diana Năstăsescu** în contradictoriu cu **D.G.F.P. Vâlcea** și cu **S.C. S.A.**, privind anularea deciziei nr.81/14,12,2005 emisă de **D.G.F.P. Vâlcea**, privind obligarea acesteia la calculul impozitului pe venitul global pe anul 2004 și la reanalizarea sumelor de bani cuvenite la data efectuării plății precum și la obligarea nârâtei

S.C. S.A. Vâlcea la întocmirea și remiterea către reclamant a fișei fiscale privind venitul realizat în anul 2004 și impozitul reținut.

Pentru a decide astfel *tribunalul* a reținut că *tribunalul* a solicitat anularea deciziei nr.81 din 14.02.2005 emisă de D.G.F.P. Vâlcea și acordarea drepturilor revendicate (calcularea impozitului pe venitul global pe anul 2004 conform prevederilor art.90 alin.1 din Legea nr.571/2003 și reactualizarea sumelor de bani cuvenite la data efectuării plății) precum și plata cheltuielilor de judecată, sub motiv că greșit organul fiscal nu a inclus în venitul global suma de 48.200.000 lei, reprezentând compensații bănești primite în urma concedierii colective și obținută prin sentința nr.487/2004 a Tribunalului Vâlcea. *Tribunalul* a mai reținut că reclamantul susține că greșit D.G.F.P. Vâlcea nu a cuprins în masa impozitată și veniturile stabilite prin hotărâri judecătorești reprezentând plăți compensatorii primite de personalul al căror contracte de muncă au fost desfăcute ca urmare a concedierilor colective deoarece confundă categoriile de venituri impozabile și cele care sunt supuse impozitării; că din sentința civilă nr. 487/2004 rezultă că sumele acordate sunt asimilate veniturilor din salarii potrivit art.56 alin.2 din Legea nr.571/2003 coroborat cu art.84 lit.m) și o) din H.G. nr.44/2004; și că a aplicat greșit art.59 din Legea nr.571/2003.

Tribunalul a mai reținut că reclamanta și-a modificat acțiunea solicitând obligarea S.C. S.A. Vâlcea să întocmească și să trimită reclamantei fișa fiscală în care să fi menționat venitul realizat în anul 2004 și impozitul reținut.

Analizând acțiunea *tribunalul* a reținut că teza reclamantei cum că suma de 48.200.000 lei, acordată prin sentința nr.487/2004, ar fi venituri brute, nu este dovedită, dimpotrivă, din raportul suplimentar de expertiză contabilă rezultând că reclamantul a primit 48.200.000 lei drepturi compensatorii nete după ce în prealabil a fost aplicat impozitul prevăzut de art.56 alin.2 lit.j din Legea nr.571/2003.

Tribunalul a mai reținut că potrivit art.56 alin.4 lit.j din Codul fiscal sumele reprezentând plăți compensatorii calculate pe baza salariilor medii nete pe unitate acordate salariaților cărora le-a fost desfăcute contractele de muncă prin concediere colectivă nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile în înțelesul impozitului pe venit. În consecință aceste sume nu se iau în calcul la stabilirea impozitului pe venitul global anual.

Pentru toate aceste motive *tribunalul* a reținut că decizia de impunere nr.81 din 14.02.2005 a fost întocmită corect și deci decizia D.G.F.P. prin care a fost respinsă contestația formulată de reclamant este legală și temeinică.

Cu privire la capătul de acțiune privind obligarea S.C. S.A. Vâlcea la întocmirea fișei fiscale pe anul 2004 *tribunalul* a constatat că reclamantul nu mai este angajatul pârâtei din anul 2003, iar suma de

lei nu reprezintă venituri salariale și în consecință a respins acțiunea.

La 4.04.2006 recurentul a declarat recurs criticând soluția primei instanțe ca nelegală.

Se susține că sentința atacată este nelegală deoarece instanța a aplicat greșit dispozițiile art.56 alin.4 lit.j din Legea nr.571/2003, acest text scoate din venitul anual global sumele acordate ca plăți compensatorii calculate pe baza salariilor medii nete pe unitate, perioada al căror contract individual de muncă a fost desfăcut prin concediere colectivă. În realitate, susține recurentul, prin sentința nr.487/2004 a fost calificată suma, ce reprezintă drepturile bănești acordate, ca fiind venituri din salarii sau asimilate salariilor potrivit dispozițiilor prevăzute în contractul de muncă, această sumă încadrându-se în categoria „orice alte sume sau avantaje de natură salariale ori asimilate salariilor”.

Se mai susține că sumele acordate au fost stabilite în funcție de salariul mediu brut pe societate impozitate conform baremului lunar de impozitare prevăzut de O.M.F. nr.1848/2003.

Recursul nu este fondat.

Nu este fondată critica recurentului, încadrată corect în motivul prev. de art.304 pct.9 Cod pr.civilă.

Prima instanță a stabilit corect că sumele obținute de recurent nu pot fi impozitate din nou deoarece au fost impozitate deja.

Curtea constată că, în adevăr, sumele acordate recurentului prin sentința nr. 487/2004 a Tribunalului au fost stabilite prin aplicarea art.56 alin.2 lit.j și art.59 din Codul fiscal.

În consecință veniturile recurentului au fost impozitate, dar el dorește să i se aplice o altă impozitare.

Faptul că recurentul ar dori o altă încadrare la impozitare, este altceva. Recurentul trebuia să formuleze cale de atac împotriva sentinței nr.487/2004 prin care să solicite încadrarea într-o altă categorie de impozitare. Atâta timp cât sentința arătată a rămas irevocabilă și cât ea a dispus stabilirea sumei acordate prin aplicarea art.56 alin.2 lit.j și art.59 din Codul fiscal, o altă instanță nu poate încălca această sentință ci trebuie să o respecte.

Faptul că încă nu a fost executată această sentință prin aplicarea procentului de impozitare, așa cum recurentul lasă a se înțelege, este nesemnificativ pentru întemeierea pretențiilor sale.

Curtea mai constată că recurentul susține faptul că drepturile acordate au fost stabilite în funcție de salariu mediu brut pe societate și nu potrivit modului de calcul efectuat de Raportul de expertiză. Această teză a recurentului nu este decât o afirmație fără nici o fundamentare. Dimpotrivă, la fila 18 din dosarul de fond este indicată suma ce revine recurentului

(... lei) calculată prin aplicarea impozitului prevăzut de art.56 alin.2 lit.j) din Codul fiscal.

În concluzie, pretențiile recurente sunt absolut nefondate și contrare mențiunilor exprese și clare din sentința nr. ... /2004 a Tribunalului ... - sentință căreia, fără nici un temei, recurentul îi dă o altă interpretare.

Curtea mai constată că orice alte teze, invocate de recurent, sunt irelevante în speță.

Văzând și dispozițiile art.312 alin.1 Cod pr.civilă, se va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DE CIDE**

Respinge ca nefondat recursul formulat de reclamantul ... domiciliat în ... str. ... nr. ... Bl ... sc ... et. ... , județul ... împotriva sentinței nr. ... /CAF/14.03.2006, pronunțată de Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ... /CAF/2006, intimați - pârâți fiind *D.G.F.P.* și *S.C. S.A.*

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 19 mai 2006, la Curtea de Apel Pitești - Secția comercială și de contencios administrativ.

...

...

...

Grefier,