



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**

### **Biroul de soluționare a contestațiilor**

DOSAR NR. 52/2011.



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503, 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **DECIZIA NR. 60/08.11.2011**

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L., cu sediul în Bistrița,  
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 18920/26.07.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bistrița-Năsăud prin adresa nr. 2534/25.07.2011, înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 18920/26.07.2011 (fila nr. 17), asupra contestației depusă de S.C. X S.R.L. Bistrița.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. 19/17.06.2011 și a Procesului-Verbal nr. 14/17.06.2011 emise de D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud și privește suma totală de ... lei constând în taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (... lei) precum și majorări de întârziere aferente (... lei).

Cererea a fost redactată și depusă prin avocat L.O. (împuternicire avocațială nr. 18/19.07.2011 – fila nr. 13).

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. Bistrița.

I. Prin decizia pentru regularizarea situației nr. 19/17.06.2011 (filele nr. 11-12) emisă de D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud, au fost stabilite obligații fiscale în sarcina S.C. X S.R.L. Bistrița, ca urmare a constatărilor cuprinse în Procesul verbal de control înregistrat sub nr. 14/17.06.2011 (fila nr. 10), astfel:

- taxa pe valoarea adăugată ..... lei;
- majorări de întârziere la T.V.A. .... lei.

Precizăm că, în conformitate cu cele înscrise în decizia atacată, accesoriile în cuantum de ... lei au fost calculate și individualizate pentru perioada 01.06.2011 - 20.06.2011 (... x 21 x 0.04% = ...).

Așa cum rezultă atât din cuprinsul Deciziei nr. 19/17.06.2011 cât și al Procesului verbal de control nr. 14/17.06.2011 care a stat la baza emiterii deciziei atacată de petentă, motivele de fapt și de drept care au condus la stabilirea în sarcina

contestatoarei a debitului principal și accesoriilor anterior evidențiate sunt următoarele:

- cu declarația vamală nr. 13036 din data de 06.07.2006 (fila nr. 5) S.C. X S.R.L. Bistrița a solicitat Biroului vamal Bistrița autorizarea unui regim de admitere temporară pentru un concasor cu fălci pe lanțuri pe care dorea să-l achiziționeze în regim de leasing de la finanțatorul Y cu sediul în A;

- solicitarea petentei a fost aprobată iar termenul acordat de autoritatea vamală (conform art. 160 din Codul vamal) în care concasorului trebuia să i se dea o nouă destinație vamală a fost stabilit la data 01.06.2011, dată înscrisă și pe declarația vamală anterior menționată;

- având în vedere că petenta nu s-a prezentat în vederea încheierii regimului suspensiv în termenul acordat, autoritatea vamală a încheiat din oficiu operațiunea respectivă, procedând conform art. 111 din Legea nr. 86/2006 și respectiv art. 382 din H.G. nr. 707/2006;

- astfel, s-a apreciat de către organele vamale că bunul a ieșit din regimul de admitere temporară fiind considerat import în România conform prevederilor art. 161<sup>1</sup> alin. (2) pct. a) din Legea nr. 571/2003 (privind Codul Fiscal) modificată prin Legea nr. 343/2006;

- prin urmare s-a stabilit că S.C. X S.R.L. Bistrița datorează taxă pe valoarea adăugată conform art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 modificată prin O.U.G. nr. 22/2007, precum și accesorii aferente acesteia conform O.G. nr. 92/2003 republicată;

- se menționează în cuprinsul deciziei pentru regularizare nr. 19/17.06.2011 că s-a ținut seama de prevederile art. 78 din Ordinul A.N.V. nr. 7521/2006, art. 100 din Legea nr. 86/2006 și art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1993.

Având în vedere cele sus arătate organele vamale au stabilit suplimentar în sarcina petentei taxă pe valoarea adăugată suplimentară de ... lei la care se adaugă accesorii aferente de ... lei.

În acest sens a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației nr. 19/17.06.2011 (filele nr. 11-12) în cuprinsul căreia se regăsesc stabilite în sarcina petentei debitul principal și accesoriiile anterior arătate.

**II. Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. 19/17.06.2011 (filele nr. 11-12) emisă de D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud precum și împotriva Procesului – Verbal nr. 14/17.06.2011 (fila nr. 10), S.C. X S.R.L. Bistrița formulează contestația înregistrată la D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud sub nr. 2510/20.07.2011 (fila nr. 15). Cererea petentei a fost transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 18920/26.07.2011 (fila nr. 17).**

Prin cererea formulată petenta solicită admiterea în totalitate a contestației și desființarea Deciziei pentru regularizarea situației nr. 19/17.06.2011 și a Procesului-verbal nr. 14/17.06.2011 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal ca nelegale și netemeinice.

**În fapt, în susținerea solicitărilor sale, contestatoarea motivează următoarele:**

- aspectele de ordin faptic cuprinse în actele atacate se impun a fi completate cu mențiunea că bunul în cauză a fost înapoiat locatorului Y în data 02.10.2009 ca urmare rezilierii contractului de leasing nr. 1/29.06.2006 și potrivit procesului verbal de predare primire încheiat în data de 02.10.2009;
- în speță nu este aplicabil textul art. 161<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2 din Legea nr. 571/2003 întrucât potrivit acestuia, considerarea ca import în România este condiționată de aflarea bunului în România în momentul ieșirii bunurilor din regimul de admitere temporară însă este lesne de observat că bunul în cauză nu se mai afla în țară în data de 01.06.2011;
- în cazul în care mărfurile aflate în regim de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import sunt importate, elementele de taxare sunt cele în vigoare la data înregistrării declarației de import, adică 06.07.2006.

În concluzie petenta, prin reprezentanții săi, solicită admiterea în totalitate a contestației și desființarea Deciziei nr. 19/17.06.2011 respectiv a Procesului – verbal nr. 14/17.06.2011 ca nelegale și netemeinice.

Cu scrisoarea nr. 18920/30.08.2011 (fila nr. 18) s-a solicitat petentei să transmită Biroului de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud copii lizibile după întreaga documentație depusă la organele vamale pentru aprobarea introducerii în România, în regim de admitere temporară, a concasorului MFL Liezen 90-50 seria 9844609. De asemenea, s-a cerut petentei să facă precizări concrete cu privire la: locul unde s-a predat efectiv concasorul către locator urmare rezilierii contractului de leasing (România sau A), societatea comercială care s-a ocupat de transportul bunului în A precum și la lipsa ștampilei locatorului de pe procesul verbal de predare primire din 02.10.2009 și de pe notificarea de reziliere a contractului de leasing nr. 1/29.06.2006

Prin aceeași scrisoare contribuabilului contestator i s-a solicitat ca în cuprinsul adresei de înaintare a celor mai sus solicitate să explice în ce măsură, în dubla sa calitate de **titular** și **responsabil financiar** al unui regim de admitere temporară, și-a respectat obligațiile ce îi reveneau față de autoritățile vamale Bistrița în legătură cu rezilierea contractului de leasing, anexând și documentele doveditoare dacă este cazul.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 23263/23.09.2011 (fila nr. 22) S.C. X S.R.L. Bistrița transmite, în copie, o serie de documente, care se regăsesc anexate la filele nr. 19-21 din dosar, fără a da explicații cu privire la modul în care și-a respectat obligațiile ce îi reveneau față de autoritățile vamale Bistrița cu ocazia rezilierii leasingului.

Având în vedere că în cauză s-a constatat că atât contestația cât și împuternicirea avocațială au fost semnate de avocat L.O., cu toate că ele sunt emise sub antetul Cabinetului Individual de Avocat D.O., cu adresa nr. 18920/26.09.2011

(fila nr. 23), s-a solicitat acestui cabinet să ne transmită în copie contractul de asistență juridică încheiat cu S.C. X S.R.L..

Ca răspuns, cu scrisoarea înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 24112/05.10.2011 (fila nr. 25), dl avocat D.O., titularul cabinetului, ne face cunoscut că de la data de 01.07.2011 la Cabinetul Individual de Avocat D.O. nu s-a înregistrat nici un contract de asistență juridică cu clientul S.C. X S.R.L..

Urmare acestui răspuns, la data de 10.10.2011 s-a transmis petentei scrisoarea nr. 18920 (fila nr. 26) prin care s-a solicitat reprezentanților contestatoarei prezentarea la sediul organului de soluționare pentru lămurirea aspectelor legate de calitatea procesuală a avocatului, sub sancțiunea anulării contestației.

Ca răspuns, cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 25124/18.10.2011 (fila nr. 28), contestatoarea, prin administrator S.I., face următoarele precizări:

- S.C. X S.R.L. însușește în totalitate întreg demersul întreprins de dl avocat L.O. în calitate sa de mandatar convențional împuternicit să reprezinte interesele societarii în raporturile conținute în Contestația 1890/26.07.2011 în conformitate cu dispozițiile Legii 51/1995;
- împuternicirea avocațială are caracter *ad probationem*, adică mijloc de dovadă a unui raport de drept dintre doi sau mai mulți subiecți de drept și nicidecum *ad validitatem* aceasta nefiind constitutivă de drepturi;
- este inadmisibilă și abuzivă conduita de a sancționa cu nulitatea, măsură pe care de altfel organul de soluționare nu poate să o dispună potrivit Titlului IX cap. IV art. 185 din O.G. nr. 92/2003, existența unui raport de mandat putând avea ființă și produce efecte față de terți și în lipsa unui înscris în acest sens;
- avocat L.O. nu are calitate procesuală pasivă în acest litigiu pentru că această calitate o poate avea doar S.C. X S.R.L. în calitate de petiționară, mandatarul (av. L.O.) reprezintă drepturile și interesele mandantului nu în nume propriu ci în numele și pe seama celui care l-a mandatat (Cartea V cap. IX secțiunea 1 art. 2009 și urm. Cod civil).

Concluzionând, S.C. X S.R.L. Bistrița, înțelege să certifice calitatea de mandatar a dlui avocat L.O. în raportul de drept conținut în Contestația înregistrată sub nr. 18920/26.07.2011 însușind totodată întregul demers juridic în cauză, astfel cum reiese din înscrisurile speței.

### **III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:**

În cauză s-a constatat că atât contestația cât și împuternicirea avocațială au fost emise sub antetul Cabinetului Individual de Avocat D.O., poartă ștampila acestuia, fiind semnate de avocat L.O.. Din împuternicirea avocațială nr. 18/19.07.2011 (fila nr. 13) rezultă că S.C. X S.R.L. mandatează Cabinetul individual de avocat D.O. – av. L.O., să exercite activitățile de asistare, consultanță, redactare acte și reprezentare

juridică client în fața D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud – contestație decizie de impunere, fără ca în cuprinsul acestei împuterniciri să se indice numărul și data contractului de asistență juridică. Prin scrisoarea înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 24112/05.10.2011 (fila nr. 25) dl avocat D.O. ne face cunoscut că de la data de 01.07.2011 și până la data adresei (05.10.2011) la Cabinetul Individual de Avocat D.O. nu s-a înregistrat nici un contract de asistență juridică cu clientul S.C. X S.R.L..

În această situație și având în vedere că atât împuternicirea avocațială cât și contestația au fost întocmite după data de 01.07.2011 (împuternicirea avocațială purtând nr. 18/19.07.2011 – fila nr. 13), organul de soluționare urmează să stabilească dacă contestația petentei poate fi analizată pe fond în condițiile în care a fost formulată și depusă de avocat în temeiul unei împuterniciri emise fără a avea la bază un contract de asistență juridică încheiat între mandatar (avocat) și client, iar în raport de aceasta, dacă persoana care a formulat și depus contestația (avocat L.O.) avea calitate procesuală.

În această ordine de idei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 213 alin. (5), art. 206 alin. (1) lit. e) și art. 18 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, coroborate cu cele ale pct. 3.2., 9.3. și 12.1. lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2137/25.05.2011 (Monitorul Oficial al României Partea I nr. 380/31.05.2011) pe care, le vom reda în cele ce urmează.

### **COD PROCEDURĂ FISCALĂ:**

“ART. 213

*Soluționarea contestației*

.....

*(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

***(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

*a). datele de identificare a contestatorului;*

*b). obiectul contestației;*

*c). motivele de fapt și de drept;*

*d). dovezile pe care se întemeiază;*

*e). semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*

ART. 18

*Împuternicirii*

*(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe*



contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

(3) **În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.**”.

### **INSTRUCTIUNI:**

“3.2. **Dosarul contestației va cuprinde:** contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.

9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

12.1. **Contestația poate fi respinsă ca:**

b). **fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;**”.

Față de textele legale anterior arătate este limpede că, în relațiile cu organele fiscale, contribuabilii pot fi reprezentați de împuterniciți. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit ea trebuie să conțină semnătura acestei persoane iar dovada calității de împuternicit se face prin depunerea la dosar, în original ori în copie legalizată, a actului de împuternicire.

În cazul analizat, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, reprezentarea contestatoarei s-a făcut prin avocat L.O., forma și conținutul împuternicirii trebuie să corespundă dispozițiilor legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

În acest sens, menționăm că principalele dispoziții legale ce reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat sunt Legea nr. 51/1995 republicată cu modificările și completările ulterioare și Statutul profesiei de avocat.

Conform art. 126 din Statutul profesiei de avocat – actualizat – „*Contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă, cerută ad probationem. El trebuie să îndeplinească toate condițiile cerute de lege pentru încheierea valabilă a unei convenții și dobândește dată certă prin înregistrarea sa în registrul oficial de evidență al avocatului, indiferent de modalitatea în care a fost încheiat.*”. Potrivit art. 131 alin. (1) din același Statut în baza contractului de asistență juridică avocatul se

legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei II la statut.

În raport de cele de mai sus și ținând seama că prin adresa nr. 24112/05.10.2011 (fila nr. 25) avocatul titular al Cabinetului individual D.O., sub antetul căruia a fost redactată și ștampilată contestația pentru S.C. X S.R.L., infirmă existența vreunui contract de asistență juridică încheiat cu această societate, constatăm că împuternicirea avocațială depusă în prezenta cauză este lipsită de eficiență. Mai mult decât atât, la o primă examinare a împuternicirii se observă că ea nici nu respectă condițiile de conținut corespunzătoare unei astfel de împuterniciri așa cum sunt ele stabilite prin Anexa II la Statutul profesiei de avocat, omițând a conține datele privitoare la contractul de asistență juridică.

Față de aceste aspecte apreciem că, în lipsa unui contract de asistență juridică încheiat între Cabinet individual de avocat D.O. și S.C. X S.R.L. Bistrița, reprezentarea titularului dreptului de a contesta în fața organelor fiscale nu putea fi făcută. Așa fiind, promovarea oricărei căi administrative de atac sub antetul acestui cabinet, în lipsa unui contract de asistență, va fi considerată ca fiind făcută de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Nici avocatul L.O. nu avea calitate procesuală activă la data formulării și depunerii contestației, cu toate că prin adresa nr. 25124/18.10.2011 (fila nr. 28) întreg demersul făcut de acesta privitor la formularea, semnarea și depunerea contestației și respectiv a împuternicirii avocațiale a fost însușit de către S.C. X S.R.L.. Aceasta pentru că, potrivit site-ului Baroului Bistrița-Năsăud ([www.baroul-bn.ro](http://www.baroul-bn.ro)), dl L.O. nu este înscris în tabloul avocaților definitivi, el figurând în tabloul avocaților stagiați (a se vedea în acest sens fila nr. 29 din dosar).

Așa fiind, precizăm că potrivit art. 18 din Legea nr. 51/1995 – republicată și actualizată – „(1) *La începutul exercitării profesiei avocatul efectuează în mod obligatoriu un stagiu de pregătire profesională cu durata de 2 ani, timp în care are calitatea de avocat stagiar.*

(2) Condițiile efectuării stagiului, drepturile și obligațiile avocatului stagiar, ale avocatului îndrumător, precum și ale baroului față de aceștia sunt reglementate prin statutul profesiei.”.

Conform art. 282 din Statutul profesiei de avocat „*Pentru a fi înscris în tabloul avocaților stagiați cu drept de exercitare a profesiei, avocatul stagiar va înregistra la barou un contract de colaborare profesională sau un contract de salarizare în interiorul profesiei care va cuprinde clauze obligatorii privind formarea profesională inițială, încheiat cu o formă de exercitare a profesiei sub îndrumarea unui avocat care îndeplinește condițiile prevăzute de art. 18 din Lege.”.*

Cu alte cuvinte, un avocat stagiar își poate exercita profesia efectuând în mod obligatoriu un stagiu de 2 ani, perioadă în care poate activa doar în calitate de colaborator ori salariat al unei forme de exercitare a profesiei de avocat.

Conform art. 172 alin. (1) lit. f). din același statut însă, nici avocatul colaborator și nici cel salariat în interiorul profesiei nu au drept la clientelă proprie (a se vedea în acest sens și art. 205<sup>1</sup> alin. 1 – 3 și art. 207 alin. 2 din Statut).

Față de cele de mai sus rezultă în mod evident că, în cauză, în lipsa unui contract de asistență juridică încheiat și înregistrat potrivit normelor legale (între

forma de exercitare a profesiei de avocat în cadrul căreia avocatul stagiar L.O. și-a desfășurat activitatea în calitate de colaborator ori salarizat în interiorul profesiei și S.C. X S.R.L.), împuternicirea avocațială a fost emisă fără just temeii.

Că este așa reiese cu claritate și din prevederile art. 113 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, prevederi potrivit cărora „*Dreptul avocatului de a asista, a reprezenta ori a exercita orice alte activități specifice profesiei se naște din contractul de asistență juridică, încheiat în formă scrisă, între avocat și client ori mandatarul acestuia.*”. Cu alte cuvinte împuternicirea avocațială care nu are la bază un contract de asistență juridică (încheiat conform normelor legale speciale ce diriguiesc activitatea acestei profesii) nu poate conferi calitatea de reprezentant convențional și, prin urmare nici capacitate și calitate procesuală.

Având în vedere cele anterior arătate este limpede că în cauză nici avocatul L.O. și nici Cabinetul individual de avocat D.O. nu aveau calitate de împuterniciți ai S.C. X S.R.L. Bistrița, în sensul Codului de procedură fiscală (art. 18), cod care constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Din această perspectivă contestația formulată și depusă în numele S.C. X S.R.L. (titularul dreptului) sub antetul și ștampila Cabinetului individual de avocat D.O. și purtând semnătura dlui avocat stagiar L.O., va fi considerată ca fiind formulată și depusă de o persoană fără calitate procesuală, ea urmând a fi respinsă ca atare.

Nu pot fi însușite susținerile S.C. X S.R.L. Bistrița potrivit cărora dl avocat L.O. are calitate de mandatar convențional al acesteia întrucât o asemenea calitate trebuie justificată printr-o împuternicire avocațială legal întocmită.

Este adevărat că împuternicirea avocațială este un act cerut *ad probationem* și nu *ad validitatem*. În cauză, ceea ce prezintă relevanță este, de altfel, tocmai **proba** reprezentării și deci a calității procesuale, care s-a dovedit a fi făcută cu documente ce nu au la bază un contract de asistență juridică.

Cât privește alegațiile privitoare la calitatea procesuală pasivă a mandatarului L.O. ori a S.C. X S.R.L. precizăm că în raporturile juridice titularul unui drept are întotdeauna calitate procesuală activă în timp ce partea titulară de obligații are calitate procesuală pasivă. În cauză, S.C. X S.R.L. are dreptul să conteste o decizie de regularizare a situației, în condițiile Codului de procedură fiscală. Din acest punct de vedere S.C. X S.R.L. are un drept și deci calitate procesuală activă în a îl valorifica iar împuterniciții legali au aceeași calitate procesuală ca titularul dreptului.

Trimiterile contestatoarei la prevederile art. 185 din Codul de procedură fiscală (actualizat) sunt fără relevanță în raport cu speța analizată.

Cu privire la contestarea de către petentă a Procesului verbal nr. nr. 14/17.06.2011 precizăm că el nu constituie titlu de creanță ci doar un act administrativ fiscal prealabil ce putea fi atacat la organul emitent al acestuia , respectiv D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 6, art. 210 și art. 217 din Codul de procedură fiscală coroborate cu pct. 12.1. lit. b). din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 se,



DECIDE:

Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta a contestației formulată de S.C. X S.R.L., pentru suma totală de ... lei constând în taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (... lei) precum și majorări de întârziere aferente (... lei) și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a Deciziei pentru regularizarea situației nr. 19/17.06.2011 emisă de D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV ,**  
L.S.

**Verificat și avizat decizia:**  
*Șef birou soluționare contestații*  
L.S.

**Întocmit decizia:**  
*Consilier superior*  
L.S.