

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2008
privind solutionarea contestatiilor depuse de
SC*
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub
nr. * si nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **SC *** prin Societatea de avocati *, cu adresele inregistrate la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.* si nr.*, asupra contestatiilor formulate.

Contestatia inregistrata sub nr. * a fost formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr.* emisa in baza procesului verbal de control nr.* incheiat de organele Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Galati, prin care s-a stabilit in sarcina societatii suma totala reprezentand:

- accize;
- TVA
- majorari de intarziere aferente accizelor;
- majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa la ANAF la data de 07.04.2008, asa cum reiese din stampila registraturii aplicata pe aceasta, in termenul prevazut de art. 207 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, fata de data de 21.03.2008, data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. *, inscrisa pe confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia inregistrata sub nr. * a fost formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr.* emisa in baza procesului verbal de control nr.*, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma totala reprezentand:

- accize;
- TVA
- majorari de intarziere aferente accizelor;
- majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa la ANAF la data de 07.04.2008, asa cum reiese din stampila registraturii, in termenul prevazut de art. 207 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, fata de data de 21.03.2008, data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. *, inscrisa pe confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art. 207 si art.209 alin. (1), lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si avand in vedere prevederile pct. 9.5 din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea **titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata** potrivit caruia: *“În situatiile în care organele competente au de solutionat doua sau mai multe contestatii, formulate de aceeasi persoana fizica sau juridica împotriva unor titluri de creanta fiscala, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleasi organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeasi categorie de obligatii fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, daca prin aceasta se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor în rezolvarea cauzei”* Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze cele doua contestatii formulate de **SC ***.

I. Prin contestatiile formulate, * invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

In perioada 21.06. - 10.08.2007 contestatoarea a efectuat prin DJAOV Galati un numar de 41 operatiuni vamale de punere in libera circulatie, conform DVI-urilor anexate, intocmite pentru operatiuni de import a unei cantitati de 1.834.010 kg de ulei brut de rapita din Republica Moldova, desfasurate de societate in baza contractului incheiat cu SC * Balti.

Organele vamale au constatat prin procesele verbale nr.* si nr.* *“o serie de pretinse deficiente privind efectuarea declaratiilor si stabilirea incadrarii tarifare”*, retinand ca societatea contestatoare nu a respectat obligatia de a calcula si plati acciza aferenta produselor importate.

Societatea contestatoare invedereaza faptul ca organele vamale au retinut ca la momentul punerii in libera circulatie, aceasta a declarat ca marfa a fost importata in vederea obtinerii de produse destinate consumului uman si, in consecinta trebuia sa prezinte declaratia pe proprie raspundere , conform prevederilor pct.5.1.3 din Hotararea Guvernului nr.44/2004, desi **SC *** a facut precizari referitor la

scopul in care se achizitioneaza produsele , si anume o parte sunt pentru productia proprie destinata consumului uman si alta pentru a fi comercializata la terti.

Societatea arata ca a prezentat , in acest sens, si contractul de vanzare-cumparare incheiat cu SC *.

Contestatoarea sustine ca organele vamale au stabilit in sarcina sa obligatii de plata suplimentare avand in vedere ca produsul importat, respectiv uleiul de rapita a fost ulterior comercializat catre terti, fiind utilizat de catre acestia pentru producerea de biocombustibili, incadrandu-se in clasa produselor energetice pentru care legea prevede aplicarea accizei, fara a solicita informatii de la contribuabil.

SC * sustine ca operatiunile de comert exterior desfasurate in perioada 2006 - 2007, inclusiv cele efectuate in baza declaratiilor vamale de punere in libera circulatie aferente importurilor de ulei brut de rapita din Republica Moldova, in baza contractului incheiat cu SC * Balti facusera obiectul unui control vamal ulterior al organelor vamale din cadrul Directiei judetene, in perioada 24.08 - 07.09.2007, rezultatele acestuia fiind consemnate in Nota de constatare intocmita la data de 04.09.2007, in care *“nu au fost constatate incalcari ale reglementarilor vamale”* .

Totodata, societatea sustine ca a solicitat punctul de vedere al organelor vamale , referitor la aceste operatiuni, in ceea ce priveste incadrarea tarifara si necesitatea intocmirii declaratiei pe proprie raspundere prevazuta de pct.5.1.3 din Hotararea Guvernului nr.44/2004.

Societatea contestatoare arata ca, avand in vedere raspunsul primit precum si faptul ca produsul importat, in starea in care a fost ulterior comercializat nu este de natura a fi utilizat drept combustibil pentru incalzire sau pentru motor, acesta neincadrandu-se in clasa produselor energetice, a *“intocmit declaratiile vamale in deplina concordanta cu dispozitiile legale in vigoare”*.

SC* in vederea totodata *“nelegalitatea actelor administrativ fiscale contestate, in raport de incalcarea dispozitiilor legale care reglementeaza procedura de desfasurare a controlului exercitat de organele de control fiscal/vamal”*, sustinand ca atat procesele verbale de control cat si deciziile pentru regularizarea situatiei contestate au fost intocmite *“cu incalcarea normelor imperative care reglementeaza atat procedura de efectuare a controlului vamal prevazuta de dispozitiile Legii nr.86/2006 privind Codul vamal, cat si modalitatea de desfasurare a inspectiei fiscale instituita de Codul de procedura fiscala”*.

Astfel, societatea contestatoare invoca:

- exceptia reverificarii, aratand declaratiile vamale de punere in libera circulatie, in speta, au mai fost verificate de organele vamale in perioada 24.08.2007 - 07.09.2009;
- lipsa avizului de inspectie fiscala prevazut de dispozitiile art.101 din Codul de procedura fiscala;
- incalcarea dispozitiilor legale privitoare la initierea si locul desfasurarii inspectiei fiscale;
- nerespectarea dreptului societatii de a fi informata cu privire la constatarile rezultate din inspectia fiscala precum si a dreptului de a prezenta, in scris, punctul de vedere cu privire la cele retinute de catre organele de control.

In ceea ce priveste constatarile organelor vamale cuprinse in deciziile pentru regularizarea situatiei si in procesele verbale contestate, societatea sustine ca acestea *“sunt neintemeiate, fiind pe de o parte rezultatul unei gresite stabiliri a situatiei de fapt, iar pe de alta parte al unei interpretari eronate a dispozitiilor legale aplicabile precum si unei aplicari arbitrare a regimului de taxare”*.

Societatea contestatoare arata ca “organele vamale au retinut eronat” urmatoarele:

1. Societatea a declarat marfa importata ca fiind destinata exclusiv obtinerii de produse pentru consum uman, desi ulterior o parte din aceasta a fost comercializata catre SC * in vederea procesarii si obtinerii de biocombustibili

Contestatoarea sustine ca toate declaratiile vamale de import depuse incepand cu data de 11.07.2007 au fost insotite de o declaratie pe proprie raspundere prin care a aratat in mod expres destinatia finala a marfurilor, invocand adresa nr.* depusa la organul vamal odata cu declaratia vamala prin care a declarat ca uleiul este supus comercializarii catre terti, in baza contractului de vanzare-cumparare nr.*, incheiat cu SC *, anexat acesteia.

2. Societatea nu a intocmit declaratie pe proprie raspundere prin care sa arate destinatia finala a marfii - aceasta intrucat scopul pentru care a importat uleiul de rapita nu a fost acela de a-l utiliza in calitate de combustibil pentru motor sau combustibil pentru incalzire, ci de a-l utiliza in productia proprie pentru obtinerea uleiului destinat consumului uman si de a-l instraina la terti.

3. Societatea a declarat marfa ca nefiind purtatoare de accize - desi societatea a vandut “o materie prima ce a fost integrata intr-un proces de fabricatie”, in conditiile in care insusi produsul finit obtinut in urma procesarii este scutit de obligatia de plata a accizei, avand in vedere componenta in intregime biodegradabila a acestuia.

4. Societatea nu a intocmit declaratia prevazuta de dispozitiile art.5¹.3 din Hotararea Guvernului nr.44/2004

Totodata societatea contestatoare sustine ca organele vamale au avut in vedere la stabilirea obligatiilor suplimentare de plata si marfa cuprinsa in declaratia vamala nr.* , desi aceasta mai fusese verificata si la stabilirea obligatiilor suplimentare constatate prin procesul verbal nr.* si prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.* , contestata de societate.

II. Prin procesul verbal de control nr.* care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr.* organele vamale au constatat urmatoarele:

Societatea contestatoare a efectuat in perioada iulie - august 2007 importul a 392.800 kg de ulei brut de rapita din Republica Moldova cu DVI *, neprezentand la momentul efectuarii importului declaratia pe proprie raspundere prevazuta la pct.5^{1.3} alin.3 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 si la pct.1 din Ordinul MEF nr.522/2007 pentru aceste produse. Totodata prin atasarea codului aditional X999 la regimul vamal 4000, societatea a declarat implicit ca uleiul de rapita nu este un produs energetic si in consecinta nu este purtator de accize.

Prin procesul verbal nr.* care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr.* organele vamale au constatat ca **SC *** a efectuat in luna iulie 2007 importuri de ulei brut de rapita din Republica Moldova cu DVI *, respectiv 918.200 kg, la care a declarat, la momentul punerii in libera circulatie ca aceasta marfa este importata in scopul obtinerii de produse destinate consumului uman , fara a prezenta declaratia pe proprie raspundere prevazuta la pct.5^{1.3} alin.3 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 si la pct.1 din Ordinul MEF nr.522/2007 pentru aceste produse.

Din verificarea documentelor din evidenta DJAOV * precum si a celor prezentate de societate a reiesit faptul ca o parte din ulei brut de rapita din totalul importat, conform declaratiilor vamale precizate mai sus, a fost comercializata catre SC * din Bucuresti, unde a fost folosita pentru obtinerea de biocombustibili, marfa purtatoare de accize, asa cum reiese din adresa DMBAOV nr.* , inregistrata la DJAOV * sub nr.*.

Organele vamale au constatat faptul ca **SC *** nu a respectat prevederile pct.5^{1.3} alin.3 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare , coroborate cu prevederile pct.1 din anexa la Ordinul MEF nr.522/03.04.2007, situatie in care pentru importul cantitatii de 382.415 kg ulei de rapita comercializata catre SC * acciza devine exigibila conform prevederilor pct.17 alin.(3) din Hotararea

Guvernului nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare de la data la care produsul energetic a fost oferit spre vanzare.

Astfel, organele vamale au calculat prin deciziile pentru regularizarea situatiei contestate cuantumul diferentelor de taxe si impozite datorate de societate .

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor vamale si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:

1. Referitor la exceptiile invocate de societate se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale aveau dreptul sa reverifice operatiunile de import de ulei brut de rapita derulate de societate in perioada 25.07 - 09.08.2007, in conditiile in care prin Nota de constatare din 04.09.2007 a fost verificata modalitatea de transport a produselor achizitionate de la SC * Balti in cadrul operatiunilor de comert exterior derulate de SC * in perioada 2006 - 2007, fara a fi analizata destinatia finala a produselor importate.

In fapt, **SC *** sustine ca operatiunile de comert exterior desfasurate de societate in perioada 2006 - 2007 *“inclusiv cele evidentiatare in declaratiile vamale de punere in libera circulatie aferente importurilor de ulei brut de rapita din Republica Moldova efectuate in baza contractului incheiat cu SC * Balti au fost deja verificate prin controlul vamal ulterior realizat de organele de control vamal din cadrul directiei judetene, in perioada 24.08.2007 - 07.09.2007”*.

Prin Nota de constatare incheiata de organele Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale Galati la data de 04.09.2007 a fost efectuat *“un control ulterior asupra operatiunilor de comert exterior derulate in perioada 2006 - 2007 de catre SC *”*, care a constatat in verificarea modalitatii de transport a produselor achizitionate de la SC *.

Prin procesele verbale nr.* si nr.* care au stat la baza emiterii deciziilor pentru regularizarea situatiei nr.* si nr.* contestate prin prezenta, organele de control din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Galati au efectuat controlul ulterior al declaratiilor vamale nr.* avand ca obiect verificarea destinatiei finale a uleiului importat.

In drept, la art.100 alin.3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza ca:

“Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune”.

Se retine ca obiectul controlului vamal ulterior desfasurat de organele Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale Galati in perioada 24.08 - 04.09.2007 nu a fost stabilirea legalitatii destinatiei finale a uleiului brut de rapita importat cu declaratiile vamale ce fac obiectul prezentei contestatii.

Controlul desfasurat in anul 2007 a fost efectuat, asa cum reiese din adresa mai sus precizata , urmare adresei ANV Bucuresti nr.*, prin care se solicita DRAOV* *“efectuarea unui control la sediul contestatoarei sub aspectul modalitatii de transport al produselor achizitionate de la SC * Balti - Republica Moldova “.*

Asa cum reiese din adresa Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Galati nr.* organele din cadrul Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale Galati au initiat acest control la solicitarea Directiei antifrauda vamala, urmare descoperirii de catre Politia de frontiera Galati in interiorul unei cisterne care transporta pentru **SC*** , intr-un spatiu special amenajat a unei cantitati de * pachete de tigari, in valoare de * lei introduse in tara ilegal.

Se retine ca in speta nu este cazul unui dublu control, intrucat prin nota de constatare incheiata in anul 2007 organele vamale nu au verificat destinatia finala a uleiului brut de rapita importat, acest aspect facand obiectul proceselor verbale in baza carora au fost emise deciziile pentru regularizarea situatiei contestate in prezenta cauza.

Din dispozitiile legale citate rezulta ca reverificarea se efectueaza doar pe baza unor elemente noi, dar asupra acelorasi situatii, in conditiile in care organele vamale constata ca regimul respectiv a fost acordat pe baza unor informatii inexacte sau incomplete.

Se retine ca prin controlul vamal ulterior materializat in emiterea deciziilor pentru regularizarea situatiei contestate, autoritatea vamala a urmarit, in baza documentelor depuse de societate la organele vamale daca au fost corect aplicate reglementarile vamale si dispozitiile legale privind destinatia finala a marfurilor ce au facut obiectul declaratiilor vamale in speta, potrivit prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006 din Codul Vamal.

Se retine ca potrivit art.2 din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior *“Directia supraveghere si control vamal si*

structurile desemnate din cadrul directiilor regionale vamale prin regulamentul de organizare si functionare reprezinta aparatul de control specializat în prevenirea, constatarea si sanctionarea fraudelor la reglementarile vamale si la alte dispozitii legale, prin:

a) actiuni de supraveghere vamala desfasurate pentru asigurarea respectarii reglementarilor vamale sau a altor dispozitii aplicabile marfurilor aflate sub supraveghere vamala;

b) acte specifice de reverificare a declaratiilor sau de control ulterior, efectuate pentru aplicarea corecta a reglementarilor vamale si a altor dispozitii legale privind intrarea, iesirea, tranzitul, transferul si destinatia finala ale marfurilor care circula între teritoriul vamal al României si alte tari, inclusiv stationarea marfurilor care nu au statutul de marfuri românești.

Avand in vedere cele precizate, nu ne gasim in situatia unui dublu control, avand in vedere obiectul diferit al celor doua controale invocate de societate si dispozitiilor ce reglementeaza dreptul organelor vamale de a efectua controlul vamal ulterior, conform prevederilor Ordinului nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Avand in vedere cele precizate exceptia reverificarii se respinge, cauza urmand a fi analizata pe fond.

Referitor la invocarea de catre societate a "lipsei avizului de inspectie fiscala", se retine ca in speta sunt incidente prevederile Ordinului nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, care la art.28 precizeaza : "Comunicarea avizului de control nu este obligatorie în cazul controalelor vamale inopinate, al controalelor care se desfasoara pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamala, al controalelor periodice prevazute prin reglementari vamale, când solicitarea de control este facuta de persoana respectiva sau în cazul unor actiuni de realizat ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii" si nu cele ale Ordonantei Guvernului nr.92/2003 republicata, asa cum sustine contestatoarea, dispozitiile legislatiei vamale reprezentand act normativ cu caracter special fata de dispozitiile codului de procedura fiscala , principiul de drept aplicabil fiind acela ca legea speciala deroga de la general.

Totodata, avand in vedere ca acest control vamal ulterior a fost efectuat asupra documentelor aflate la autoritatea vamala, in conformitate cu prevederile Ordinului nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior care precizeaza ca organele vamale pot efectua verificarea pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamala, nu se poate retine invocarea de catre contestatoarea a incalcarii

dispozitiilor legale privitoare la initierea si locul desfasurarii inspectiei fiscale.

Totodata, invocarea de catre societate a lipsei avizului de inspectie fiscala prevazut de dispozitiile art.101 din Codul de procedura fiscala, incalcarii dispozitiilor legale privitoare la initierea si locul desfasurarii inspectiei fiscale nu se pot retine in solutionarea favorabila a cauzei, avand in vedere si faptul ca aceste dispozitii se refera la inspectiile fiscale, or, in speta este un control vamal ulterior, supus dispozitiilor Codului vamal si ale legislatiei date in aplicarea acestuia, respectiv Ordinului nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Avand in vedere cele precizate, argumentele societatii privind aceste aspecte nu reprezinta motiv de nulitate a actelor contestate, contestatia urmand a fi analizata pe fond.

2. Referitor la suma * reprezentand accize, TVA precum si majorari de intarziere aferente

Cauza supusa solutionarii este legalitatea stabilirii accizelor in sarcina SC *, in conditiile in care din actele depuse la dosarul cauzei nu rezulta ca aceasta a importat, utilizat sau comercializat uleiul brut de rapita cu destinatia combustibil pentru incalzire sau combustibil pentru motor.

In fapt, in perioada verificata, respectiv 21.06 - 10.08.2007 **SC *** a importat din Republica Moldova ulei brut de rapita . Societatea a incadrat uleiul de rapita importat la codul tarifar 15141190, asa cum reiese din declaratiile vamale de import anexate la dosarul cauzei, iar la momentul punerii in libera circulatie, aceasta a declarat ca *“uleiul brut de rapita importat din Republica Moldova nu este destinat utilizarii drept combustibil sau aditiv pentru combustibil pentru motor si nu este destinat incalzirii, acest produs fiind supus comercializarii catre terti [...]”*.

Cu ocazia verificarii declaratiilor vamale de import, organele vamale nu au constatat ca societatea ar fi incadrat eronat uleiul de rapita, ci doar ca aceasta nu a prezentat declaratia pe proprie raspundere prevazuta la pct.5¹.3 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 si ca, prin atasarea codului aditional X999 la regimul vamal 4000 societatea a declarat marfa ca nepurtatoare de accize. Totodata organele vamale au constatat ca **SC *** a comercializat o parte din uleiul de rapita importat catre **SC ***, conform contractului de vanzare cumparare nr.*, anexat la dosarul cauzei si, in consecinta au stabilit ca acciza devine exigibila conform prevederilor pct.17 alin(3) din Hotararea

Guvernului 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, “de la data la care produsul energetic a fost oferit spre vanzare” .

In drept, in perioada verificata sunt aplicabile dispozitiile art.175 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care definesc produsele energetice astfel:

“(1) În înțelesul prezentului titlu, produsele energetice sunt:

a) produsele cu codurile NC de la 1507 la 1518, daca acestea sunt destinate utilizării drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor;”

Totodata la art.175 (5) din acelasi act normativ se precizeaza ca:

“ Pe lângă produsele energetice prevazute la alin. (1), orice produs destinat a fi utilizat, pus în vânzare ori utilizat drept combustibil pentru motor sau ca aditiv ori pentru a crește volumul final al combustibilului pentru motor este accizat la nivelul combustibilului pentru motor echivalent”.

La art.201 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se prevede ca sunt scutite de la plata accizelor :

“(l) produsele energetice, daca astfel de produse sunt obtinute din unul sau mai multe dintre următoarele produse:

- produse cuprinse în codurile NC de la 1507 la 1518;*
- produse cuprinse în codurile NC 3824 90 55 si de la 3824 90 80 la 3824 90 99, pentru componentele lor produse din biomase;*
- produse cuprinse în codurile NC 2207 20 00 si 2905 11 00, care nu sunt de origine sintetica;*
- produse obtinute din biomase, inclusiv produse cuprinse în codurile NC 4401 si 4402;”*

Se retine ca uleiul brut de rapita este supus accizelor in situatia in care este importat sau utilizat drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor.

Conditia care trebuie indeplinita pentru ca produsul “ulei brut de rapita” sa fie purtator de accize este aceea ca acesta sa fie oferit spre vanzare sau sa fie utilizat **drept carburant sau combustibil**.

Organul de solutionare este in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii stabilirii accizelor , in conditiile in care din dosarul cauzei nu rezulta ca uleiul a fost importat cu destinatia combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor .

SC * a efectuat importul de ulei brut de rapita pe de o parte in scopul utilizarii in productia proprie pentru a obtine ulei destinat consumului uman, iar pe de alta parte in scopul instrainarii catre terti.

Asa cum reiese din adresa nr.*, anexata la dosarul cauzei, societatea contestatoare a importat uleiul brut de rapita din Republica Moldova in cadrul contractului de vanzare cumparare nr. *. Din analiza acestui contract precum si din actele depuse la dosarul cauzei nu

rezulta destinatia acestuia, respectiv faptul ca uleiul brut de rapita ar fi fost importat pentru a fi utilizat drept carburant sau combustibil.

Produsul a fost comercializat de societate catre terti, in baza contractului de vanzare-cumparare nr.* incheiat cu SC *, obiectul acestuia constituindu-l “uleiul brut de rapita 2006”, in contract nefiind specificata nicio destinatie a utilizarii finale a produsului.

Avand in vedere cele precizate se retine ca uleiul brut de rapita importat de catre societatea contestatoare, avand destinatia finala atat procesarea in vederea obtinerii de ulei pentru consumul uman cat si comercializarea catre terti nu poate fi considerat produs energetic decat daca este utilizat drept combustibil pentru incalzire sau pentru motor, fapt ce nu reiese din actele de control contestate.

In acest sens este si raspunsul DJAOV * transmis societatii prin adresa nr.*, urmare solicitarii **SC** * din adresa nr.* prin care se precizeaza ca:

“[...]”

Produsele de la codul NC 1514 pot fi considerate produse energetice doar daca sunt destinate utilizarii drept combustibil pentru incalzire sau combustibil pentru motor, caz in care intra sub incidenta Titlului VII din Codul Fiscal privind accizele. [...]”

Prin Normele metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal](#) aprobate prin Hotararea nr.44/2004, la pct.5^{1.3} se precizeaza ca:

“ Operatorii economici care achizitioneaza produse energetice, altele decât cele prevazute la alin. (2) al art. 175 din Codul fiscal, în vederea utilizării în unul dintre scopurile prevazute la art. 175⁴ alin. (1) pct. 2 lit. a), b) si e) se înregistreaza la autoritatea fiscala teritoriala prin depunerea unei declaratii pe propria raspundere, întocmita în 3 exemplare, privind scopul în care urmeaza a fi achizitionate produsele respective. Din cele 3 exemplare, cu numarul de înregistrare la autoritatea fiscala, unul se pastreaza de catre beneficiar, altul de catre furnizor, iar al treilea de catre autoritatea fiscala ”

La dosarul cauzei se regaseste adresa nr.1340/11.07.2007, prin care **SC PRUTUL SA** declara ca uleiul brut de rapita importat din Republica Moldova nu este destinat utilizarii drept combustibil sau aditiv pentru combustibil pentru motor si nu este utilizat incalzirii.

Din aceasta adresa reiese ca societatea contestatoare **nu a importat uleiul brut de rapita** in scopul utilizarii drept combustibil pentru incalzire sau combustibil pentru motor, si mai mult, ca l-ar fi revandut in acest scop.

Din instrumentarea spetei nu rezulta ca produsul denumit “ulei brut de rapita” ar fi fost importat de **SC** * cu destinatia utilizarii drept carburant sau combustibil.

Asa cum reiese din documentele anexate la dosarul cauzei, societatea contestatoare a vandut SC * "ulei brut de rapita productia 2006" si din actele depuse la dosarul cauzei nu rezulta ca acesta a fost comercializat ca si combustibil pentru motor sau pentru incalzit.

Mai mult, asa cum au constatat si organele vamale SC * a procesat uleiul de rapita importat, cumparat de la SC * pentru ca noul produs sa poata fi utilizat in vederea obtinerii de biocombustibili, asa cum este precizat in deciziile pentru regularizarea situatiei contestate.

Avand in vedere documentele aflate la dosarul cauzei, actele normative incidente spetei si cele precizate in continutul deciziei pentru regularizarea situatiei, uleiul brut de rapita importat de **SC *** nu este un produs energetic supus accizarii, organele vamale in mod eronat stabilind in sarcina societatii obligatiile suplimentare reprezentand accize, TVA si accesorii aferente.

In consecinta, avand in vedere cele retinute precum si faptul ca din actele contestate nu reiese ca societatea a importat uleiul brut de rapita in vederea utilizarii drept combustibil pentru incalzire sau combustibil pentru motor, Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra incadrarii produsului "ulei brut de rapita" in categoria produselor energetice purtatoare de accize, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze deciziile pentru regularizarea situatiei nr. * si nr.* contestate, urmand ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt si sa stabileasca daca produsul respectiv intra in categoria produselor accizabile.

La reanalizare vor fi avute in vedere si celelalte sustineri ale contestatoarei.

Referitor la sustinerea societatii referitor la faptul ca marfa cuprinsa in DVI nr.1 * a fost avuta in vedere la stabilirea obligatiilor suplimentare de plata atat prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.* cat si prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.* aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere urmatoarele:

Din intreaga cantitate de ulei brut de rapita importata cu aceasta declaratie vamala, respectiv * kg, prin decizia nr.* au fost stabilite obligatii suplimentare de plata, aferente cantitatii de * kg ulei brut de rapita, respectiv accize in suma de * lei si TVA in suma de * lei, asa cum reiese din anexa la procesul verbal de control nr.*, iar prin decizia nr.* au fost stabilite obligatii suplimentare de plata aferente cantitatii de * kg ulei brut de rapita, respectiv accize in suma de * lei si TVA in suma de * lei, asa cum reiese din anexa la procesul verbal de control nr.*, calcul efectuat de organele vamale in functie de momentul vanzarii marfii.

In consecinta, nu se poate retine invocarea societatii ca aceasta declaratie vamala a fost verificate prin doua acte de control.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.2 din Ordinul MFP nr.7521/2006, art.175 din Legea nr.571/2003 coroborate cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziilor pentru regularizarea situatiei nr.* si nr.* emise de Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale * urmand ca organele vamale sa reanalizeze cauza avand in vedere cele precizate prin prezenta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel * sau la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la comunicare.