

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR.119/10.06.2005**

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal cu privire la contestatia formulata de **S.C. "P" SRL**, impotriva Deciziei de impunere .

Societatea contesta:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata ;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut art.176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia finantelor publice la data de 14.04.2005 iar completarea la contestatie la data de 29.04.2005, asa cum reiese din stampila aplicata pe acestea, in termen fata de data Deciziei de impunere , de care contestatoarea a luat la cunostinta, prin semnatura, in data de 01.04.2005, asa cum rezulta din confirmarea aflata la dosarul cauzei cu mentiunea "*Am primit un exemplar 01.04.2005*".

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art.176 si art. 178 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. "P" SRL**.

***I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal , societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:***

**1.) Referitor la TVA**, societatea contestatoare isi întemeiaza contestația pe legislația în vigoare coroborată cu concluziile Raportului

de expertiză contabilă efectuat la solicitarea Serviciului Poliției Economico-Financiare.

Astfel, S.C. "P" S.R.L. sustine ca a fost verificata de către comisari din cadrul Garzii Financiare si au fost identificate 247 de facturi de proveniență a mărfurilor, respectiv deșeuri de fier, facturi care nu au fost distribuite de DMR S.A.- unitate autorizată în distribuirea formularelor cu regim special - societăților care apar ca furnizori sau acestea au fost ridicate în numele furnizorilor respectivi de către persoane neautorizate.

În urma verificărilor efectuate de către comisarii din cadrul Gărzii Financiare, privind proveniența celor 247 facturi, s-a constatat că aceste facturi au fost procurate pe căi incerte.

Contestatoarea sustine ca potrivit legislației actuale, clientul nu este obligat să verifice legalitatea facturilor fiscale cât și a chitanțelor întocmite de furnizorii de mărfuri, responsabilitatea privind legalitatea acestora revenind în totalitate vânzătorului. Clientul are obligația să verifice modul de întocmire a facturilor fiscale în sensul completării corecte a acestora și să înregistreze în evidențele societății toate documentele contabile, în ordine cronologica.

Totodata, societatea contestatoare aduce în susținere concluziile Raportului de expertiză contabilă prin care se arată că cele 247 facturi au același format și conținut ca și cele achiziționate de la societățile autorizate în distribuirea documentelor cu regim special, iar la o simplă vedere nu se poate ști dacă ele au fost procurate pe căi legale.

De asemenea, sustine ca intrucât valoarea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in cele 247 de facturi era mai mica de 50.000.000 lei, clientul nu avea obligația să solicite furnizorului copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de TVA a acestuia deci, în această situație clientul nu intră sub incidența art 29 pct.B litb) din Legea 345/2002.

S.C. "P" S.R.L. motiveaza ca intrările de mărfuri au fost înregistrate în contul 371 "Mărfuri" și 4426 "TVA deductibila", în corespondență cu contul "Furnizori" iar în urma controlului efectuat de către comisarii din cadrul Gărzii Financiare, dar și în urma întocmirii Raportului de expertiză contabilă a rezultat că, dovada intrării mărfurilor în gestiune sunt atât notele de intrare-recepție cât și facturile emise de societate privind vânzarea mărfurilor în cauză, pentru care contestatoarea a înregistrat impozitele și taxele aferente adaosului comercial calculat pentru mărfurile cuprinse în cele 247 de facturi.

Mai mult decât atât, s-a stabilit că S.C. "P" S.R.L. nu a creat nici un prejudiciu bugetului de stat deoarece intrările și vânzările de mărfuri au fost înregistrate în contabilitatea societății, precum și impozitele și taxele aferente adaosului comercial aplicat de societate.

Față de aceste concluzii, contestatoarea consideră că diferența de TVA stabilită cu ocazia inspecției fiscale este nereală, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

**2.) Referitor la impozitul pe profit**, prin completarea la contestație se aduc următoarele argumente:

S.C. "P" S.R.L. susține că a înregistrat în evidențele contabile toate documentele privind cumpărările de mărfuri și a întocmit note de intrare recepție care justifică intrarea în gestiunea societății a acestor mărfuri.

Mărfurile achiziționate se regăsesc în facturile de vânzare emise de societate care au fost înregistrate în evidențele contabile pentru care s-au calculat impozitele și taxele aferente cotei de adaos comercial iar costul mărfurilor aprovizionate a fost considerată o cheltuială deductibilă.

Contestatoarea susține că potrivit legislației în vigoare clientul nu este obligat să verifice legalitatea facturilor fiscale și a chitanțelor întocmite de furnizorii de mărfuri, responsabilitatea privind legalitatea acestora revenind în totalitate vânzătorului.

Societatea contestatoare invocă concluziile Raportului de expertiză contabilă prin care se arată că facturile emise de furnizori au același format și conținut ca și cele achiziționate de la societățile autorizate în distribuirea documentelor cu regim special iar la o simplă vedere nu se poate ști dacă ele au fost procurate pe cai legale stabilindu-se că S.C. "P" S.R.L. nu a creat nici un prejudiciu bugetului de stat deoarece intrările și vânzările de mărfuri au fost înregistrate în contabilitatea societății precum și impozitele și taxele aferente adaosului comercial aplicat de societate.

Față de aceste concluzii S.C. "P" S.R.L. solicită admiterea contestației atât pentru impozitul pe profit cât și pentru dobanzi și penalități de întârziere aferente.

***II. Prin Decizia de Impunere emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de control fiscal s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale în baza Raportului de inspecție fiscală prin care s-au constatat următoarele:***

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată, perioada verificată 03.03.1997 - 30.04.2004,**

SC "P" SRL este plătitoare de TVA începând cu data de 03.03.1997.

Referitor la TVA deductibilă, organele de inspecție fiscală au constatat că în Jurnalul de cumpărări s-au evidențiat operațiuni

referitoare la achiziții de marfuri, chirii, alte servicii prestate de terți -telefonie mobilă, transport de marfa, prestații vamale etc., utilitari.

**Pentru verificarea realității și legalității operațiunilor desfășurate în perioada martie 1997 - 30.04.2004** s-au transmis următoarele adrese către Direcțiile Generale a Finanțelor Publice de care aparțin furnizorii SC "P" SRL:

Adresa prin care s-a solicitat verificarea următoarelor societăți : SC "R" SRL, SC "S" SRL, SC "C" SRL, iar D.G.F.P. BN a răspuns prin adresa, comunicând faptul că societățile mai sus menționate nu mai figurează înregistrate în baza de date a județului BN;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea următorilor furnizori : SC "Y" SRL, SC "V" SRL, SC "O" SRL, SC "E" SRL, SC "RI" SRL, SC "RO" SRL. D.G.F.P. C a răspuns prin adresa, comunicând faptul că SC "V" SRL nu a fost identificată la sediul social declarat.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "D" SRL, D.G.F.P. T a răspuns prin adresa, comunicând faptul că SC "D" SRL nu figurează în baza de date a D.G.F.P.;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "ES" SRL, SC "N" SRL, SC "G" SRL. D.G.F.P. B a răspuns prin adresa precizând că SC "ES" SRL, SC "G" SRL nu figurează în baza de date iar SC "N" SRL, nu a avut relații comerciale cu SC "P" SRL;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "K" SRL, SC "L" SRL. D.G.F.P. C a răspuns prin adresa, precizând că SC "L" SRL nu există în baza de date, iar SC "K" SRL nu a avut relații comerciale cu SC "P" SRL;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "M" SRL și SC "H" SRL. D.G.F.P. B a răspuns prin adresa precizând că SC "H" SRL nu figurează în baza de date iar SC "M" SRL nu a avut relații comerciale cu SC "P" SRL;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "V" SRL, SC "F" SRL, SC "B" SRL. D.G.F.P. B a răspuns prin adresa precizând că SC "F" SRL nu figurează în baza de date, iar SC "V" SRL și SC "B" SRL au alte date de identificare;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "I" SRL, SC "C" SRL. D.G.F.P. B a răspuns prin adresa precizând că cele două societăți nu figurează în baza de date.

Adresa nr.59554/21.07.2004 prin care s-a solicitat verificarea SC "MA" SRL, SC "VA" SRL. D.G.F.P. B a răspuns prin adresa precizând că cele două societăți nu au avut relații comerciale cu SC "P" SRL.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "CO" SRL, "RK" SRL, SC "PR" SRL. D.G.F.P. A a răspuns prin adresa precizând că cele trei societăți comerciale nu au putut fi identificate.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "ME" SRL. D.G.F.P. C a răspuns prin adresa precizând ca SC "ME" SRL nu exista in baza de date.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "MO" SRL, SC "SS" SRL. D.G.F.P. C a răspuns prin adresa precizând ca cele doua societari nu exista in baza de date.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "X" SRL, "BA" SRL, SC "A" SRL. D.G.F.P. G a răspuns prin adresa precizând ca SC "X" SRL nu figurează in baza de date iar SC "BA" SRL si SC "A" SRL nu au fost identificate.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "MO" SRL si SC "SU" SRL. D.G.F.P. V a răspuns prin adresa precizând ca cele doua societăți comerciale nu exista in baza de date.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "GO" SRL. D.G.F.P. G a răspuns prin adresa precizând ca SC "GO" SRL nu figurează in baza de date.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "NA" SRL. D.G.F.P. I a răspuns prin adresa precizând ca SC "NA" SRL nu figurează in baza de date.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "MI" SRL. D.G.F.P. N a răspuns prin adresa precizând ca SC "MI" SRL nu figurează in baza de date.

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "RA" SRL si SC "OD" SRL. D.G.F.P. S a răspuns prin adresa precizând ca SC "RA" SRL nu exista in baza de date iar SC "OD" SRL nu a avut relații comerciale cu SC "P" SRL;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "E" SRL. D.G.F.P. Aa răspuns prin adresa precizând ca SC "EZ" SRL nu exista in baza de date;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "ES" SRL, SC "HI" SRL, SC "FT" SRL. D.G.F.P. A a răspuns prin adresa precizând ca exista in baza de date doar SC "ES" SRL;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "AL" SRL, SC "DO" SRL, SC "PO" SRL, SC "SA" SRL, SC "FA" SRL, SC "IN" SRL, SC "AX" SRL. D.G.F.P. S a răspuns prin adresa precizând ca SC "AX" SRL este declarata firma fantoma, iar celelalte societati nu exista in baza de date;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "T" SRL. D.G.F.P. B a răspuns prin adresa precizând ca societate nu figurează in baza de date;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "TA" SRL si SC "IR" SRL. D.G.F.P. D a răspuns prin adresa precizând ca nu exista relații comerciale intre cele doua societati comerciale si SC "P" SRL;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "LI" SRL. D.G.F.P. H a răspuns prin adresa transmisa prin fax precizând ca societatea nu figurează in baza de date;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "U" SRL. D.G.F.P. G a răspuns prin adresa transmisa prin fax precizând ca SC "U" SRL nu a putut fi verificata deoarece si-a incetat activitatea pe o perioada de 3 ani de la 15.04.2002;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "XA" SRL, SC "GE" SRL, SC "VX" SRL, SC "RD" SRL, CF 6778690, SC "RD" SRL, SC "SN" SRL, SC "PO" SRL, SC "BX" SRL. D.G.F.P. D a răspuns prin adresa precizând ca:

- SC "XA" SRL, SC "GE" SRL, SC "VX" SRL au fost radiate;
- SC "RD" SRL, SC "RD" SRL, SC "SN" SRL nu figurează in baza de date.;
- SC "PO" SRL nu a avut relații comerciale cu SC "P" SRL;
- SC "BX" SRL este inactiva din anul 1999;

Adresa prin care s-a solicitat verificarea SC "TK" SRL, SC "DK" SRL, SC "KL" SRL, SC "EM" SRL. D.G.F.P. T a răspuns prin adresa precizând:

- SC "TK" SRL, SC "DK" SRL nu au putut fi identificate;
- SC "KL" SRL si-a incetat activitatea incepand cu 01.03.1993;
- SC "EM" SRL nu figurează in baza de date;

S-a transmis si adresa către D.G.F.P. M.- Serviciul Tehnologia Informației. Din răspunsul dat rezulta ca nu exista următoarele societăți comerciale: SC "SH" SRL, SC "MC" SRL, SC "IS" SRL, SC "HO" SRL, SC "SU" SRL, SC "AX" SRL, SC "MGF" SRL, SC "DM" SRL, SC "BN" SRL, SC "LG" SRL, SC "HR" SRL, SC "BR" SRL, SC "ER" SRL, SC "OR" SRL, SC "YR" SRL, SC "AL" SRL, SC "ST" SRL, SC "LO" SRL, SC "AT" SRL, SC "OM" SRL, SC "GS" SRL, SC "RX" SRL, SC "SZ" SRL, SC "GS" SRL, SC "KN" SRL, SC "KE" SRL, SC "HR" SRL, SC "DR" SRL, SC "DE" SRL, SC "CV" SRL, SC "CT" SRL, "FL" SRL, SC "SC" SRL, SC "EX" SRL, SC "DO" SRL, SC "DR" SRL, SC "OL" SRL, SC "RT" SRL, SC "PR" SRL, SC "MEX" SRL, SC "EV" SRL, SC "AS" SRL, SC "AU" SRL, SC "TO" SRL, SC "ZA" SRL, SC "AR" SRL, SC "GR" SRL, SC "CO" SRL, SC "LO" SRL, SC "LL" SRL, SC "ST" SRL, SC "RC" SRL, SC "ES" SRL, SC "NI" SRL, SC "TI" SRL, SC "MK" SRL, SC "PS" SRL, SC "HD" SRL, SC "CL" SRL, SC "CS" SRL, SC "TO" SRL, SC "AD" SRL, SC "BETA" SRL, SC "TAL" SRL, SC "STR" SRL, SC "YV" SRL, SC "UI" SRL, SC "TU" SRL, SC "LV" SRL, SC "KK" SRL, SC "KE" SRL, SC "LD" SRL, SC "UV" SRL, SC "SC" SRL.

Din Nota de constatare incheiata de Garda Financiara reiese ca operațiunile comerciale desfășurate de SC "P" SRL cu următorii furnizori: SC "ME" SRL, SC "MA" SRL, SC "VI" SRL, SC "IR" SRL, SC "OX" SRL, SC "DR" SRL, SC "MJ" SRL, SC "AW" SRL, SC "GD" SRL, SC "YA" SRL, SC "YL" SRL, CF 9526140; "CL" SRL, "AF" SRL, CF 11338416; SC "NA" SRL, SC "DH" SRL, SC "YS" SRL, SC "CH" SRL, SC "ST" SRL, SC "LV" SRL, SC "NM" SRL, SC "PL" SRL, nu sunt reale.

Având in vedere cele menționate mai sus cu privire la furnizori, ca documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune, operațiunile comerciale inscrise in documentele emise de acești furnizori, s-a stabilit ca aceste documente nu pot fi considerate documente legale conform art.6 din Legea 82/1991, republicata, rezultând o diferența la TVA neacceptata la deducere repartizata pe ani, astfel:

**Pe anii 1997-2000** TVA neacceptata la deducere in conformitate cu prevederile art 19 lit. a) din OG nr.3/1992, republicata, conform caruia dreptul la deducere privește numai taxa ce este înscrisa intr-o factura sau in alt document legal, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr.831/1997 .

**Pe anii 2001 - 2002** TVA neacceptata la deducere in conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr.17/2000, respectiv dreptul la deducere privește numai taxa ce este inscrisa intr-o factura sau in alt document legal, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr. 831/1997;

**Pe anul 2003**, TVA neacceptata la deducere in conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) lit. A) din Legea nr.345/2002, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr. 831/1997;

**Pe anul 2004**, TVA neacceptat la deducere in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) lit. A) din Legea nr. 571/2003 coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr. 831/1997.

## **2.) Referitor la impozitul pe profit, perioada verificata a fost 25.02.1997. - 30.03.2004.**

Din verificari au rezultat următoarele :

La data de 31.12.2000 societatea nu se incadreaza, la 01.08.2001, in prevederile art. 1 din OG nr. 24/2001.

Obiectul de activitate al societății conform statutului este variat, iar in perioada verificata consta in principal in recuperarea deșeurilor si resturilor metalice reciclabile, COD CAEN 3710.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru operațiunile comerciale derulate de SC "P" SRL cu diverși furnizori

prezentați la capitolul TVA, operațiuni pentru care nu se poate demonstra ca sunt reale, cheltuiala inregistrata in contabilitate pe baza facturilor emise de acești furnizori este nedeductibila.

S-au avut in vedere si prevederile art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicata, modificata si completata prin Ordonanța Guvernului nr.61/2001 precum si celelalte prevederi legale privind intocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate in activitatea financiara si contabila respectiv HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, ordinele ministrului finanțelor publice date in aplicarea acesteia, inclusiv OMF 989/2002, potrivit carora orice operațiune economica efectuata se consemnează într-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Intrucat facturile emise de furnizorii mai sus menționați nu probează legal o operațiune nu pot fi considerate documente legale conform art. 6 din Legea nr.82/1991, republicata, rezultând o diferența de cheltuieli cu un impozit pe profit, repartizat pe ani astfel:

**Pe anii 1997 - 2000** cheltuieli nedeductibile stabilite conform art. 4 din OG nr.70/1994 republicata, coroborat cu prevederile art. 6 lit. a) din OG nr.70/1997;

**Pe anii 2000 -2001** - cheltuieli nedeductibile stabilite conform prevederilor art. 4 alin. (6) lit. m) din HG nr. 402/2000 ;

**Pe anul 2002** - cheltuieli nedeductibile stabilite conform prevederilor art. 4 alin. (6) lit. m) din HG nr. 402/2000 si suma de 470.842.423 lei in conformitate cu prevederile art.9 alin. (7) lit. J) din Legea nr. 414/2002;

**Pe anul 2003** - cheltuieli nedeductibile stabilite in conformitate cu prevederile art.9 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002;

**Pe anul 2004** - cheltuieli nedeductibile stabilite in conformitate cu prevederile art.21 alin.4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 .

Pentru diferentele constatate s-au calculat majorări de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere .

Organele de inspectie fiscala au transmis Parchetului de pe langa Judecatoria X un exemplar al Raportului de inspectie fiscala din data de 22.03.2005 in vederea stabilirii daca societatea este cumparator de buna credinta si daca constatările dn actul fiscal intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni.

***III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatările***



**organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:**

**Referitor la obligatiile fiscale ce au facut obiectul sesizarii penale,** Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a fost investita sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au transmis Parchetului de pe langa Judecatoria X, Raportul de inspectie fiscala nr.5/23.03.2005, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere.

In fapt, Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere a fost incheiat la solicitarea organelor de cercetare penala , prin adresa , precizeaza:“ [...] am sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria X, in vederea inceperii cercetarilor pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.10 si art.1 lit.c) si e) din Legea nr.87/1994, modificata prin Legea nr.161/2003”, urmare a controlului efectuat de Garda Financiara la S.C. “P” SRL, control finalizat prin incheierea notei de constatare.

Asa cum au constatat organele de inspectie fiscala societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil contravaloarea deseurilor metalice inscrisa intr-un numar de 247 facturi fiscale emise de furnizori din toata tara, facturi care nu au fost ridicate de la DMR SA - societate autorizata in distribuirea formularelor cu regim special de catre furnizori si/sau au fost ridicate in numele furnizorilor de persoane neautorizate. Totodata, s-a constatat, potrivit adreselor comunicate de directiile teritoriale, ca societatile furnizoare fie nu figureaza in baza de date, fie nu a fost identificat sediul social al acestora, fie au declarat ca nu au avut relatii comerciale cu societatea verificata, fie au alte date de identificare, fie sunt declarate firma fantoma, fie si-au incetat activitatea pe o perioada de 3 ani.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru aceste cheltuieli pe considerentul ca facturile fiscale nu sunt documente justificative ce stau la baza operatiunilor economice intrucat nu probeaza legal o operatiune economica .

Organele de inspectie fiscala au transmis organelor de urmarire si cercetare penala din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria X Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata, in vederea cercetarii daca societatea este cumparator de buna credinta in calitatea sa de client al societatilor

furnizoare prezentate in raportul de inspectie fiscala si daca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni.

In drept, art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;(.....)*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."*

Astfel, intre constatarea obligatiilor fiscale prevazute in Decizia de impunere, contestate, si stabilirea elementelor constitutive ale infractiunilor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunile de aprovizionare cu deseuri metalice de la furnizori nu sunt reale avand in vedere ca facturile fiscale nu au fost aprovizionate de la societatea autorizata in distribuirea formularelor cu regim special iar societatile furnizoare inscrise in cele 247 de facturi fiscale o parte nu au putut fi identificate iar altele au declarat ca nu au avut relatii comerciale cu societatea contestatoare.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale intrucat, in speta, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, care se vor pronunta asupra realitatii operatiunilor de aprovizionare in virtutea carora au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare catre bugetul statului .

Luand in considerare cele precizate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei pe cale

administrativa, motiv pentru care se va suspenda solutioarea cauzei pentru

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata ;

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala procedura administrativa va fi reluata potrivit legii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

### **DECIDE**

Suspendarea solutionarii cauzei pentru

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata ;

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

Bun de tipar

**ANEXA LA DECIZIA NR.119/10.06.2005**

**PROCEDURA**

Suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea laturii penale