

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr...4../.....2007

privind solutionarea contesatiei depusa de Administratia Nationala a Imbunatatirilor
Funciare RA Sucursala Olt-Arges din sos. nr....., judetul,.. inregistrata la Directia
Generala a Finantelor Publice.. sub nr. 32246/14.12.2006.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor
Publice a primit spre solutionare contestatia formulata de Administratia Nationala a
Imbunatatirilor Funciare (ANIF) RA Sucursala.... din , sos. nr., jud., inregistrata la
D.G.F.P.... sub nr.....

Contestatia este formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala din , inregistrat la
D.G.F.P.... sub.nr. si are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata
pentru care nu s-a dat drept de deducere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(4) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in
M.O.nr.863/26.09.2005.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.175 si art.179 din O.G.nr.92/2003 privind
Codul de procedura fiscala, republicata in M.O.nr.863/26.09.2005, Directia Generala a
Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia formulata, Administratia Nationala a Imbunatatirilor Funciare RA
Sucursala Olt-Arges, contesta constatările Raportului de inspectie fiscala (RIF) din prin care
nu se da drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Motivul pentru care agentul economic contesta RIF din este acela ca „Organul de
control din cadrul D.G.F.P....., in procesul verbal din data de ... face numai constatarea ca
facturile nr.(.) poarta codul fiscal al centralei ANIF care este persoana juridica si nu a
UA fara a indica actul normativ nerespectat si daca deducerea TVA-ului este corecta sau nu”.

ANIF Sucursala mentioneaza ca facturile respective sunt intocmite in conformitate
cu prevederile Legii nr.571/22.12.2003, art.155, alin.(8), conform contractelor incheiate intre
ANIF RA si furnizorul de servicii SNIF Sucursala

II. Organul de control din cadrul D.G.F.P.... a efectuat o verificare de fond asupra
impozitelor si taxelor datorate de ANIF RA Sucursala catre bugetul de stat, precum si
centralizarea verificarilor efectuate de catre Directiile Generale ale Finantelor Publice in raza
carora se gasesc unitatile de administrare subordonate acesteia.

Sucursala are in subordinea sa mai multe unitati administrative printre care si
Unitatea Administrativa

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, Unitatea Administrativa a fost verificata de organe de control din cadrul D.G.F.P..... (Procesul verbal din ...).

Organele de control din cadrul D.G.F.P..... au preluat, in Raportul de inspectie fiscala nr., suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata nedeductibila stabilita in Procesul verbal din, incheiat de D.G.F.P.....

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, D.G.F.P....., prin organele de inspectie fiscala din cadrul DCF, a efectuat o verificare de fond la ANIF RA Sucursala..... asupra impozitelor si taxelor datorate, urmare adresei nr....., emisa de D.G.F.P. Municipiul... AFP sector .., precum si centralizarea verificarilor efectuate de catre directiile generale, in raza carora se gasesc unitatile administrative subordonate sucursalei..

Suma contestata, centralizata in Raportul de inspectie nr....., este stabilita de catre organele de control ale D.G.F.P..... in Procesul verbal incheiat la data de ... la Unitatea Administrativa....

Sucursala... a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr....., desi in finalul acestui raport nu a fost indicata posibilitatea exercitarii caii administrative de atac prevazuta de Codul de procedura fiscala.

In drept, art.83 alin. (1) si art.175 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O.nr.863/26.09.2005, precizeaza:

Art.83.

„(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.80 alin(2) si art.84 alin.(4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.”

Art.175.

„(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. [. . .]”

Avand in vedere dispozitiile legale se retine ca in materia impunerii legiuitorul a prevazut, in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare, dispozitii de la care nu se poate deroga in mod unilateral. Potrivit articolului de lege mentionat doar declaratia fiscala si decizia de impunere constituie titluri de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

In Raportul de inspectie fiscala nr..... contestat de ANIF Sucursala, organele de control din cadrul D.G.F.P..... au preluat constatările din procesul verbal din, incheiat de catre organe de control din cadrul D.G.F.P..... la Unitatea Administrativa ..., fara a intocmi decizie de impunere.

Prin urmare, tinand cont de cele precizate mai sus si de actele normative incidente in speta se retine ca nu ne aflam in prezenta unei contestatii formulate impotriva unui titlu de creanta (decizie de impunere) astfel incat contestatia Sucursalei se va respinge ca prematur formulata.

=3=

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.83 alin.(1), art.175 alin.(1), coroborate cu art.181, 186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

DECIDE

Respingerea contestatiei ca prematur formulata de Adiministratia Nationala a Imbunatatirilor Funciare RA Sucursala din sos.... nr.... pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,