



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare Contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
300081 Timișoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

D E C I Z I E nr.

privind solutionarea contestatiei formulate de d-na cu domiciliul in Timisoara, jud. Timis

Biroul Solutionarea Contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de AFPM Timisoara prin adresa nr. inregistrata la DGFP Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de d-na cu domiciliul in Timisoara, Cal. Sever Bocu, bl. C4, ap. 2, jud. Timis

Contestatia s-a depus impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii in suma totala de lei emisa de organele fiscale ale AFPM Timisoara.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata titlul IX fiind autentificata de persoana indreptatita prin semnatura.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Obiectul contestatiei il constituie Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., prin care au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, pe care contestatoarea o considera netemeinica si nelegala, solicitand admiterea contestatiei, anulara actului administrativ fiscal atacat si, pe cale de consecinta, exonerarea de la plata sumei de lei.

D-na, isi intemeiaza solicitarile formulate prin contestatia depusa aducand urmatoarele argumente:

In fapt, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, s-au stabilit accesorii, fara a se arata ce reprezinta acestea si baza legala de impunere, precum si de stabilire a acestora.

Aceasta decizie enumera mai multe decizii, respectiv: decizia nr., decizia nr., decizia nr., decizia nr. si decizia nr., fara a arata organul emitent al acestora si fara ca ele sa-i fie comunicate petentei, asa cum afirma aceasta.

Fata de cele expuse anterior, contestatoarea apreciaza ca decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, nu reprezinta o decizie de impunere in sensul art. 86 coroborat cu art. 85, art. 87, art. 88 si art.43 din Codul de procedura fiscala, deoarece nu cuprinde categoria de impozit, taxa, contributie sau alta suma datorata bugetului general consolidat, baza de impunere, cuantumul acestora, pentru fiecare perioada impozabila si data de la care isi produce efectele. Prin urmare, nu reprezinta un titlu de creanta, conform art. 110 din Codul de procedura fiscala, si nici o instiintare de plata, conform art. 86 din Codul de procedura fiscala, asa cum se mentioneaza in cuprinsul acesteia.

In opinia petentei, imprejurarea ca enumera diferite decizii, prin care s-au stabilit majorari de intarziere, nu conduce la calificarea sa ca decizie de impunere si, pe cale de consecinta, ca titlu de creanta si instiintare de plata, in sensul dispozitiilor legale citate anterior.

De altfel, afirma d-na, decizia nr., decizia nr., decizia nr., decizia nr. si decizia nr., mentionate in cuprinsul Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., nu sunt opozabile petentei, intrucat nu i-au fost comunicate, asa cum se prevede la art. 44 si art. 45 din Codul de procedura fiscala, astfel incat nu pot produce efecte fata de domnia sa cu privire la creantele fiscale pe care le atesta.

Prin urmare, sustine d-na, se impune admiterea contestatiei si anulara in totalitate a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, intrucat a fost emisa cu incalcarea dispozitiilor art. 86 coroborate cu cele ale art. 85, art. 87, art. 88 si art. 43 din Codul de procedura fiscala si nu reprezinta o decizie de impunere.

Totodata, contestatoarea solicita ca in cazul in care organul investit cu competenta de solutionare a prezentei contestatii considera ca sustinerile de mai sus sunt nefondate, sa se anuleze decizia nr., decizia nr., decizia nr. si decizia nr., mentionate in cuprinsul Deciziei referitoare la obligatiile de plata

accesorii nr., ca fiind nelegale pentru motivele de fapt si de drept ce vor fi expuse in continuare.

Prin decizia nr., s-au stabilit majorari de Tntarziere in quantum de lei, pentru perioada, in opinia petentei, pretins datorate pentru debitul de lei, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Acest document, sustine contestatoarea, nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere, pentru neplata la termen a debitului de lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, debitul de lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 98 lit. a din Ordonanta Guvernului nr.11/1996, in vigoare la data emiterii documentului nr. Totodata, acest debit e prescis si potrivit art.24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, in vigoare la data formularii prezentei contestatii. Prin urmare, afirma petenta, s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, conform principiului "accessorium sevitute principalae" si asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

Prin decizia nr., s-au stabilit majorari de Tntarziere in quantum de lei, pentru perioada, in opinia contestatoarei pretins datorate pentru debitul de lei, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Petenta sustine ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere, pentru neplata la termen a debitului de lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, d-na afirma ca debitul de lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare, s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de Tntarziere aferente acestui debit, asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin .6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

Prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in quantum de lei, pentru perioada, considerate de petenta ca fiind pretins datorate pentru debitul de lei, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Petenta arata ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere, pentru neplata la termen a debitului de lei pe care-l stabileste, prin decizia nr. Pe de alta parte, contestatoarea arata ca debitul de lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare, s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, asa cum rezulta

din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

Prin decizia nr., s-au stabilit majorari de Tntarziere in cuantum de lei, pentru perioada, in opinia petentei pretins datorate pentru debitul de lei, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Petenta arata ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere, pentru neplata la termen a debitului de lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, debitul de lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare, s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

Prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in cuantum de lei, pentru perioada, pretins datorate, sustine contestatoarea, pentru debitul de lei, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Acest document nu i-a fost comunicat petentei, dupa cum afirma aceasta, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere pentru neplata la termen a debitului de lei pe care-l stabileste, prin decizia nr.

In drept, d-na invoca dispozitiile art. 205-217, ale art. 24 coroborate cu cele ale art. 131 alin. 1, ale art. 44 si art. 45, ale art. 86 coroborate cu cele ale art. 85, art. 87, art. 88 si art. 43, ale art. 110, ale art. 119 coroborate cu cele ale art. 120 alin .6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

II. AFPM Timisoara a stabilit in sarcina d-nei, suma de lei, cu titlu de majorari de intarziere, emitand in acest sens Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

Accesoriile au fost calculate si stabilite in sarcina petentei, ca urmare a neachitarii la termen de catre acesta a debitelor reprezentand diferente de impozit anual de regularizat, in acest sens fiind emise de catre autoritatea fiscala din cadrul AFPM Timisoara, urmatoarele decizii de impunere:

- DIA
- DIA
- DIA
- DIA

- DIA

Intrucat, in urma emiterii deciziilor anterior expuse, d-na nu a achitat la termen debitele stabilite, reprezentand obligatii de plata la bugetul general consolidat al statului, cu titlu de diferente de impozit anual de regularizat, AFPM Timisoara a procedat la calculul si stabilirea in sarcina contestatoarei a majorarilor de intarziere aferente acestor debite, in cuantum de lei, emitand Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, Biroul Solutionare Contestatii retine ca obiectul contestatiei il constituie anulara Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. in suma totala de lei.

Actul administrativ fiscal atacat a fost emis de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, ca urmare a neachitarii la termen, de catre doamna, a debitelor reprezentand diferente de impozit anual de regularizat, stabilite in sarcina petentei prin:

- DIA
- DIA
- DIA
- DIA
- DIA

Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., cuprinde urmatoarele decizii:

-
-
-
-
-

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. a fost stabilita in sarcina doamnei obligatia de plata la bugetul general consolidat al statului, cu titlu de majorari de intarziere, in cuantum de lei.

In conformitate cu dispozitiile art. 45, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, momentul de la care actul administrativ fiscal produce efecte este cel in care este comunicat sau o data ulterioara mentionata in actul administrativ in cauza.

“Art. 45

Opozabilitatea actului administrativ fiscal

Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul in care este comunicat contribuabilului sau la o data ulterioara mentionata in actul administrativ comunicat, potrivit legii “

Modalitatile de comunicare a unui act administrativ fiscal sunt reglementate de prevederile art. 44, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 44

Comunicarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului caruia ii este destinat. In situatia contribuabililor fara domiciliu fiscal in Romania, care si-au desemnat imputernicit potrivit art. 18 alin. (4), precum si in situatia numirii unui curator fiscal, in conditiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunica imputernicitului sau curatorului, dupa caz.

(2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:

a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului;

b) prin remiterea, sub semnatura, a actului administrativ fiscal de catre persoanele imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii, data comunicarii fiind data remiterii sub semnatura a actului;

c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia;

d) prin publicitate.

(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afisarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent si pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a unui anunt in care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. In cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevazute la art. 35, afisarea se face, concomitent, la sediul acestora si pe pagina de internet a autoritatii administratiei publice locale respective. In lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului judetean. In toate cazurile, actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului.

(4) Dispozitiile Codului de procedura civila privind comunicarea actelor de procedura sunt aplicabile in mod corespunzator.

Totodata, dispozitiile art. 84, alin. 6, din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila in perioada in care au fost emise deciziile prin care s-au stabilit in sarcina

contestatorului debite aferente carora au fost stabilite majorarile de intarziere inscrise in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., stipuleaza:

“ ART. 84

(6) Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementarilor in materie, privind colectarea creantelor bugetare “

De asemenea, conform prevederilor art. 67, alin. 1, din OG nr. 7/2001, privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 67

(1) Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala, se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza majorari de intarziere.

Din documentele aflate la dosarul contestatiei studiate si avute in vedere de catre organul investit cu competenta de solutionare, rezulta ca organul emitent al deciziilor susmentionate si al actelor administrative fiscale prin care a fost stabilita impunerea (deciziile de impunere anuale) nu poate face dovada comunicarii acestora catre doamna si, in consecinta, nu poate fi stabilit momentul in care aceste decizii au devenit opozabile petentei, respectiv momentul de la care au produs efecte juridice.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM Timisoara, nu a avut in vedere procedura de comunicare a actelor administrative fiscale, respectiv Deciziile de impunere anuale nr.,,, si si, pe cale de consecinta, calculul si stabilirea in sarcina d-nei a sumei de lei reprezentand majorari de intarziere se impune a fi reanalizat.

Fata de cele de mai sus, se va desfiinta si reface Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., cu luarea in considerare a celor constatate de organul investit cu competenta de solutionare a contestatiei si cu aplicarea pct 12.7 si 12.8, din OANAF nr. 519/2005.

Referitor la prescrierea debitelor stabilite in sarcina d-nei prin emiterea Deciziilor de impunere anuale avute in vedere la emiterea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., precum si a majorarilor de intarziere stabilite prin aceasta din urma, facem precizarea ca, perioada de prescriptie a fost intrerupta prin declansarea de catre autoritatea fiscala a procedurii de executare silita.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind

solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- deființarea si refacerea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., pentru suma de lei.
- prezenta decizie se comunica la :
 - d-na
 - AFPM Timisoara

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**p. DIRECTOR EXECUTIV
CINDEA AURELIAN**