

Dosar xxxxxxxxxxxx

ROMANIA TRIBUNALUL xxxxxx – JUDETUL xxxxxx

SENTINTA CIVILA NR. 2.701/7 Sedinja publica din data de 5 decembrie 2011

Tribunalul constituit din: PRESEDINTE – xxxxxx

GREFIER - xxxxxx

Pe rol pronuntarea cauzei de contencios administrativ si fiscal privind pe reclamanta S.C. xxxxxx S.R.L. xxxxxx, in contradictoriu cu parata A.N.A.F. - D.G.F.P. xxxxxx- BIROUL SOLUTIONARE CONTESTANTI, avand ca obiect anulare act control impozite si taxe .

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de xx.xx.xxxx, fiind consemnate in incheierea de sedinta din aceea zi , care face parte integranta din prezenta, cand instanta, avand nevoie de timp in vederea deliberarii a amanat pronuntarea la data de xx.xx.xxxx, pentru cand dispune urmatoarele:

Dupa deliberare,

TRIBUNALUL ,

Cu privire la cauza de contencios administrativ de fata :

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. xxxx/xx/xxxx, la data de xx.xx.xxxx. reclamanta S.C. xxxxxxxx S.R.L. cu sediul in municipiul xxxxxx, str. xxxxx, nr. xx, jud. xxxxxx, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx, cu sediul in xxxxxx, B-dul xxxxxxxx nr.xx, judetul xxxxx, solicita anularea in parte a deciziei de impunere nr. xxxx/ xx.xx.xxxx si a deciziei de solutionare a contestatiei formulate impotriva acesteia nr. xxx/xx.xx.xxxx emise de parata, in ceea ce priveste suma totala de xxxxxx lei reprezentand: impozit pe profit in suma de xxxxxx lei, majorara impozit pe profit in suma de xxxxx lei, T.V.A. in suma de xxxxxx lei, majorari aferente T.V.A. in suma de xxx lei , irnpozit dividende in suma de xxxxxx lei si majorari impozit dividende in suma de xxxxxx lei

In motivarea cererii sale, reclamanta arata ca in urma controlului fiscal la care a fost supusa, s-a constatat ca datoreaza impozit pe profit, T.V.A. si impozit pe venitul din dividende la care se adauga majorari, in suma totala de xxxxxxxx lei.

Reclamantul sustine ca principalele aspecte privind stabilirea suplimentara a obligatiilor de plata au constat in excluderea de la deductibilitate a contravalorii materialelor de constructii pe care le-a folosit pentru renovarea si repararea spatiilor inchiriate de aceasta, necesare in vederea desfasurarii obiectului sau de activitate: arhivarea documentelor.

Reclamanta recunoaste ca a neglijat activitatea de contabilitate, documentele societatii fiind tinute de nespecialisti, totusi o importanta suma de bani a fost impusa abuziv.

Astfel, reclamanta precizeaza ca in luna aprilie xxxx a incheiat cu S.C xxxxxx S.R.L. un contract de prestari servicii pentru renovarea si repararea spatiilor inchiriate, obiectul acestui contract fiind strict rnanopera pentru ca materialele de constructii au fost puse la dispozitie de reclamanta.-in concluzie,

reclamanta arata ca contravaloarea renovarilor si reparatiilor este in stransa legatura cu activitatea societatii, astfel incat nu poate fi considerata achizitie de bunuri si servicii in favoarea, asociatilor.

Cu privire la impunerea sumei de xxxxxx lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende, reclamanta arata ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de faptul ca asociatul unic nu a ridicat dividendele rezultate in anul xxxx, precum si faptul ca s-a facut o impunere dubla a aceleiasi sume la capitolul impozit pe dividende.

In drept cererea este intemeiata pe dispozitiile art. 119, art. 120, art. 218 din O.U.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare; prevederile codului fiscal referitoare la impozitul pe profit, TVA si impozit dividende.

Prin intampinare, parata D.G.F.P. Ialomra a solicitat respingerea ca nemtemeiata a cererii formulata de reclamant.

Arata parata ca organele de inspectie fiscala, urmare controlului efectuat, in mod corect a constatat ca reclamantul datoreaza T.V.A. , impozit pe profit si impozit pe venitul din dividende, cu accesoriile aferente in suma totala de xxxxxx lei.

In acest sens, sustine parata, la determinarea sumei cheltuielilor nedeductibile fiscal, documentele au fost analizate corect, nefiind facute aprecieri eronate privind destinatia sau utilizarea cheltuielilor in raport cu obiectul de activitate al societatii si situatia patrimoniala a acesteia.

Parata a precizat ca nu au fost deduse cheltuielile cu renovarea si repararea spatiilor inchiriate de reclamanta intrucat achizitia materialelor de constructie nu a fost justificata cu alte documente care sa demonstreze justificarea achizitiilor in scopul operatiunilor taxabile, fiind prezentate doar facturile de achizitie.

De asemenea, parata a precizat ca asociatul unic al reclamantei a ridicat dividende, fara a scade impozitul aferent.

Din actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele: Potrivit raportului de inspectie fiscala din data de xx.xx.xxxx efectuata de catre parata D.G.F.P. - Activitatea de Control Fiscal, ce a stat la baza deciziei de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx s-au stabilit obligatii fiscale de plata insuma totala de xxxxxx lei astfel: impozit venit microintreprindere -xxxxx lei, impozit pe profit -xxxxx lei, majorari impozit profit - xxxxx lei, impozit pe dividende - xxxxxx lei, majorari impozit dividende - xxxxxx lei, T.V.A. - xxxxx lei, majorari T.V.A. -xxxxx lei.

Prin decizia nr. xxxx/xx.xx.xxxx parata D.G.F.P. xxxxxx a respins contestatia formulata de reclamanta in temeiul dispozitiilor art.207 din O.G. nr-92/2003, retinand ca suma de xxxxxx lei reprezentand contravaloare materiale de constructii, beton fundatie, BCA, parchet, instalatii obiecte de uz casnic si gospodaresc, alimente, articole de imbracaminte, pe care le-a folosit la renovarea si dotarea spatiului din xxxxx si xxxxx, pentru desfasurarea activitatii iar o alta parte in scop personal, asa cum rezulta din nota explicativa data de d-na xxxxxx, administrator al societatii, nu poate fi

dedusa, intrucat reclamanta nu a prezentat documente din care sa rezulte necesitatea achizitionarii acestor bunuri pentru desfasurarea activitatii sale, stabilind ca aceste bunuri si servicii au fost efectuate in scopul personal al actionarului, imbracand forma de dividend.

In ceea ce priveste impozitarea dividendelor organul de solutionare a contestatiei a stabilit ca organele de control au considerat in mod corect ca suma de xxxxxxx lei (suma contabilizata in contul 461), precum si suma de xxxxxxx lei (pentru bunurile utilizate in scop personal) reprezinta sursele nete ridicate de asociat, pentru care se datora un impozit de xxxx lei, $(xxxxx \cdot 16/84)$ respectiv de xxxxxx lei $(xxxxxxx \cdot 16/84 = 57-599$ lei) de obiectul contestatiei, respectiv fata de suma de xxxxxx lei pe care o contesta reclamanta prin raportare la motivele acesteia, tribunalul va analiza strict criticile aduse de reclamanta asupra deciziilor contestate.

Astfel, trebuie analizat ,daca sursa de bani ce reprezinta contravaloarea materialelor de constructii si a manoperei constructorului asupra celor doua imobile inchiriate de reclamanta in xxxxx si xxxxxx este sau nu deductibila,

Pentru a stabili acest lucru tribunalul are in vedere atat expertiza contabila efectuata in cauza, cat si documentele detinute de reclamanta si anexate acestei expertize.

Din analiza acestor documente s-a stabilit de catre expertul desemnat de catre instanta, concluzie cu care si expertul parte al reclamantei a fost de acord, ca. suma de bani ce a reprezentat contravaloarea materialelor de constructii si a manoperei constructorului asupra celor doua imobile inchiriate de reclamanta este de xxxxxxxx lei.

Pentru serviciile prestate de S.C. xxxxxx S.R.L. pentru manopera reclamanta a achitat acesteia suma de xxxxxxx lei cu TVA. , aspect ce rezulta din contractul de prestari servicii incheiat intre cele doua parti nr. xxxx/xx.xx.xxxx si din factura fiscala nr. xxxx/xx.xx.xxxx Plata acestora a fost efectuata de reclamanta prin O.P. nr. xxxx/xx.xx.xxxx

Contravaloarea materialelor de constructii puse la dispozitia constructorului de reclamanta in suma de xxxxxx lei cu T.V.A. se regaseste in situatia de lucrari de renovare si reparatii a imobilelor din xxxxxxx si xxxxxx, anexa a contractului nr. xxxx/xx.xx.xxxx

Astfel, tribunalul constata ca lucrarile de renovare si reparatii au fost efectuate in stransa legatura cu obiectul de activitate al societatii , respectiv arhivarea documentelor, motiv pentru care suma de xxxxxx lei fara T.V.A. trebuie dedusa integral.

In aceste conditii tribunalul retine ca facturile reprezinta documente justificative atat pentru deducerea cheltuielilor, cat si pentru deducerea TVA, corelate cu contractul de prestari servicii dintre reclamanta si S.C. xxxxxxx S.R.L., apreciind ca actele intocmite de prestatorii de servicii cu ocazia repararii imobilelor aflate in proprietate si chirie sunt documente justificative in intelesul codului fiscal, atat din punct de vedere al impozitului pe profit cat si al TVA.

Fata de sustinerea paratei conform careia activitatile descrise mai sus de reclamanta s-ar incadra in prevederile art. 24 din Legea nr. 571/2003, tribunalul constata ca acestea nu reprezinta niciuna din activitatile prevazute de act normativ, astfel ca se impune deducerea cheltuielilor aferente acestor activitati.

In aceste conditii, avand in vedere concluziile raportului de expertiza contabila intocmit rezulta ca reclamanta are de achitat suma de xxxxx lei reprezentand impozit pe profit si suma de xxxxx reprezentand majorari impozit pe profit, precum si suma de xxxxxxxlei reprezentand T.V.A. si suma de xxxx lei reprezentand majorari T.V.A.

Cu privire la impozitul pe venitul obtinut din dividende, pentru a determina valoarea bruta a dividendelor la care avea dreptul asociatul unic al reclamantei, precum si impozitul aferent acestora trebuie placa de la ceea ce s-a stabilit anterior, si anume faptul ca, din totalul valorii de xxxxxx lei, suma ce a fost retimita de organele fiscale ca fiind ctieltuiala efectuata in interesul asociatilor, suma de xxxxxx lei nu se incadreaza in aceasta categorie,

Astfel, aceasta suma de xxxxxx lei nu reprezinta dividende repartizate in natura asociatului.In aceste conditii, baza de impozitare a dividendelor, pentru perioada supusa inspectiei fiscale, este in valoare de xxxxxxxx lei, determinate astfel:

- 1) Dividende repartizate - xxxxxxxx lei;
- 2) Sume ridicate de asociat - xxxxxxxx lei;
- 3) Valoarea cheltuielilor nejustificate (efectuate in interesul asociatilor sau administratorilor),impusa prin RTF - xxxxxxxx lei;
- 4) Valoarea cheltuielilor de intretinere si reparatii ale imobilelor - xxxxxxxx lei;
- 5) Dividende nete(se deduc din cheltuielile efectuate in interesul asociatilor) - xxxxxxxx,00 lei;

Total valoare impozabilei (rd1+rd2+rd3-rd4-rd5) -xxxxxxx>xx lei

Impozit venituri dividende - xxxxxxxx lei

Impozitul pe veniturile din dividende datorat de reclamanta pentru perioada expertizata este in suma totala de xxxxxxxx lei, iar majorarile de intarziere sunt in suma de xxxxx lei.

Pentru aceste considerente, tribunalul va admite in parte cererea formulata de reclamanta S.C. Xxxxxxx S.R.L. in contradictoriu cu parata D.G.F.P. xxxxx.

Va dispune anulara in parte a deciziei nr. xxxx/xx.xx.xxxx emisa de D.G.F.P. lalomita - Biroul Solutionare Contestatii si in consecinta admite in parte contestatia impotriva deciziei de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx emisa de D.G.F.P. xxxxxx -Activitatea de Inspectie Fiscala pe care o desfiinteaza in parte cat priveste suma de xxxxxx lei.

Va exonera pe reclamanta de la plata sumei de xxxxxx lei.

Va lua act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

Vazand si dispozitiile art.20 din Legea nr.554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Admite in parte cererea formulata de reclamanta **S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L.**

cu sediul in municipiul xxxxx, str. xxxxx nr.xx, jud. xxxxx, in contradictoriu cu parata **D.G.F.P. xxxxx** cu sediul in xxxx, B-dul xxxxxx, nr.xx, judetul xxxxxx.

Dispune anulara in parte a deciziei nr. xxxx/xx.xx.xxxx emisa de D.G.F.P. xxxxx - Biroul Solutionare Contestatii si in consecinta admite in parte contestatia impotriva deciziei de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx emisa de D.G.F.P. xxxxxx -Activitatea de Inspectie Fiscala pe care o desfiinteaza in parte cat priveste suma de xxxxxxxx lei.

Exonereaza pe reclamanta de la plata sumei de xxxxx lei.

la act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, xx.xx.xxxx.