

IL/274/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx,a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx, prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul social in xxx xxx ,avand codul unic de inregistrare xxx, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice xxx

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. xxx privind obligatiile suplimentare de plata, cu privire la suma de xxx lei reprezentand :

xxx

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx conform semnaturii de primire de pe confirmarea atasata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala respectiv xxx , asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr.xxx, a Raportului de Inspectie Fiscala nr.xxx precum si impotriva fisei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata emisa sub nr.xxx din urmatoarele considerente :

I.Cu privire la calculul impozitului pe profit pentru anul xxx, societatea arata ca in anexa nr.xxx, privind calculul majorarilor de intarziere, acestea au fost calculate pentru suma de xxx lei si nu pentru xxx lei cat a in scris organul de control . Conform art.97,alin.4 din Codul de procedura fiscala care prevede ca in situatia in care organele de inspectie fiscal constata ca evidentele contabile sau fiscale ,ori declaratiile contribuabilului sunt incorecte,incomplete,organele de inspectie vor stabili obligatia fiscala prin utilizarea metodelor indirecte de reconstituire a veniturilor sau cheltuielilor.

Agentul economic mai arata ca , organele de inspectie fiscala au eliminat majoritatea cheltuielilor efectuate in cursul anului xxx in vederea obtinerii de venituri stabilind urmatoarele:

Veniturile totale sunt in suma de xxx lei iar organul de inspectie fiscal a stabilit un profit in suma de xxx lei rezultand prin deducere cheltuieli pentru realizarea veniturilor in suma de xxx lei, cu un profit de xxx Din totalul

cheltuielilor in suma de xxx lei, numai cheltuielile cu salariile au fost in suma de xxx lei.

Societatea considera ca aceste cheltuieli sunt efectuate pentru realizarea de venituri care au fost inregistrate corect in evidenta contabila.

2.Cu privire la impozitul pe venitul din dividende, contestatoarea mentioneaza ca organul de inspectie fiscala a calculat eronat dividendele care revin asociatului unic inscriind ca dividende primite si contravaloarea materialelor, obiectelor de inventar, combustibilului si alte cheltuieli efectuate pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii si predarea la timp a lucrarilor contractate in suma de xxx lei. Mai mult decat atat in suma de xxx lei este inclusa si suma de xxx lei(cheltuieli considerate nedeductibile de catre organele de control si care sunt aferente exercitiului financiar xxx,ca atare urmand a fi asimilate profitului impozabil pe xxx), urmand a fi distribuite si impozitate pana la xxx.

Deasemenea la cap.III.10 alin.4, organul fiscal a calculat eronat impozitul pe dividende in suma de xxx lei intrucat suma de xxx lei si nu xxx lei.

Referitor la suma de xxx lei, existenta in debitul contului 461 debitori diversi, societatea sustine ca organul de control fiscal i l-a asimilat ca dividende primite de asociatul unic, suma respectiva fiind utilizata pentru contractarea de material necesare desfasurarii normale a activitatii ce va fi justificata in perioada urmatoare.

3.Cu privire la calculul TVA de plata, prevazuta in decizia de impunere la pct.2.1.1, societatea arata ca eronat a fost stabilita de organul de inspectie fiscala, TVA de plata suplimentar in suma de xxx lei daca in total perioada organul de control fiscal a stabilit ca suma colectata este de xxx lei.

Organele de inspectie fiscala in mod eronat nu au acordat dreptul de deducere pentru suma de xxx lei considerand ca materialele,combustibilul si obiectele de inventar achizitionate de societate au fost cumparate in folosul actionarilor, in fapt toate aceste cheltuieli efectuandu-se pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii si finalizarea la timp a lucrarilor.

Fata de cele prezentate anterior, societatea solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere nr.xxx si a raportului de inspectie fiscala nr.xxx ca netemeinice si nelegale.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

Cu privire la diferentele stabilite la impozitul pe profit:

Cu privire la procedurile si metodele de control, conform prevederilor HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedure fiscala, utilizarea procedurilor de control se poate face individual sau combinat, in functie de scopul, obiectivele,

complexitatea, dificultatile, specificul activitatii desfasurate si de perioada inspectiei fiscale.

Invocarea alin. (4) al art. 97 , introdus de pct 6 al art. I din O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010, este netemeinica, neexistand situatia in care evidentele contabile sau fiscale sa nu existe sau sa nu fie puse la dispozitia organelor de inspectie .

In fapt, constatările efectuate de inspectia fiscala in legatura cu lipsa documentelor justificative pentru toate operatiunile economice desfasurate de agentul economic, deficientele privind intocmirea registrelor de contabilitate sau declararea eronata a obligatiilor datorate Bugetului de Stat, nu trebuie confundate cu situatia in care evidentele contabile, fiscale ori declarative contribuabilului sunt incorecte, incomplete sau false.

Utilizarea reglementarilor contabile pentru evidentierea cheltuielilor angajate de societate nu reprezinta o garantie a respectarii reglementarilor fiscale. Referindu-ne strict la caracterul nedeductibil al cheltuielilor, lipsa documentelor justificative este recunoscuta de reprezentantul agentului economic in nota explicativa. Factura de achizitie nu reprezinta documentul justificativ al consumului sau necesitatii achizitiei bunului sau serviciului in cauza.

Organele de inspectie fiscala arata ca societatea nu detine un sediu propriu, construit de la temelie, inregistrat ca imobilizare corporala, care sa justifice cumpararile si inregistrarea pe cheltuiala a materialelor de constructii achizitionate, sau destinatia finala a acestora, confirmata prin includerea acestora in situatii de lucrari de constructie sau amenajare.

Chiar daca aceste cheltuieli ar fi fost destinate obtinerii de venituri, conform art. 24, alin.(1) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, orice cheltuiala aferenta achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile, se recupereaza din punct de vedere fiscal, prin deducerea amortizarii. Iar regula fiscala a fost instituita tocmai pentru a nu afecta calculatia profitului impozabil intr-un singur an fiscal, ci treptat, pe masura uzurii si transmiterii treptate a valorii adaugate rezultatului exploatarei.

Nu pot fi considerate cheltuieli deductibile fiscal achizitiile de obiecte de inventar de natura obiectelor electro-casnice de o mare diversitate (masina spalata, frigidere, plame, mobilier, etc.), in conditiile in care societatea are ca obiect de activitate arhivarea documentelor firmelor aflate in insolventa si nu cea specifica regimului hotelier.

Conform inscrierilor, agentul economic inregistreaza deasemeni cheltuieli cu alimente si articole de vestimentatie, cheltuieli ce nu sunt destinate obtinerii de venituri impozabile in cadrul unei firme ce realizeaza venituri din prestari servicii arhivare.

In determinarea sumei cheltuielilor nedeductibile fiscal, documentele au fost analizate corect, nefiind facute aprecieri eronate privind destinatia sau utilitatea cheltuielilor in raport cu obiectul de activitate al societatii si situatia patrimoniala a acesteia.

Conform prevederilor art. 119 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala, obligatiilor fiscale accesorii in suma de xxx lei, au fost calculate pentru debitul in cuantum de xxx lei, agentul economic invocand eronat o baza de xxx lei.

Calculatia acestora este reflectata in anexa nr. 3 la raportul de inspectie fiscala, semnat si confirmat de reprezentantul agentului economic. Aceleasi valori sunt inscrise in Decizia privind obligatiile fiscale suplimentar de plata si nu sunt erori de redactare sau intocmire a actului administrativ fiscal pentru accesoriile calculate la impozitul pe profit datorat.

Cu privire la diferentele stabilite la impozitul pe veniturile din dividende:

In actul administrativ incheiat, au fost inscrise motivele si temeiul de drept ce a condus la incadrarea cheltuielilor efectuate in favoarea actionarului in categoria dividendelor. Legiuitorul a prevazut la art.7, alin.(1), pct.12 definitia dividendului, ca fiind distribuire in bani sau in natura, efectuata de catre persoana juridica inspre participant^ de drept. Deasemeni, legea stabileste si cele patru exceptii care nu conduc la calificarea unor distribuii ca dividende si care nu atrag impozitarea conform legii (art.7, alin.(1), pct. 12, litera a, b, c si d din Legea 571/2003.

Cheltuielile angajate de agentul economic sunt insa de natura folosintei personale si au fost tratate corect ca dividende si supuse regimului de impozitare prevazut de lege.

Cu privire la impozitarea acestora, reprezentand cea de-a doua obiectiune inscrisa in contestatie, organele de inspectie considera ca au procedat corect, conform art. 67, alin.(1) din Legea 571/2003, calcularea si retinerea impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanei juridice, odata cu plata dividendelor catre actionar sau asociati. Asadar momentului distribuirii si platii dividendelor, este momentul efectuarii cheltuielilor in favoarea intersului personal sau ridicarii numerarului din casierie (situatia platilor dispuse prin casierie si inregistrate in contul 461 "debitori diversi").

Cu privire la baza asupra careia s-a calculat impozitul datorat, trebuie facuta precizarea ca, in conformitate cu reglementarile contabile, impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei asupra bazei impozabile, participant la persoana juridica primind suma neta, dupa scaderea impozitului.

Intrucat participantul a ridicat numerar in cuantum de xxx lei (suma contabilizata in contul 461), aceasta reprezinta suma neta, pentru care se datora un impozit de xxx

Pentru distribuirile in natura, in valoare de xxx lei, exprimate valoric acestea reprezinta deasemeni sume nete, pentru care se datora un impozit de xxx (xxx).

Pentru dividendele distribuite pentru perioadelor fiscale incheiate si neridicate pentru care nu au fost constituite, declarate si achitate obligatiile datorate, impozitul a fost calculat in suma de xxx

Asadar, cuantumul obligatiei totale stabilite in perioada este corecta, in consecinta si accesoriile calculate sunt corecte.

Cu privire la TVA

Diferenta de xxx lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere provine din :

- xxxx lei TVA dedusa in mod eronat pentru achizitia de combustibili , in baza bonurilor fiscale, fara ca societatea sa detina documente justificative privind consumul de carburanti si fara a fi indeplinite conditiile legale privind acordarea dreptului de deducere (inscrierea datelor prevazute in norme).
- xxxx lei TVA dedusa in mod eronat pentru achizitia de bunuri ce nu sunt destinate operatiunilor taxabile (materiale de constructii, alimente , bunuri electrocasnice). Conform notei explicative, achizitia bunurilor pentru care este dedusa TVA, nu este justificata cu alte documente care sa demonstreze justificarea achizitiilor in scopul operatiunilor taxabile, fiind prezentate doar facturile de achizitie. Acestea reprezinta in fapt dovada achizitiilor si nu utilitatea acestora.

-xxxx

Cu privire la cuantumul obligatiei datorate, reprezentantul agentului economic interpreteaza eronat cauzele si efectele fiscale ale dreptului de deducere a taxei, limitarile speciale ale dreptului de deducere si conditiile de exercitare ale acestui drept in materie de TVA.

Societatea interpreteaza de asemeni eronat diferenta stabilita a fi de plata, suma inscrisa in Decizia de impunere fiind corecta, reprezentand in fapt suma TVA declarata in plus ca suma deductibila.

Astfel, total TVA de rambursat declarat in perioada =xxx total TVA de rambursat constatat in perioada = xxx total diferenta TVA in perioada = xxx

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.xxx s-au stabilit obligatii fiscale de plata in suma totala de xxx lei astfel :

xxx

Din analiza dosarului cauzei s-a constatat ca societatea nu precizeaza in contestatia formulata cuantumul sumei contestate individualizata pe categorii de impozite si taxe , motivele de fapt si de drept , si nu a prezentat in sustinere dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

In conformitate cu prevederile art.213 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “ in solutiunea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestatiei se face în limitele sesizării.”

Totodata potrivit art. 206 si art.216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare :

"Art.206 - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;**
- c) motivele de fapt si de drept;**
- d) dovezile pe care se intemeiaza;**
- e) semnatura contestatorului.

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal".

Iar in conformitate cu pct. 2.4 si pct. 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 si pct. 175.1 din Norme Metodologice de aplicare privind Codul de Procedura Fiscala aprobat prin HG.1050/2004 precizeaza :

"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

"2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata".

"175.1. În contestațiile care au ca obiect sume se va specifica cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora. În situația în care se constată nerespectarea acestei obligații, organele fiscale de soluționare competente vor pune în vedere contestatorului, printr-o adresă, să precizeze, în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, cuantumul sumei contestate, individualizată."

In acest sens, prin adresa nr. xxx , confirmata de primire la data de xxx i s-a solicitat contestatarii sa precizeze obiectul contestatiei , motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

Cu adresa de raspuns nr. xxx contestatara precizeaza ca obiectul contestatiei il reprezinta suma de xxx lei si considera ca :

1. nu datoreaza impozitul pe profit in suma de xxx lei , intrucat cheltuielile inregistrate in anul xxx au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile conform art.21alin.1.din Legea 571/2003 si nici majorarile de intarziere in suma de xxx lei

2. nu datoreaza impozitul pe venitul din dividende aferente anului xxx in suma de xxx lei si nici majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei intrucat cheltuielile inregistrate in anul xxx au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , cheltuielile de transport si cazare au fost efectuate pentru executarea contractelor incheiate de societate cu beneficiarii de lucrari din xxx , xxx, xxx

conform veniturilor inregistrate.

Si anexeaza Contractul de prestari servicii nr.xxx incheiat cu xxx, Contractul nr. xxx incheiat cu xxx, Contractul nr.xxx incheiat cu xxx , Contractul nr. xxx incheiat cu xxx , Contractul nr. xxx incheiat cu xxx , contracte care au fost executate si pentru care au fost intocmite facturi inregistrate in veniturile societatii.

3.nu datoreaza TVA de plata in suma de xxx lei si nici majorari de intarziere in suma de xxx lei intrucat cheltuielile inregistrate in anul xxx au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile in conformitate cu art.21 alin.1 lit. e) din Legea 571/2003 , cheltuielile de transport si cazare au fost efectuate pentru executarea contractelor incheiate de societate cu beneficiarii de lucrari din xxx, conform veniturilor inregistrate

1.Referitor la impozitul pe profit in suma de xxx lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei :

Perioada verificata xxx

Diferenta in suma de xxx lei stabilita de organele de inspectie fiscala fiscala reprezinta impozit pe profit nedeclarat de societate in anul xxx , intrucat aceasta a declarat obligatii la impozitul pe veniturile microintreprinderii.Impozitul pe profit calculat a fost de xxx lei plus impozitul minim pe trim.IV xxx in suma de xxx lei.

Au fost considerate cheltuieli nedeductibile la determinarea profitului impozabil in suma de :

-xxx , ce nu au fost destinate realizarii de venituri impozabile , materiale de constructii , alimente articole de imbracaminte , obiecte de uz casnic , articole electro-casnice , combustibili sau alte cheltuieli efectuate in interesul actionarilor, incalcanandu-se prevederile art.21, alin.(4) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

-xxx venituri neinregistrate de societate , suma rezultata din calculatia prestarilor de servicii efectuate catre xxx societate in faliment in suma de xxx lei si din venituri financiare neinregistrate de agentul economic consecinta a castigurilor finaciare de natura dobanzilor , reflectate in extrasele bancare in suma de xxx lei ;

-cheltuieli inregistrate in contul 658.1 in suma de xxx de lei reprezentand dobanzi/majorari de intarziere datorate autoritatilor romane .

Pentru diferenta de impozit in suma de xxx lei organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de xxx lei conform art.119 alin(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

In sustinere societatea arata ca in anexa nr.3, privind calculul majorarilor de intarziere, acestea au fost calculate pentru suma de xxx lei si nu pentru xxx lei cat a in scris organul de control iar la realizarea veniturilor au contribuit si cheltuielile considerate nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala la calculul profitului impozabil.

In adresa nr.xxxx arata ca nu datoreaza impozitul pe profit in suma de xxx lei , intrucat cheltuielile inregistrate in anul xxx au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

In drept, in ceea ce priveste determinarea profitului impozabil si deductibilitatea cheltuielilor, sunt aplicabile , prevederile art.19 alin (1) si art 21 alin.(1) si (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

“Art.19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Potrivit prevederilor legale mai sus citate , profitul impozabil se determina ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Referitor la aplicarea acestui articol, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, la punctul 12 prevede :

“12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

La art.21 alin. (1) si alin(4) lit b) si e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , se stipuleaza :

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;”

Cu toate ca petentei i s-a solicitat prin adresa nr. xxx sa prezinte motivele de fapt , temeiul de drept si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia , societatea nu vine in sustinere cu documente si nu prezinta motivele de fapt si de drept privind destinatia pentru fiecare element de cheltuiala in parte ce a dus la stabilirea profitului impozabil de catre organele de control in suma de xxx lei.

Avand in vedere prevederile legale invocate se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit in suma de xxx lei motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru acest capat de cerere in conformitate cu pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

In ceea ce priveste constatarea petentei ca s-au calculat gresit majorarile de intarziere la impozitul pe profit pentru suma de xxx lei si nu pentru suma de xxx, din analiza anexei nr.2si 3 la Raportul de inspectie fiscala se retine ca organul de inspectie fiscala a calculat corect majorarile de intarziere asupra sumei de xxx lei stabilita ca impozit pe profit si a tinut cont si de platile efectuate in contul impozitului pe venitul microintreprinderii , majorarile fiind calculate pentru fiecare obligatie la termenul scadent .

Asadar in mod eronat contestatara considera ca majorarile de intarziere au fost calculate asupra sumei de xxx lei.

Deoarece pentru debitul reprezentand impozit pe profit in suma de xxx lei contestatia urmeaza sa fie respinsa , se va respinge si pentru capatul de cerere cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei ce constituie masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “.

2.Referitor la impozitul pe venitul din dividende in suma de xxx lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei .

Perioada verificata : xxx

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.xxx s-a stabilit o diferenta la impozitul pe venitul din dividende de xxx lei ca urmare a :

- dividendelor repartizate in anii xxx pentru care contribuabilul nu a calculat , retinut si declarat impozitul in suma de xxx cu termen scadent xxx, in suma de xxx lei cu termen scadent xxxx lei cu termen scadent xxx
- tratarii ca si dividend in conformitate cu art.7pct.12 litera d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , a soldului contului 461 “ Debitori diversi “ in suma de xxx lei, suma datorata de debitorul ce are calitate de actionar al societatii pentru care s-a calculat un impozit de xxx lei ,
- tratarii ca si dividend in conformitate cu art.7pct.12 litera d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare a sumei de xxx lei utilizata pentru achizitionarea de bunuri, cheltuieli angajate in numele societatii ce nu se regasesc in conturile de imobilizari in curs (in vederea efectuării de amenajari ale bunurilor fixe sau inchiriate) pentru care s-a calculat un impozit de xxx lei.

Din analiza contestatiei xxx inregistrata la AIF sub nr. xxx se retine ca societatea isi motiveaza contestatia doar cu privire la suma de xxx reprezentand contravaloarea materialelor, obiectelor de inventar, combustibilului si a altor cheltuieli efectuate pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii cu un impozit pe dividende in suma de xxx lei cat si la suma de xxx lei suma ce a fost utilizata pentru contractarea de materiale necesare desfasurarii normale a activitatii ce va fi justificata in perioada urmatoare, cu un impozit pe dividende in suma de xxx lei

De asemenea din raspunsul dat prin adresa nr. xxx se retine ca societatea contesta suma de xxx lei reprezentand impozit pe dividende aferente anului xxx fara insa a preciza care sunt elementele din care provine aceasta suma .

Avand in vedere prevederile art.213 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 2.4 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv si va analiza contestaia in limitele sesizarii .

2.A. Cu privire la impozitul pe dividende in suma de xxx lei xxx

In drept , potrivit art.7 pct.12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare,

“Art. 7(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

„12. dividend - o distribuire în bani sau în natură,efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, (...)

Dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate către un participant la persoana juridică depășește prețul pieței pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferența se tratează drept dividend. **De asemenea, dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend**”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că legiuitorul prevede că dividendul reprezintă o distribuție în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.

De asemenea mai prevede ca este tratata ca si **dividend suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice** cand este efectuata în scopul personal al acestuia .

Avand in vedere prevederile legale invocate se retine ca se va analiza separat contestatia pentru sumele de bani ridicate de actionarul societatii si separat pentru contravaloarea bunurilor achizitionate si serviciilor furnizate in favoarea unui actionar intrucat au un regim fiscal diferit.

2.A.1) Cu privire la suma de xxx lei evidentiata in contul 461 “Debitori diversi “ debitor fiind actionarul societatii:

Potrivit celor prezentate se reține ca dividendul reprezintă o distribuție în bani , efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.

In conformitate cu art.19 alin.2 si 3 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata :

“(2) Rezultatul definitiv al exercițiului financiar se stabilește la închiderea acestuia.

(3) Repartizarea profitului se înregistrează în contabilitate pe destinații, după aprobarea situațiilor financiare anuale.”

Iar conform art.67 alin.3 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, republicata, se precizeaza:

“(3) Nu se vor putea distribui dividende decât din profituri determinate potrivit legii.”

Potrivit art.222 alin.3 din OMEP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene:

“222. - (3) Repartizarea profitului se înregistrează în contabilitate pe destinații, după aprobarea situațiilor financiare anuale. Repartizarea profitului se efectuează în conformitate cu prevederile legale în vigoare.”

Asadar, în situația în care societatea realizeaza profit iar din profitul net se efectueaza repartizarea la dividende, sumele de bani incasate de acționarul principal al societății se încadreaza ca fiind de natura dividendelor și pe cale de consecință impozitate ca dividende .

***Din analiza dosarului cauzei se constata ca* organele de inspectie fiscala au tinut cont de faptul ca societatea inregistreaza profit in anii xxx din care repartizeaza la dividende suma de xxx lei, xxx lei, respectiv xxx lei .**

Astfel ca sumele incasate de actionarul societatii de xxx lei evidentiatare in contul 461, in mod corect au fost tratate de organele de control ca fiind dividende.

2.A.2 Cu privire la contravaloarea bunurilor achizitionate sau serviciilor furnizate in suma de xxx lei :

Legiuitorul prevede ca este tratata ca si dividend suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice cand este efectuata în scopul personal al acestuia .

Din analiza dosarului cauzei se retine ca societatea a achizitionat bunuri in cursul anilor xxx in suma de xxx lei respectiv materiale de constructii , beton fundatie , BCA , parchet, instalatii, obiecte de uz casnic si gospodaresc , alimente articole de imbracaminte etc. , pe care o parte le-a folosit la renovarea si dotarea spatiului din xxx , pentru desfasurarea activitatii iar o alta parte in scop personal asa cum rezulta din nota explicativa data de xxx administrator al societatii , .

In conformitate cu art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatarul avea obligatia sa depuna dovezile pe care isi intemeiaza contestatia:

“ (1) Contestatia se formuleaza în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

In exercitarea rolului activ , organul de solutionare a contestatiei , prin adresa nr.xxx a solicitat societatii sa depuna documente justificative in sustinerea contestației .

Cu toate acestea , societatea depune in sustinere doar contracte de prestari servicii ce au ca obiect prelucrare arhiva , fara insa sa probeza cu documente necesitatea achizitionarii de materiale de constructii, BCA, mobilier, obiecte de uz casnic, etc . pentru desfășurarea activitatii sale.

Asadar, se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca suma plătită de xxx lei pentru achizitionarea de bunuri si servicii au fost efectuate în scopul personal al actionarului imbracand astfel forma de dividend.

Referitor la impozitarea dividendelor in suma de xxx lei si xxx lei la art. 65 din acelasi act normativ se precizeaza :

„Reținerea impozitului din veniturile din investiții**(1)** Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv.

In cazul de fata se constata ca momentul distribuirii si platii dividendelor, este momentul ridicarii numerarului din casierie sau efectuarii cheltuielilor in favoarea intersului personal al actionarului.

Cu privire la baza asupra careia s-a calculat impozitul pe dividende precizam ca organele de control au considerat in mod corect ca **suma de xxx lei** (suma contabilizata in contul 461), **precum si suma de xxx lei** (pentru bunurile utilizate in scop personal) **reprezinta sumele nete ridicate de asociat** , pentru care se datora un impozit de xxx lei (xxx) respectiv de xxx lei xxx).

Avand in vedere cele precizate mai sus , contestatia cu privire la impozitul pe dividende in suma de xxx lei va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere in conformitate cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

Pct. 12.1. **“Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

2.B. Pentru diferenta de impozit pe dividende contestata in suma de xxx lei(xxx) organul de solutionare contestatii constata ca societatea nu prezintă în susținere niciun fel de argument .

În drept, sunt incidente prevederile art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căror:

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

In ceea ce privește majorările de intarziere aferente impozitului pe venitul din dividende in suma de xxx lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si sunt aferente intregului debit stabilit prin decizia de impunere in suma de xxx lei .

Intrucat pentru debitul reprezentand impozit pe venitul din dividende in suma de xxx lei contestatia urmeaza sa fie respinsa , se va respinge si pentru capatul de cerere cu privire la majorările de intarziere aferente impozitului pe venitul din dividende in suma de xxx lei ce constituie masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “.

3.Referitor la TVA in suma de xxx lei cat si la majorările de intarziere aferente TVA in suma de xxx lei

Perioada verificata : xxx

In fapt, diferenta in suma de xxx lei reprezentand TVA a fost stabilita de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr.xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.xxx **si provine din xxx lei TVA colectata suplimentar si suma de xxx lei TVA pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere .**

In sustinere societatea arata ca eronat a fost stabilita de organul de inspectie fiscala, TVA de plata suplimentar in suma de xxx lei daca in total perioada organul de control fiscal a stabilit ca suma colectata este de xxx lei si in mod eronat nu au acordat dreptul de deducere pentru suma de xxx lei considerand ca materialele, combustibilul si obiectele de inventar achizitionate de societate au fost cumparate in folosul actionarilor, in fapt toate aceste cheltuieli efectuandu-se pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii si finalizarea la timp a lucrarilor

Diferenta in suma de xx lei colectata suplimentar la control provine din :

-xxx lei TVA colectata suplimentar aferenta facturii nr. xxx , factura ce cuprinde TVA inscrisa in mod eronat si care conform art. 150 alin . 3 din Legea nr. 571/2003 (R) si pet. 58 alin 1 din HG nr 44/2003 (R), trebuia achitata de societatea emitenta ;

-xxx lei colectata suplimentar aferenta facturii nr. xxx emisa pe numele unei pers. fizice , situatie in care nu se aplica masurile de simplificare prevazute la art 160 alin. 1 din Legea nr 571/2003 (R) , care stipuleaza ca si conditie obligatorie inregistrarea in scopuri de TVA atat a furnizorului cat si a beneficiarului;

-xxx lei TVA colectata suplimentar aferenta facturii nr.xxx , factura emisa catre xxx , societate dizolvata din data de xxx

-xxx lei TVA colectata suplimentar pentru neaplicarea masurilor de simplificare la achizitia de deseuri , pentru care a dedus TVA in factura emisa de

furnizor, incalcand astfel prevederile art. 160 alin 2 lit a) si 160 alin 5 din Legea nr. 571/2003 si pctt. 86 alin 6 din HG nr 44/2003

-(xxx TVA colectata declarata in mod eronat de societate in trim. xxx.

-xxx lei, TVA colectata din factura nr. xxx, neanregistrata in evidenta contabila a societatii, aferenta livrarii unui teren,incalcand prevederile art. 137, alin.(1) litera a si art. 156², alin.(3) din Legea 571/2003 (R), cu privire la baza de impozitare a TVA si obligatia de efectuare a corectiilor in situatia intocmirii eronate a deconturilor de TVA.

-xxx lei,TVA colectata din luna xxx, suma nedeclarata la perioada lunara, intrucat agentul economic si-a constituit si declarat obligatia bugetara cu scadenta trimestriala, in consecinta pentru luna xxx,incalcandu-se prevederile art. 156', alin. (1) din Legea 571/2003(r).

Diferenta de xxx lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la control provine din :

- xxx lei TVA dedusa in mod eronat pentru achizitia de combustibili , in baza bonurilor fiscale, fara ca societatea sa detina documente justificative privind consumul de carburanti si fara a fi indeplinite conditiile legale privind acordarea dreptului de deducere (inscrierea datelor prevazute in norme).

xxx lei TVA dedusa in mod eronat pentru achizitia de bunuri ce nu sunt destinate operatiunilor taxabile (materiale de constructii, alimente , bunuri electrocasnice). Conform notei explicative, achizitia bunurilor pentru care este dedusa TVA, nu este justificata cu alte documente care sa demonstreze justificarea achizitiilor in scopul operatiunilor taxabile, fiind prezentate doar facturile de achizitie. Acestea reprezinta in fapt dovada achizitiilor si nu utilitatea acestora.

- xxx lei, TVA dedusa din facturi ce nu au inscrise elementele obligatorii (CUI, beneficiar, data emiterii).

-xxx lei, TVA declarata eronat (xxx

- xxx lei, TVA dedusa din facturile de chirie inregistrate in evidenta contabila , facturi emise de xxx fiind fara TVA , fara efectuarea corectiilor necesare

- xxx lei, TVA dedusa din bonuri fiscale, ce nu reprezinta achizitii de carburanti

- xxx lei, TVA dedusa fara documente justificative.

- xxx, TVA deductibila constatata pentru lunile xxx, TVA nedeclarat de societate.

Cu privire la cuantumul obligatiei datorate, contribuabilul in mod eronat considera ca diferenta stabilita la control este calculata gresit deoarece in conformitate cu art. 94 alin .(3) lit . e din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare:

“ (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale; “

Astfel ca suma de xxx lei reprezentand TVA a fost stabilita de organele de inspectie fiscla in conformitate cu prevederile legale mai sus invocate astfel :

- TVA in suma negativa declarata de societate= xxx
- TVA in suma negativa stabilita la control =xxx
- Diferenta TVA stabilita in perioada verificata , fata de creanta fiscala declarata in suma de xxx lei a fost calculata astfel :xxx

Organul de solutionare a contestatiei retine ca **diferenta stabilita la control a fost stabilita ca urmare a colectarii suplimentare a sumei de xxx lei si a deducerii in mod eronat a TVA in suma de xxx lei pentru achizitia de combustibili , in baza bonurilor fiscale, fara ca societatea sa inscrie pe verso datele prevazute in norme; a deducerii in mod eronat a TVA pentru achizitia de bunuri ce nu sunt destinate operatiunilor taxabile (materiale de constructii, alimente , bunuri electrocasnice); a deducerii in mod eronat a TVA din facturi ce nu au inscrise elementele obligatorii , a decalararii eronate a TVA , a deducerii TVA din bonuri fiscale ce nu reprezinta achizitii de carburanti **insa societatea nu vine in sustinere cu argumente de fapt si de drept si cu documente justificative cu privire la constatările organelor de inspectie fiscala .****

Cu toate ca i s-a solicitat petentei prin adresa nr.xxx sa prezinte motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia se constata ca motivele invocate de contestatoare in adresa de raspuns nr.xxx cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei si anume ca “nu datoreaza aceasta suma intrucat cheltuielile inregistrate in anul xxx au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile in conformitate cu art.21 alin.1 lit. e) din Legea 571/2003 , cheltuielile de transport si cazare au fost efectuate pentru executarea contractelor incheiate de societate cu beneficiarii de lucrari din xxx, conform veniturilor inregistrate “, **nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii .**

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborate cu prevederile pct.12.1 lit. b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

Pct. 12.1. **“Contestația poate fi respinsă ca:**

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

In consecinta se va respinge contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma de xxx lei.

Totodata , avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente TVA in suma de xxx lei .

4.Cu privire la faptul ca petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.xxx , mentionam ca sunt aplicabile prevederile art. 109 din Codul de procedura fiscala , unde referitor la Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale se precizeaza :

Art.109-“(1)Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris , in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2)La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus , dupa caz , fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.”

De asemenea in conformitate cu art.110 alin(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , (R), se prevede:

“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Totodata in conformitate cu pct. 107.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala "titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :

a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;”

Fata de cadrul normativ sus-citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.

Potrivit art. 205 si 206 ale aceluiasi act normativ amintit mai sus precizeaza:

ART. 205

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația

este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

Art.206

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere fiind o anexa a acesteia, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca inadmisibila.

5. Cu privire la faptul ca petenta contesta fisa privind obligatiile suplimentare de plata emisa sub nr. xxx precizam ca aceasta este o anexa prin care sunt centralizate obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si nu reprezinta un titlu de creanta .

Asa cum am precizat si la pct.4 impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului iar fisa privind obligatiile suplimentare de plata emisa sub nr. xxx nu creeaza o situatie juridica fiind o anexa la Decizia de impunere , motiv pentru care acest capat de cerere va fi respins ca inadmisibil.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.205, art.206, art. 207, art.209 si art. 216 al.(1), din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1- Respingerea contestatiei xxx ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de xxx lei reprezentand :

xxx

Art.2 Respingerea contestatiei ca fiind inadmisibila impotriva Fisei privind obligatiile suplimentare de plata emisa sub nr. Xxx si a Raportului de inspectie fiscala nr.xxx

Art.3. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.