



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor**

**Decizia nr.430 din 03.12.2012 privind soluționarea
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M.,
str. F. ,nr. .., înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului M. sub nr...../23.10.2012**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../19.10.2012, înregistrata sub nr./23.10.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./27.08.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.08.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:
..... lei – taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente
taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea deciziei de impunere nr./27.08.2012, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare toate elementele si datele detinute de SC X SRL pentru a stabili starea de fapt fiscala asa cum prevad art. 49, 64 si 105 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si pct. 102 alin.(1) din HG nr. 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de

procedura fiscala si au stabilit in mod nelegal o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara aferenta marfurilor returnate de partenerii straini.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au tinut cont ca anterior, prin decizia de impunere nr. /23.08.2012 au stabilit obligatii fiscale suplimentare cu privire la valoarea marfurilor returnate de partenerii straini.

Prin decizia de impunere nr. /27.08.2012 cu privire la aceleasi marfuri s-au adoptat noi masuri fiscale astfel ca practic, s-au stabilit obligatii suplimentare la acelasi fond de marfa de .. ori, fapt ce contravine art. 105 alin.(3) din Codul de procedura fiscala .

Contestatoarea precizeaza ca o parte din produsele returnate, care nu au fost reparate au fost folosite ca lemne de foc pentru centrala pe lemne, achizitionata special din acest motiv, pe care o detine pentru incalzirea spatiului de productie si derularea activitatii si implicit in scopul realizarii de venituri prin productie .

Conform prevederilor art. 126 alin.(1) lit.a) coroborat cu art. 128 alin.(8) lit.b) din Codul fiscal nu constituie livrare de bunuri si nu sunt operatiuni taxabile bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu pot fi valorificate.

Obligatiile fiscale stabilite suplimentar sunt nelegale si daca se are in vedere prevederile art. 143 alin.(2) din Codul fiscal conform carora sunt scutite de taxa livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, conditie ce a fost indeplinita si care nu este contestat nici de catre organele de inspectie fiscala.

SC X SRL precizeaza ca din listele de inventariere din data de 31.12.2011 si 30.06.2012 rezulta ca bunurile returnate precum si celelalte elemente de stocuri exista fizic , fapt care a putut si poate fi verificat.

Referitor la livrarile catre D M SL, constatarile si masurile dispuse de inspectia fiscala sunt nelegale deoarece exista dovada realizarii operatiunii de livrare, a fost identificat CMR aferent transportului si factura corespunzatoare, motiv pentru care livrarea este scutita de plata TVA conform art. 143 alin.(2) din Codul fiscal.

Faptul ca autoritatile din S. nu au gasit inregistrata livrarea catre aceasta societate nu poate duce la concluzia inexistentiei operatiunii ci poate dovedi faptul ca aceasta nu si-a inregistrat operatiunea si eventual justifica adoptarea unor masuri de catre autoritatile din S. fata de beneficiarul mai sus mentionat.

Cata vreme contestatoarea a facut dovada existentei reale a

operatiunilor economice mentionate, la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, organele de inspectie fiscala trebuiau sa aplice principiul prevalentei economicului fata de juridic asa cum rezulta din prevederile pct. 46 din Ordinul nr. 3055/2009.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.08.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.12.2011-31.12.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Fabricarea de mobila, cod CAEN 3109.

Prin decontul de TVA nr.-..../24.01.2012 aferent lunii decembrie 2011 SC X SRL a solicitat rambursarea sumei de lei.

Din documentele verificate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din achizitii de materii prime (panouri din stejar) si materiale consumabile (lac, folie, etc.) si prestari servicii de transport intern si extern in conditiile in care societatea livreaza bunurile produse in comunitatea europeana, scutite de TVA.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat ca in fisa contului "411" si in jurnalul de vanzari intocmite pentru luna decembrie 2011 SC X SRL figureaza cu livrari catre D M SL din S., in valoare de euro respectiv lei in baza facturii nr./13.12.2011, factura care nu este confirmata de autoritatile din S. asa cum rezulta din raspunsul SCAC 2004.

Organele de inspectie fiscala pecizeaza ca factura in speta este insotita de CMR-ul aferent transportului de bunuri catre beneficiarul din S., anexat prezentului raport.

Prin inregistrarea unor livrari de bunuri catre partenerul D BV fara sa aiba loc efectiv au fost incalcate prevederile art. 128 alin.(9) si ale art.150 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar conform prevederilor art. 126 alin.(1) din acelasi act normativ, din punct de vedere al taxei aceste operatiuni sunt impozabile in Romania, cu valoarea de lei modificandu-se baza de impozitare privind taxa pe valoarea adaugata, rezultand o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.01.2012.

Tot in luna decembrie 2011 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila prin formula contabila "6588"="345" produse finite in valoare de lei, descarcate din gestiune in baza urmatoarelor procese verbale de "declasare a unor bunuri materiale":

- nr. ../09.02.2011 in valoare de lei;
- nr. ../17.05.2011 in valoare de lei;
- nr. ../30.09.2011 in valoare de lei;
- nr. ../09.10.2011 in valoare de lei;
- nr. ../10.11.2011 in valoare de lei;
- nr. ../12.11.2011 in valoare de lei;
- nr. ../29.12.2011 in valoare de lei;

In conformitate cu prevederile art. 128 alin.(8) lit.a)-c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu constituie livrare de bunuri , bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora precum si bunurile pierdute sau furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin norme, bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate si perisabilitatile, in limitele prevazute prin lege.

Potrivit prevederilor pct.6 alin.(10) din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal prin cauze de forta majora se intelege incediu, dovedit prin documente de asigurare si/sau alte rapoarte oficiale, razboi, razboi civil, acte de terorism si orice alte evenimente pentru care se poate invoca forta majora.

In sensul art. 128 alin.(8) lit.b) din Codul fiscal nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii: bunurile nu sunt imputabile, degradarea calitativa se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente si se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca SC X SRL nu a prezentat documente de natura celor prevazute mai sus pentru ca bunurile in valoare de lei sa nu fie asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata.

Astfel, potrivit prevederilor art. 128 alin.(8) lit.a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aceste bunuri inregistrate in procesele verbale mentionate, ca fiind declassate, sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, motiv pentru care in timpul inspectiei fiscale s-a modificat baza de impozitare privind taxa pe valoarea adaugata cu suma de lei, rezultand o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei cu termen de plata la data de 25.01.2012.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei din care lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare si lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ramasa de plata.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ramasa de plata in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in baza OUG nr.39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2012-21.08.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.08.2012 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./27.08.2012, privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de ... lei reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./27.08.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum rezulta din fisa contului 411"Clienti" si din jurnalul de vanzari intocmite pentru luna decembrie 2011 SC X SRL a inregistrat in baza facturii nr./13.12.2011 livrari catre partenerul D M SL din S. in valoare de euro respectiv lei, fara sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta, considerand operatiunea scutita de taxa .

Din raspunsul la solicitarea SCAC 2004 din S., inregistrat la DGFP M. sub nr...../08.08.2012, livrarea mai sus mentionata nu a fost confirmata de autoritatile din S. ca fiind efectuata catre partenerul D. M. SL avand in vedere ca factura in speta nu figureaza in situatia facturilor emise de SC X SRL in perioada 01.01.2011-31.12.2011 catre acest partener.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat livrari de bunuri in valoare de lei catre partenerul D M SL fara sa aiba loc efectiv, motiv pentru care au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 143 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“ Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru(...) “

Art. 10 alin. (1) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si în care sa fie mentionat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumparatorului în alt stat membru;

**b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din România în alt stat membru;
si, dupa caz,**

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumparare, documentele de asigurare.”

In temeiul prevederilor legale citate si a documentelor existente la dosarul contestatiei se retine ca intrucat factura nr. .../13.12.2011 nu este cuprinsa in situatia facturilor emise de SC X SRL catre D M SL in perioada 01.01.2011-31.12.2011, atasata raspunsului la solicitarea SCAC 2004 din S. iar contestatoarea nu a facut dovada ca bunurile au ajuns la beneficiarul in cauza respectiv nu a prezentat contract/comanda de vanzare/cumparare si documente de asigurare se retine ca livrarile inscrise in facturile in speta nu sunt scutite de taxa.

Mai mult, scrisoarea de transport international (CMR) ce insoteste factura emisa catre partenerul din S. prezentata de societate nu contine confirmarea receptiei bunurilor de catre beneficiari în sensul ca rubrica aferenta din formular nu are completata data receptiei, stampila si semnatura destinatarului si ca atare nu este document justificativ.

Avand in vedere cele precizate se retine ca bunurile in valoare de lei nu au fost livrate partenerului D M SL prin urmare operatiunea in cauza nu reprezinta o livrare intracomunitara de bunuri, motiv pentru care SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

2. Referitor la suma totala de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate pronunta cu privire la obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC X SRL, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.08.2012, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./27.08.2012, nu rezulta cu claritate situatia de fapt si de drept care a condus la stabilirea acestora.

In fapt, in luna decembrie 2011 SC X SRL a inregistrat in contul 6588 "Alte cheltuieli de exploatare" suma de lei reprezentand cheltuieli cu produsele finite descarcate din gestiune in baza proceselor verbale "de declasare a unor bunuri materiale" nr. ../09.02.2011 ,nr. ../17.05.2011 ,nr. ../30.09.2011 ,nr. ../09.10.2011 ,nr. ../10.11.2011 ,nr. ../12.11.2011 si nr. ../29.12.2011 .

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca SC X SRL nu a prezentat documente din care sa rezulte ca bunurile in valoare de lei inregistrate in baza proceselor verbale in speta, ca fiind declassate, nu au mai putut fi valorificate fiind astfel asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, motiv pentru care au stabilit in sarcina acesteia o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei .

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca pentru acelasi fond de marfa s-au stabilit obligatii fiscale de .. ori fapt ce contravine art. 105 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, avand in vedere ca produsele descarcate din gestiune ca fiind declassate sunt incluse in produsele returnate de partenerii straini pentru care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare de plata prin decizia de impunere nr./23.08.2012 .

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 23.08.2012 organele de inspectie fiscala au constatat la SC X SRL pentru perioada ianuarie-noiembrie 2011 o lipsa in gestiune in suma de lei, reprezentand retururi din O.. Organele de inspectie fiscala precizeaza ca asa cum rezulta din notele explicative din data de 09.08.2012 respectiv 16.08.2012 date de d-na M. F. M., contabila societatii verificate, o parte

din bunurile returnate au fost casate in decembrie 2011 in baza a .. procese verbale de casare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL, pentru bunurile lipsa in gestiune in suma de lei, o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.08.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /23.08.2012 contestatata de SC X SRL in data de 01.10.2012 prin contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr.

Prin decizia nr./07.11.2012 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a respins ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL.

In drept, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)"

Totodata, conform pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale".

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

La întocmirea raportului de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală trebuie să aibă în vedere examinarea ”tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Față de prevederile legale citate și având în vedere cele precizate în conținutul deciziei, ca urmare a analizării raportului de inspecție fiscală se reține că nu conține constatări clare și complete privind motivele de fapt care au condus la stabilirea taxei pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei, aferente bunurilor în valoare de lei descarcate din gestiune în baza proceselor verbale ”de declarare a unor bunuri materiale” aferente perioadei februarie-decembrie 2011 având în vedere că pentru perioada ianuarie-noiembrie 2011 au fost stabilite obligații suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei prin decizia de impunere nr./23.08.2012 .

Astfel, în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 27.08.2012, organele de inspecție fiscală au precizat că în luna decembrie 2011 SC X SRL a înregistrat cheltuieli cu produse finite în valoare de lei, descarcate din gestiune în baza proceselor verbale ”de declarare a unor bunuri materiale” aferente perioadei februarie-decembrie 2011, pentru care nu a prezentat documente din care să rezulte că bunurile în speta nu au mai putut fi valorificate fiind astfel asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plată, însă contestatoarea susține că aceste produse finite fac parte din stocul de marfă, reprezentând returnuri din Olanda, constatat de organele de inspecție fiscală ca fiind lipsa în gestiune pentru perioada ianuarie-noiembrie 2011 prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 23.08.2012 pentru care i-a fost stabilită o taxă pe valoarea adăugată de plată suplimentară .

De asemenea, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 23.08.2012 organele de inspecție fiscală au constatat conform notelor explicative din data de 09.08.2012 respectiv 16.08.2012 date de d-na M. F. M., contabilă societății verificate, că o parte din bunurile returnate au fost casate în decembrie 2011 în baza a .. procese verbale de casare.

Art. 105 alin.(3) din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede:

”Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”

Conform prevederilor legale citate și a documentelor existente la dosarul contestației se reține că pentru lipsa în gestiune constatată pentru

perioada ianuarie-noiembrie 2011 organele de inspectie fiscala pot stabili o singura data obligatii suplimentare de plata.

Intrucat organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adagata de plata suplimentara in suma de lei aferenta bunurilor descarcate din gestiune in luna decembrie 2011, inasa acestea sunt aferente perioadei februarie-decembrie 2011, iar pentru perioada ianuarie-noiembrie 2011 au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei aferenta bunurilor constatate lipsa in gestiune , care asa cum sustine contestatoarea au fost partial casate si descarcate din gestiune in decembrie 2011, Biroul Solutionarea Contestatiilor nu se poate pronunta daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei intrucat din analiza documentelor existente la dosarul cauzei nu se poate stabili ca bunurile in valoare de lei, descarcate din gestiune in baza proceselor verbale de “ declasare a unor bunuri materiale” sunt sau nu incluse in stocul de marfa in valoare de lei constat lipsa in gestiune pentru perioada ianuarie-noiembrie 2011 .

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, coroborat cu pct. 11.6 din Ordinul nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscala, care prevede:

“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, cap. III “ Constatari fiscale” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.08.2012 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de lei, reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, iar decizia de impunere nr./27.08.2012 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, sa stabileasca clar si

concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. M., str. F.,nr. ..., pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata .

2. Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.08.2012 pentru suma totala de ... lei reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei si anulara deciziei de impunere nr./27.08.2012, pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta , precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV