



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice V
Număr de înregistrare operator de date
cu caracter personal - 19300

Str. Ștefan cel Mare, nr. 56
V, jud. V
Tel : + 0235 316141, 0235 314143
Fax : + 0235 317067
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 45 din 19.04.2012,
privind soluționarea contestației nr. din 19.03.2012, depusă de către
doamna XX, secretar al Comunei Z, împotriva procesului verbal de inspecție
încheiat în data de 28.02.2012 de către Compartimentul de control al D.G.F.P. Vla
U.A.T. Comuna Z,
Județul V**

Contestația, (anexa nr. 1), a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 22, alin. 8 al Ordonanței Guvernului nr. 119 din 1999, republicată, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, având în vedere faptul că procesul verbal de inspecție încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. Comuna Z i-a fost transmis cu adresa nr.558/06.03.2012 și primit pe bază de semnătură de primire.

Prin contestația depusă la D.G.F.P. V, doamna XX, secretar al Comunei Z, contestă măsura din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. Comuna Z de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V, prin care s-a dispus recuperarea prejudiciului în sumă de Y lei, după cum urmează :

- suma de YY lei de la doamna XX – secretar comună ;
- suma de YY lei de la domnul BV – primar în perioada 2004-2008 .

În conținutul contestației, doamna XX, în calitate de secretar al U.A.T. Comuna Z, face o serie de afirmații la adresa consilierilor care au efectuat inspecția și care au încheiat procesul verbal de inspecție din data de 28. 02.2012, în sensul că aceștia și-au depășit sfera de atribuțiuni, săvârșind un abuz evident prin analizarea modului în care adresa nr...../15.03.2006 emisă de către Instituția Prefectului județului V a fost pusă în aplicare de către Consiliul Local al comunei Z.

Totodată, doamna XX mai afirmă că, prin controlul efectuat cei doi inspectori au analizat modul în care se adoptă și se revocă o hotărâre de către autoritatea legislativă locală, respectiv hotărârea nr.....02.03.2006 prin care s-a adoptat eliberarea din funcție a viceprimarului AV și adresa nr...../15.03.2006 emisă de către Instituția Prefectului a județului V, prin care s-a solicitat revizuirea hotărârii nr.....02.03.2006 în vederea evitării atacării acesteia la instanța de contencios administrativ, fapt ce încalcă prevederile O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, legalitatea sau nelegalitatea unei hotărâri adoptată de către autoritatea legislativă se analizează de către instanța de judecată și nu de cei doi inspectori la cererea numitului SG.

Referitor la constatarea organului de control, că la ședința din data de 02.03.2006 nu au fost de acord cu demiterea viceprimarului AV patru consilieri, așa cum rezultă din procesul verbal de ședință, doamna XX susține că constatarea este total eronată, deoarece la ședința din data de 02.03.2006, în cazul proiectului de hotărâre privind demiterea viceprimarului, a fost aplicată procedura votului secret, iar în procesul verbal sunt prezentate pozițiile consilierilor locali din luările de cuvânt și nu voturile acestora.

Cu privire la faptul că în timpul controlului nu a fost prezentată convocarea ședinței din data de 09.04.2006, doamna XX precizează că ședința ordinară din data de 09.04.2006 s-a convocat prin dispoziția primarului nr...../03.04.2006, dispoziție care a fost emisă pentru convocarea consilierilor locali și care a fost adusă la cunoștința publicului la afișierul existent la sediul Primăriei Z, conform proces verbal de afișare nr...../03.04.2006, iar prin invitația nr...../03.04.2006, consilierii locali au fost informați cu ordinea de zi a ședinței, precum și data, ora și locul unde va avea loc ședința consiliului local.

În ceea ce privește constatarea organului de control că dispoziția nr...../03.04.2006 este semnată și de secretarul de comună, conform prevederilor Legii nr.215/2001, semnarea reprezintă de fapt „avizarea” actului administrativ pentru îndeplinirea condițiilor de fond și de formă stabilite de tehnica legislativă pentru elaborarea actelor normative și astfel atribuțiile secretarului fiind îndeplinite.

În ceea ce privește adresa Instituției Prefectului nr...../15.03.2006, doamna XX prezintă circuitul acestui document. Potrivit registrului general de corespondență al Primăriei Z, adresa a fost repartizată consiliului local și primarului, faptul că primarul a primit această adresă o dovedește și procesul verbal de ședință din 09.04.2006 de unde rezultă că a fost comunicată și că a fost pusă în discuție consilierilor locali, însă aceștia nu iau nici un fel de atitudine, mai ales că în acea ședință din data de 09.04.2006 au procedat la alegerea unui alt viceprimar prin hotărârea nr.16/2006, hotărâre care primește avizul de legalitate de la Instituția Prefectului.

Prin referatul nr...../05.04.2006, doamna XX aduce la cunoștința primarului că prin adresa nr....../15.03.2006 Instituția Prefectului solicită reanalizarea hotărârii nr.....02.03.2006 privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei Z, pentru a evita atacarea acesteia în instanță și a propus și informarea Consiliului local cu privire la acest aspect, referat de care primarul ia la cunoștință, dovadă fiind rezoluția pusă pe acesta.

Din documentele existente la dosar, convocator, invitație la ședință, reiese în mod clar și indubitabil că toți consilierii locali au luat la cunoștință de ordinea de zi, au avut posibilitatea să se întrunească în comisiile de specialitate și să analizeze proiectele de hotărâri, dacă adresa nr...../15.03.2006 nu ar fi fost prezentată în ședința din data de 09.04.2006, Consilierii locali ar fi putut avea posibilitatea să conteste procesul verbal și să ceară menționarea opiniei lor. Declarațiile de la controlul D.G.F.P, date sub diverse influențe, sunt emise din dorința de a nu răspunde de fapta lor.

Referitor la constatarea organului de control din cadrul D.G.F.P. V, precum că aspectele prezentate la paginile 4 și 5 din Procesul – verbal de ședință a Consiliului local Z din data de 09.04.2006, în contradictoriu cu cele susținute de domnul PC, nu sunt probate, doamna XX afirmă că eronat organul de control consideră temeinice afirmațiile președintelui de ședință, respectiv domnul PC, că procesul verbal de ședință nu se citea în cadrul ședințelor consiliului local, deoarece documentele existente dovedesc că secretarul la începutul fiecărei ședințe, pune la dispoziția consilierilor procesul verbal al ședinței anterioare și îl supune aprobării, consilierii având posibilitatea să conteste conținutul procesului - verbal de ședință, iar în speța în cauză, respectiv

Înscrierile din procesul – verbal din 09.04.2006, cu privire la prezentarea adresei nr./15.03.2006 se află chiar pe pagina procesului - verbal semnat și însoțit de către domnul PC – președintele de ședință.

Cu privire la prejudiciul creat la bugetul local al U.A.T. Z în sumă de Y lei, reprezentând drepturi salariale convenite viceprimarului AV, urmare anulării unei hotărâri de consiliu local „de eliberare ilegală din funcție”, prejudiciu care conform procesului verbal de control nr..../28.02.2012 trebuie recuperat de la domnul BV - primar și doamna XX -secretară, contestatoarea susține că nu se face vinovată de crearea acestui prejudiciu, în speța în cauză existând două sentințe definitive și irevocabile, și-anume Sentința civilă nr.../ C.A. a Tribunalului V, prin care se anulează H.C.L. nr.../2006 și se dispune Consiliului Local Z, obligativitatea plății drepturilor salariale către viceprimarul AV, și Decizia Civilă nr.../ C.A. a Curții de Apel, prin care se stabilește că „*urmare anulării unei hotărâri de consiliu local de eliberare ilegală din funcție, responsabili se fac toți membrii consiliului local care au votat pentru adoptarea hotărârii nr.../2006*”.

Doamna XX susține că vinovăția aparține Consiliului Local Z și acuză membrii echipei de control ai D.G.F.P. V, că vădit nu au ținut cont de considerentele sentințelor de mai sus, nu au luat în considerare unele documente prezentate și au refuzat explicațiile juridice ale acesteia, cu privire la speța în cauză, în schimb au colaborat foarte mult cu consilierul MV decât ar fi fost firesc și deontologic. Deasemenea afirmă că în speța în cauză nu se poate atrage răspunderea patrimonială a funcționarului public, fiind vorba de o răspundere civilă delictuală și având în vedere că prejudiciul are o vechime de 4 ani, 6 luni și 14 zile, chiar în situația unei presupuse vinovății, operează prescripția extinctivă și dreptul conducătorului unei instituții publice de a emite ordin sau dispoziție de imputare este prescris.

În susținerea contestației, doamna XX depune în copie următoarele documente:

- adresa Instituției Prefectului nr...../02.05.2006 ;
- decizia Curții de Apel nr...../C.A din 08.11.2010;
- invitația către consilierii locali nr...../03.04.2006;
- procesul verbal de afișare a dispoziției nr....., înregistrat cu nr...../03.04.2006 ;
- referatul nr...../05.04.2006 ;
- copie după Registrul general de corespondență ;
- adresa Inspectoratului de Poliție al județului V, nr...../NC/23.02.2009;
- adresa Instituției Prefectului nr.PS .../05.03.2009.

Având în vedere că documentele depuse la dosarul contestației nu erau vizate pentru conformitate, prin adresa nr...../29.03.2012, compartimentul de soluționare contestației solicită retransmiterea acestor documente cu viză de conformitate precum și completarea dosarului cu următoarele documente :

- Regulamentul de Organizare și Funcționare a aparatului primarului comunei;
- fișa postului secretarului de comună ;
- statutul personalului la data de 03.04.2006.

Cu adresa nr. 946/02.04.2012, înregistrată la DGFP Vsub nr...../02.04.2012, doamna XX depune documentele solicitate .

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită anularea procesului – verbal nr.498/28.02.2012 prin care s-a stabilit în sarcina sa prejudiciul material în sumă de YY lei.

În baza Ordinului de serviciu nr.2/26.01.2012, emis de Directorul executiv al D.G.F.P. Vîn conformitate cu prevederile O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și

controlul financiar preventiv, modificată și completată ulterior și aprobată prin Legea nr.301/2002, a H. G. nr.362/2000 privind organizarea inspecțiilor pentru audit intern, compartimentul de control a efectuat o inspecție la Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Z, Județul V, în vederea soluționării Petiției domnului SG -agent fiscal în cadrul U.A.T. Z, petiție ce a fost înregistrată la D.G.F.P. Vla nr.2143/23.11.2011.

Prin procesul verbal de inspecție nr.498 / 28.02.2012, încheiat de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V, la pagina 2, referitor la prejudiciul creat la bugetul local al U.A.T. Z în sumă de Y lei, reprezentând drepturi salariale cuvenite viceprimarului AV, urmare anulării unei hotărâri de consiliu local de eliberare ilegală din funcție, organul de control constată:

1. *În baza expunerii de motive inițiată de un grup de 7 consilieri ai Consiliului Local Z, în ședința ordinară din data de 02.03.2006, s-a pus în dezbatere Proiectul de hotărâre privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei Z AV, proiect care a fost avizat favorabil de comisia de specialitate juridică, disciplină, protecție mediu și turism.*

2. *Prin Hotărârea nr.....02.03.2006 semnată de președintele de ședință – consilier PC, Consiliul Local Z a decis eliberarea din funcția de viceprimar al comunei Z a domnului AV, începând cu data de 03.03.2006.*

3. *Procedând la verificarea legalității actelor administrative adoptate de Consiliul Local Z, Instituția Prefectului – județul V transmite Consiliului Local al Comunei Z adresa nr...../15.03.2006- înregistrată la Primăria Z la nr.506/17.03.2006, prin care face cunoscut că Hotărârea nr.....02.03.2006 privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei Z nu este legală, considerând că s-a dat cu încălcarea dispozițiilor actelor normative în vigoare și a procedurilor reglementate de Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali și ale propriului regulament de organizare și*

funcționare. În această adresă se precizează că :

- *în preambulul Hotărârii nr.....02.03.2006 sunt invocate unele articole ale Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, care sunt inoportune întrucât textele se referă la alte articole din acest act normativ;*

- *votul secret exprimat de consilierii care s-au pronunțat pentru eliberarea din funcție a viceprimarului ar fi trebuit să întrunească două treimi din numărul consilierilor în funcție, cei 7 consilieri care au votat „pentru” din totalul de 11câți numără Consiliul Local la acea dată, nu a întrunit procentul cerut de lege ;*

- *nu s-a respectat cerința imperativă stipulată de alin.2 al art.69 din Statutul aleșilor locali „motivele care justifică propunerea de sancționare se aduce la cunoștința consilierilor cu cel puțin 5 zile înaintea ședinței”;*

- *nu au fost întrunite cerințele alin.1al art.69 din Legea nr.393/2004 și anume săvârșirea de către viceprimarul comunei Z „a unor abateri grave și repetate” și numai „dacă se face dovada că acesta a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ- teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ- teritorială „ care să justifice aplicarea directă a sancțiunii de eliberare din funcție, ca cea mai gravă și ireversibilă pedeapsă .*

Pentru evitarea atacării H.C.L. nr.....02.03.2006 la instanța de contencios administrativ, Instituția Prefectului – județul Va solicitat Consiliului Local Z reanalizarea acestei hotărâri în cadrul primei ședințe, cu respectarea prevederilor legale și informarea în termen util a modificărilor efectuate pentru a dispune măsuri în consecință.

3. Conform Proceselor verbale a ședințelor Consiliului Local Z, din data de 09.04.2012 (data primei ședințe de după adoptarea H.C.L. nr.....02.03.2006) și a următoarelor, pe ordinea de zi nu a fost înscrisă spre a fi supusă dezbaterilor și analizei adresa Instituției Prefectului nr...../15.03.2006.

În procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Z din data de 09.04.2006, la pagina 4 -5, se precizează că primarul comunei informează Consiliul Local Z în legătură cu adresa nr...../15.03.2006 emisă de Instituția Prefectului județului Vîn care se fac referiri la hotărârea nr.....2006 privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei Z.

Președintele de ședință spune că s-a conturat o opinie a consilierilor în legătură cu această adresă și fiind o hotărâre adoptată de Consiliul local, aceștia nu sunt de acord cu repunerea în discuție a hotărârii nr.....02.03.2006.

4. Prin Sentința civilă nr.....CA pronunțată în ședința publică din data de 26.06.2006, Tribunalul V admite acțiunea formulată de reclamantul AV, anulează Hotărârea nr.....02.03.2006 adoptată de pârâtul Consiliul Local Z.

Împotriva Sentinței civile nr.....CA din 26.06.2006 pronunțată de Tribunalul V, Consiliul Local Z înaintează recurs.

Prin Decizia nr...../CA - irevocabilă, pronunțată în ședința publică din 06.11.2006, Curtea de Apel respinge recursul introdus de Consiliul Local Z.

Prin Sentința civilă nr....CA, pronunțată în ședința din data de 23.04.2007, Tribunalul V, la cererea domnului AV, obligă pârâta Consiliul Local Z la plata drepturilor salariale de la data eliberării și până la reintegrare în sumă de S2 lei.

5. Avînd în vedere sentințele de mai sus, Consiliul Local Z hotărăște încetarea mandatului de viceprimar al domnului SB, fapt pentru care emit Hotărârea nr.../23.01.2007, iar prin Hotărârea nr.../23.01.2007 declară nulă Hotărârea nr.....02.03.2006, iar Primăria Comunei Z a achitat domnului AV suma de S2 lei reprezentând drepturi salariale și a virat la bugetul consolidat al statului obligațiile bugetare aferente în sumă de S3 lei.

6. Prin procesul verbal de constatare nr.../30.10.2008, încheiat de controlorii financiari ai Camerei de Conturi a județului V— Direcția de Control Ulterior, s- a constatat că eliberarea din funcția de viceprimar al comunei Z a domnului AV s-a făcut cu încălcarea prevederilor Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare, iar răspunzător de acest fapt se face consilierul local PC – președinte de ședință, deoarece în cadrul ședinței Consiliului Local Z din data de 09.04.2006 nu a supus la vot adresa nr...../15.03.2006 emisă de Instituția Prefectului , așa cum este reglementat la Cap.II, art.15, alin.(1), lit.e) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local Z.

Prin demiterea domnului AV din funcția de viceprimar al comunei Z și prin achitarea drepturilor salariale ale acestuia pe perioada suspendării și a obligațiilor bugetare aferente, controlorii financiari ai Camerei de Conturi V, stabilesc că bugetul local al Consiliului Local Z a fost prejudiciat cu suma de S lei , compusă din :

- S2 lei salariul net plătit domnului AV pentru perioada 10.03.2006- 23.10.2007 ;
- S3lei – impozite și contribuții angajat;
- S3 lei – contribuții angajator ;
- S3 lei - dobâzi bancare calculate de Camera de Conturi V.

Prin Sentința civilă nr. .../CA/15.03.2010, Tribunalul V admite sesizarea făcută de Camera de Conturi Vși Primăria Z în contradictoriu cu pârâtul PC și în consecință obligă pârâtul la plata sumei de S lei

7. Prin Decizia nr...../CA/08.11.2012 emisă de Curtea de Apel – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, se admite recursul domnului PC împotriva Sentinței civile nr.../CA/15.03.2010 și respinge sesizarea Camerei de Conturi V.

8. Pe lângă cele de mai sus, echipa de control din cadrul Compartimentului de Control al D.G.F.P. Va mai constatat:

- secretarul comunei nu a prezentat la control convocarea ședinței din data de 09.04.2006, document care nu există nici la dosarul de ședință;

- la control a fost prezentată Dispoziția nr...../03.04.2006 semnată de domnul BV – primar și de doamna XX – secretar, emisă în scopul convocării Consiliului Local Z pentru ședința ordinară din data de 09.04.2006.

Pe acest document este trecută ordinea de zi a ședinței care cuprinde patru puncte, dar nu cuprinde și un punct distinct privind punerea în discuție a adresei nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – județul Vprecum și reanalizarea Hotărârii nr.....02.03.2006, adresă care nu este menționată nici pe ordinea de zi a Procesului – verbal al ședinței ordinară a Consiliului local Z din data de 09.04.2006.

9. În timpul controlului, la sediul U.AT.Z au fost invitați consilierii din perioada mandatului 2004-2008 pentru a da detalii cu privire la discuțiile purtate în ședința din data de 09.04.2006 a Consiliului Local Z, referitoare la adresa nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – județul V.

În explicațiile scrise un număr de patru consilieri susțin că adresa nr...../15.03.2012 a Instituției Prefectului -județul Vnu a fost pusă în discuție în ședința Consiliului Local din data de 09.04.2006, acești consilieri sunt PC (președintele de ședință), MV, TD și DA mai mult domnul PC declară că de această adresă a auzit prima dată cu ocazia controlului Curții de Conturi, declarație care este în contradictoriu cu Procesul verbal de ședință din 09.04.2006, unde la pagina 4-5, se precizează că „ Primarul comunei informează Consiliul Local Z în legătură cu adresa nr...../15.03.2006 emisă de Instituția Prefectului județului Vîn care se fac referiri la hotărârea nr.....2006 privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei Z.

Președintele de ședință spune că s-a conturat o opinie a consilierilor în legătură cu această adresă și fiind o hotărâre adoptată de Consiliul local, aceștia nu sunt de acord cu repunerea în discuție a hotărârii nr.....02.03.2006”.

Un alt consilier, domnul RG suține că nu- și mai amintește dacă această adresă a fost pusă în discuție în ședința de consiliu local din data de 09.04.2006.

Domnul CM suține că „adresa a fost adusă la cunoștința Consiliului Local de către primar, domnul BV, dar președintele de ședință domnul PC, nu a supus-o la vot pentru că nu era trecută pe ordinea de zi.”

Domnul SB a refuzat să dea în scris explicații cu privire la această adresă.

Nu s-au prezentat să dea explicații patru consilieri, și- anume: CV, TR, PM și C M.

Ca urmare a celor de mai sus, echipa de control din cadrul D.G.F.P V constată că bugetul local al U.AT. Z a fost prejudiciat cu suma de Y lei, compusă din :

- S2 lei salariul net plătit domnului AV pentru perioada 10.03.2006- 23.10.2007 ;

- S3 lei – impozite și contribuții angajat;

- S3 lei – contribuții angajator ;

- S3 lei - dobâzi bancare calculate de Camera de Conturi Vpână la data de 30.10.2008 ;

- S3 lei – dobânzi calculate pentru perioada 31.10.2008 – 28.02.2012 de echipa de control din cadrul Compartimentului de control al DGFP V.

Responsabilitatea prejudiciului creat aparține în egală măsură primarului și secretarului comunei, respectiv domnul BV și doamna XX, deoarece :

- nu au luat toate măsurile pentru respectarea prevederilor legale prevăzute de Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local Z, aprobat prin Hotărârea nr.14/31.05.2005, Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali ;

- au tratat cu superficialitate adresa nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – județul V, prin care s-a comunicat că Hotărârea nr.....02.03.2006 este invalidă din motivele arătate mai sus (pag.4)”.

La pagina 10 din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. Comuna Z, organul de control a trasat măsura ca suma de Y lei să fie recuperată de la următoarele persoane:

- YY lei, de la domnul BV, primar al comunei în perioada 2004 – 2008;
- YY lei, de la doamna XX secretar comună.

În urma analizării celor contestate de către doamna XX, precum și a datelor cuprinse în procesul verbal de inspecție încheiat în 28.02.2012, referitoare la măsura prin care s-a dispus recuperarea unei sume de bani de la doamna XX, secretar al comunei Z, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V. a constatat următoarele:

Prin Hotărârea nr. .. din 02.03.2006 a Consiliului local Z s-a hotărât eliberarea din funcția de viceprimar al comunei Z a domnului AV, hotărâre ce a fost înaintată, pentru verificarea legalității, la Instituția Prefectului – Județul V.

Exercitându-și atribuțiile, constând în verificarea legalității actelor administrative și constatând nelegalitatea Hotărârii nr.02.03.2006 a Consiliului local Z, prin adresa nr./15.03.2006, înregistrată la Comuna Z sub nr. 506/17.03.2007, Instituția Prefectului – Județul Va adus la cunoștința Consiliului local Z că hotărârea mai sus arătată este nelegală, contravenind prevederilor Legii nr. 215/2001, privind administrația publică locală, ale Legii nr. 393/2004, privind statutul aleșilor locali, precum și ale propriului regulament de organizare și funcționare al consiliului local.

Prin adresa mai sus menționată, Instituția Prefectului – Județul V face o primă remarcă prin faptul că în preambulul hotărârii sunt invocate articolele nr. 69, alin. (1), lit. “a” și nr. 70 din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, în loc de art. nr. 78, alin. 2, probabil cele enunțate voindu-se a fi atribuite unei alte legi nenominalizate și care este Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali. De asemenea, invocarea art. 38, alin. 2 din legea administrației publice locale este inoportună, întrucât textul se referă la lit. “a” la “alegerea din rândul consilierilor a viceprimarului, respectiv a viceprimarilor, după caz ...”, și nu la eliberarea acestuia din funcție.

Un al doilea aspect care trebuie luat în considerare, susține Instituția Prefectului – Județul V, este acela legat de votul secret, exprimat de către consilierii care s-au pronunțat pentru eliberarea viceprimarului din funcție și care ar fi trebuit să întrunescă cvorumul de două treimi din numărul consilierilor în funcție (art. 78, alin. 2 din Legea nr. 215/2001, coroborat cu art. 69, alin. 3 din Legea nr. 393/2004), cei 7 consilieri care au votat “pentru”, din totalul de 11, câți numără Consiliul local Z, neîntrunind procentul cerut de lege.

Instituția Prefectului mai susține că nici cerința imperativă stipulată de alin. 2 al art. 69 din Statutul aleșilor locali nu a fost respectată, deoarece motivele care justificau propunerea de sancționare nu au fost aduse la cunoștința consilierilor cu cel puțin 5 zile înaintea ședinței, din studierea dosarului dar și din susținerile viceprimarului, respectiv ale celor 4 consilieri care au votat “contra”, nerezultând că aceasta ar fi fost îndeplinită.

Pentru aceste motive de nelegalitate, Instituția Prefectului – Județul Va solicitat Consiliului local Z reanalizarea, în prima ședință, a hotărârii mai sus arătate, pentru a se evita atacarea acesteia în instanța de contencios administrativ, urmând a fi informată în termen util despre acest lucru, pentru a se putea dispune măsuri în consecință.

Potrivit art. nr. 48 din Legea nr. 215/2001, legea administrației publice locale, în vigoare la data emiterii Hotărârii nr.....02.03.2006, “Hotărârile consiliului local se semnează de președintele de ședință, ales în condițiile prevăzute la art. 35, și se contrasemnează, pentru legalitate, de către secretar[...]”.

Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Vconstată faptul că, în calitate sa de secretar al comunei Z, doamna XX a contrasemnat pentru legalitate Hotărârea Consiliului local Z nr.02.03.2006, privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei, domnul AV, cu toate că această hotărâre nu a respectat prevederile legale în materie, după cum rezultă și din adresa nr./15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V.

De asemenea, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V.mai consideră faptul că doamna XX, în calitate de secretar al comunei, avea obligația să sesizeze aspectele de nelegalitate din conținutul Hotărârii nr. 11 din 02.03.2006 și să procedeze în conformitate cu prevederile art. 49 din aceeași Lege 215/2001, privind administrația publică locală, care precizează faptul că :

“(1) Secretarul nu va contrasemna hotărârea în cazul în care consideră că aceasta este ilegală sau că depășește competențele ce revin, potrivit legii, consiliului local. În acest caz secretarul va expune consiliului local opinia sa motivată, care va fi consemnată în procesul-verbal al ședinței.

(2) Secretarul va comunica hotărârile consiliului local primarului și prefectului, de îndată, dar nu mai târziu de 3 zile de la data adoptării.

(3) Comunicarea, însoțită de eventualele obiecții cu privire la legalitate, se face în scris de către secretar și va fi înregistrată într-un registru special destinat acestui scop.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare contestații constată că, doamna XX în exercitarea atribuțiilor ce-i revin ca secretar al comunei Z, nu a luat toate măsurile pentru respectarea prevederilor legale prevăzute de Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local Z, aprobat prin Hotărârea nr.14/31.05.2005, Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, fapt ce a dus la invalidarea Hotărârii nr.....02.03.2006.

Cu privire la adresa nr...../09.04.2006, emisă de Instituția Prefectului - Județul V, prin care se solicită reanalizarea Hotărârii nr.....02.03.2006 în prima ședință a Consiliului Local Z pentru a se evita atacarea acesteia în instanța de contencios administrativ, organul de soluționare contestații reține că adresa a fost primită de secretarul U.A.T. Z- doamna XX și înregistrată în Registru intrare – ieșire documente la nr.506/17.03.2006 - anexa nr. 25 la procesul verbal de inspecție, însă la rubrica “Compartimentul căruia i s-a repartizat documentul și semnătura de primire” este scris “Consiliul local. Primar”, fără a exista nici o semnătură de primire a documentului.

Cu toate acestea, domnul BV, primarul comunei la acea dată, în nota explicativă dată organului de control - anexa nr.24 la procesul verbal de inspecție, recunoaște faptul că a primit această adresă de la secretarul comunei, doamna XX, înaintea ședinței Consiliului local Z, din data de 09.04.2006, însă nu precizează data exactă la care a primit această adresă.

Chiar și în situația în care domnul BV ar fi primit de la secretarul comunei adresa nr./15.03.2006 exact înaintea ședinței Consiliului local Z din data de 09.04.2006, acesta avea posibilitatea de a interveni în cadrul ședinței, pentru a solicita consilierilor locali introducerea pe ordinea de zi a unui punct distinct, cu privire la dezbateră adresei nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V.

De altfel, președintele de ședință a propus Consiliului local modificarea ordinii de zi, prin eliminarea primului punct, privind modificarea organigramei și a statutului de funcții, întrucât nu este ajuns avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, iar primarul comunei, în calitate de inițiator, solicită acest fapt. Supusă la vot, modificarea este adoptată cu unanimitate de voturi.

Cu atât mai mult domnul BV, în calitate de inițiator al proiectului ordinii de zi, trebuia să solicite consilierilor locali introducerea pe ordinea de zi a unui nou punct referitor la discutarea adresei nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V, cu cât punctele 2 și 3 din ordinea de zi a ședinței se referă la proiectul de hotărâre privind revocarea hotărârii nr. 14/2006 privind delegarea atribuțiilor viceprimarului comunei Z domnului consilier local SB, precum și la proiectul de hotărâre privind alegerea unui nou viceprimar al comunei Z.

Numai în situația în care ar fi solicitat Consiliului local Z dezbateră adresei nr. din 15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V, domnul BV ar fi fost absolvit de orice răspundere, însă informarea consilierilor locali despre adresa sus menționată a fost făcută prea târziu, la finalul ședinței, după alegerea unui nou viceprimar.

Doamna XX depune la dosarul contestației referatul nr. din 05.04.2006, (anexa nr. 7 la dosar), prin care a adus la cunoștința primarului comunei faptul că prin adresa nr. din 15.03.2006, Instituția Prefectului – Județul Va solicitat reanalizarea Hotărârii Consiliului local Z nr.02.03.2006, privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei Z, pentru a se evita atacarea acestei hotărâri la instanța de contencios administrativ, propunând în același timp informarea Consiliului local sub acest aspect.

Pe referatul mai sus menționat, primarul în funcție la acea dată, domnul BV, a pus rezoluția *“Voi informa C.L. la prima ședință”*, ceea ce a și făcut, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului local Z din data de 09.04.2006.

Compartimentul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. V. constată faptul că doamna XX a întocmit prea târziu referatul nr. din 05.04.2006, față de data de 17.03.2006, dată la care a fost primită și înregistrată la U.A.T. Comuna Z adresa nr./15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V.

În situația în care doamna XX ar fi întocmit acest referat imediat după ce a primit adresa nr./15.03.2006 de la Instituția Prefectului, domnul BV, în calitate de primar, ar fi avut posibilitatea de a cuprinde pe ordinea de zi a ședinței Consiliului local Z din data de 09.04.2006 un punct distinct referitor la dezbateră adresei nr./15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V, însă la data de 05.04.2006, data emiterii referatului doamnei XX, era deja emisă atât dispoziția nr. a primarului comunei, pentru convocarea Consiliului local la ședința din data de 09.04.2006, cât și convocarea nr./03.04.2006, precum și procesul verbal nr./03.04.2006, privind afișarea dispoziției primarului pentru convocarea Consiliului local în ședința ordinară din 09.04.2006, încheiat de către doamna XX, secretarul comunei, anexele nr. 4 și 5 la contestație.

Având în vedere cele de mai sus, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V. consideră faptul că, doamna XX, în calitatea sa de secretar al comunei Z se face răspunzătoare pentru adoptarea Hotărârii nr. 11 din 02.03.2006, fără respectarea prevederilor legale, precum și pentru necuprinderea pe ordinea de zi a ședinței

Consiliului Local Z din data de 09.04.2006, a unui punct distinct privind reanalizarea Hotărârii nr.....02.03.2006, la recomandarea Instituției Prefectului – Județul V.și prezentarea ilegalităților cuprinse în Hotărârea nr.....02.03.2006, pe care inițial a contrasemnat-o pentru legalitate.

Astfel, următoarele dispoziții legale au fost încălcate de secretarul U.A.T. Z-doamna XX :

Legea administrației publice locale nr. 215/2001, în vigoare la acea dată, care precizează că :

Art.85(1):

„1) Secretarul îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:

[...]

e) urmărește rezolvarea corespondenței în termenul legal;

f) asigură îndeplinirea procedurilor de convocare a consiliului local și efectuarea lucrărilor de secretariat;

g) pregătește lucrările supuse dezbaterii consiliului local[...].”

Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local Z aprobat prin Hotărârea nr.14/31.05.2005(anexa nr.7/1 la procesul verbal de inspecție):

„Art. 49(1) – Secretarul comunei Z participă în mod obligatoriu la ședințele consiliului. Secretarului îi revin următoarele atribuții principale privitoare la ședințele consiliului local :

[...];

k) poate propune primarului înscrierea unor probleme în proiectul ordinii de zi a ședințelor ordinare ale consiliului local.

Art.50(2):

Proiectul ordinii de zi se întocmește la propunerea primarului, consilierilor , secretarului, comisiilor de specialitate sau la solicitarea cetățenilor .”

Având în vedere cele de mai sus, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V, constată că demiterea din funcție a viceprimarului comunei Z, în persoana domnului AV, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale menționate în prezenta decizie. Responsabilitatea prejudiciului creat aparține în egală măsură primarului și secretarului comunei, respectiv domnul BV și doamna XX, deoarece :

- nu au luat toate măsurile pentru respectarea prevederilor legale prevăzute de Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local Z, aprobat prin Hotărârea nr.14/31.05.2005, Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali ;

- au tratat cu superficialitate adresa nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – județul V, prin care s-a comunicat că Hotărârea nr.....02.03.2006 este invalidă din motivele arătate mai sus, fapt ce a determinat atacarea hotărârii în instanța de contencios administrativ și anularea ca ilegală.

Referitor la susținerea doamnei XX precum că dreptul la acțiune este prescris, menționăm că prescripția a fost întreruptă prin acțiunea formulată de Camera de Conturi Vși Primăria Z la Tribunalul V, care prin Sentința civilă nr.92/CA /15.03.2010 admite sesizarea acestora pentru recuperarea prejudiciului creat în contradictoriu cu pârâțul PC, deci de la data de 15.03.2010 curge o nouă prescripție.

În baza celor prezentate mai sus și în conformitate cu prevederile art. 128 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind administrația publică locală, care precizează că :
“Consilierii locali sau județeni, după caz, primarii, viceprimarii, primarul general al municipiului București, primarii și viceprimarii subdiviziunilor administrativ-teritoriale, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, secretarii unităților administrativ-

teritoriale și personalul din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, răspund, după caz, contravențional, administrativ, civil sau penal pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii.”, compartimentul soluționare contestații propune menținerea măsurii din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. Comuna Z de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V, prin care s-a dispus ca suma de Y lei să fie recuperată astfel:

- YY lei de la doamna XX, secretar comună;
- YY lei de la de la domnul BV, primar al comunei în perioada 2004 – 2008.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul actelor normative în vigoare se

DECIDE

Art. 1. Se menține măsura din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. Comuna Z de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V, prin care s-a dispus ca suma de Y lei să fie recuperată astfel:

- YY lei de la doamna XX, secretar comună;
- YY lei de la de la domnul BV, primar al comunei în perioada 2004 – 2008.

Art. 2. Compartimentul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. V.va asigura comunicarea prezentei decizii celor în drept.

Decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare, conform O.G. nr.119/1999, republicată, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, la Curtea de apel în a cărei rază teritorială își are domiciliul reclamantul.

**Director executiv,
ec.P M.**

Red./dact.: 4 exempl. D.B.