



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Brasov  
Nr. Inreg.ANSPDCP:759



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7  
Brasov  
Tel: 0268.547726  
Fax: 0268.547730  
E-mail: [finantepublice@rdsbv.ro](mailto:finantepublice@rdsbv.ro)

### DECIZIA NR. 71

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre DJAOV Brasov prin adresa nr..... cu privire contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Brasov.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control din cadrul DJAOV Brasov prin Procesul verbal de control nr..... si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la DVI nr..... inregistrata sub nr....., prin care s-a stabilit de plata suma totala de .... **lei** .

Suma contestata se compune din:

- ..... lei reprezentand taxa vamala stabilita suplimentar;
- ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei vamale stabilite suplimentar;
- ..... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar;
- ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar.

In fapt, organele de control din cadrul DJAOV Brasov, in baza Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.707/2006, a Hotararii

Guvernului nr.110/2009 privind organizarea si functionarea Autoritatii Nationale a Vamilor, au efectuat in perioada 01.09.2009-12.09.2009 controlul ulterior si reverificarea declaratiilor vamale, depuse la Biroul Vamal Brasov in perioada 01/09.2006-31/12./2006 de SC Y SRL.

Organele de control au constatat ca in trimestrul IV al anului 2006, societatea a importat produsele ..... + ambalate in saci de 10 si 30 kg, de la furnizorul german z, DE - Feu. Pentru marfa importata au fost depuse declaratii vamale de import definitiv la Biroul Vamal Brasov, cu nr. ...., avand pozitia tarifara 12.12.20.00 Alge- taxa vamala "ex" pentru anul 2006.

Totodata, organele de control au constatat ca rubricile nr.36 (Preferinte) din declaratii, la articolele mentionate au fost completate cu codul 100, adica nu a fost solicitata acordarea de preferinte tarifare.

Urmare a verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca produsul importat este un amestec de extras de alge marine si vitamine, substante minerale si oligoelemente, un ingrasamant vegetal tratat chimic, care conform reglementarilor generale pentru interpretarea Nomenclurii Combinata si Tarifului Vamal Comun se incadreaza la pozitia tarifara 31.01.00.00 cu un procent corespunzator taxei vamale de 10%.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei suma totala de .... lei cu titlu de taxa vamala, TVA si majorari de intarziere aferente acestora.

Prin contestatia inregistrata la DJAOV Brasov , sub nr...../12.01.2010, petenta sustine ca produsele importate fiind preparate din alge 100% natural sunt incadrate la pozitia tarifara 12.20.20 - Alge.

Totodata, petenta precizeaza ca pentru produsele importate detine confirmarea Institutului Okop Zertifizierung GmbH Germania (Organism de control autorizat oficial in conformitate cu articolul 9, prescriptia (CEE) cu nr..... Numar de inregistrare:DE-, organism de control ecologic) in care se confirma ca:" *aceste produse sunt alcatuite din substante naturale, care nu sunt produse pe cale artificiala, adica aceste componente se afla in forma sub care apar initial in natura, de exemplu faina de roca, roca macinata si alge.*"

Analizand indeplinirea conditiilor de procedura cu privire la depunerea in termen a contestatiei se constata ca petentul nu a respectat prevederile art.207, alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca nu a respectat termenul de 30 zile pentru depunerea contestatiei.

Art.207, alin.1) din OG.92/2003 - precizeaza urmatoarele:

*" (1) Contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii"*

Astfel, Procesul verbal de control nr..... si Decizia de regularizare a situatiei nr..... au fost comunicate petentei prin posta, prin adresa nr..... fiind primite asa

cum reiese de pe confirmarea de primire aflata la dosarul cauzei, in data de 23.11.2009 .

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr...../13.11.2009 , se precizeaza ca :

*“... Impotriva masurilor dispuse prin prezenta decizie se poate face contestatie , care se depune , in termen de 30 de zile de la comunicare, la autoritatea vamala emitenta, sub sanctiunea decaderii.”*

Contestatia formulata de petent a fost depusa la DJAOV Brasov in data de **12.01.2010** fiind inregistrata sub **... din 12.01.2010**, deci dupa **50 zile** de la data comunicarii actului administrativ fiscal atacat, incalcand astfel prevederile art.207, alin.1, din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Calcularea termenelor se realizeaza potrivit dispozitiilor pct.3.11, alin.1 si 2 din OMFP nr.519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, astfel;

*“ 1)- Termenul de depunere a contestatiei se calculeaza pe zile libere, cu exceptia cazului in care prin lege se prevede altfel, neintrand in calcul nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.”*

Astfel termenul limita pana la care petentul putea sa depuna contestatia era data de **24.12.2009**.

Conform dispozitiilor art.217, alin.1), din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

*“ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*, iar pct.13.1, lit.a) din OMFP nr.519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu referire la respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, precizeaza urmatoarele;

*“ 13.1- Contestatia poate fi respinsa ca;*

*a)- nedepusa la termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de prezenta lege.”*

Avand in vedere prevederile legale enuntate si intrucat petentul nu a respectat termenul de depunere al contestatiei reglementat de prevederile art.207, alin.1), din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, acesta este decazut din dreptul de a i se analiza pe fond contestatia, astfel incat urmeaza a se respinge contestatia ca fiind nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.217, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, pct.13.1 din OMFP 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

## **DECIDE :**

Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de petentul **SC X SRL**, pentru suma de .... lei reprezentand taxa taxa vamala, TVA si majorari de intarziere aferente acestora, stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.