

DECIZIA NR.38.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

PFA X cu sediul social in judetul Buzau, CUI , inregistrata la
DGFP Buzau sub nr./2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../2010 contestatia formulata de PFA X cu sediul social in judetul Buzau, impotriva Deciziei de impunere nr./2010 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr...../2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite stabilite in baza Deciziei de impunere nr./2010 in suma totala de lei , din care :

- impozit pe venit – lei ;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit - lei ;

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

Petenta opineaza ca sumele retinute cu titlu de impozit pe venit anual de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit de lei nu le datoreaza in cuantumul stabilit de organul de control motivat de faptul ca in evidenta contabila a inregistrat cheltuielile numai pe baza documentelor justificative, respectiv facturi , chitante , ordine de deplasare , bonuri fiscale din care rezulta operatiuni comerciale , documentele indeplinind cerintele HG nr.831/1997 .

Organul de control nu a acceptat la deducere cheltuielile cu transportul si diurna cat si alte cheltuieli care sunt efectuate strict in scopul desfasurarii activitatii avand la baza documente justificative in acest sens si respectand prevederile art.48 alin.4 din Codul Fiscal coroborate cu dispozitiile pct.37 lit. a – c din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal .

Recunoaste ca cheltuiala cu centrala termica nu poate fi dedusa insa considera ca sunt deductibile cheltuielile efectuate cu transportul de la la unde trebuia sa se deplaseze cu aparatura necesara ori cele efectuate pentru intretinerea acestora .

Arata ca a respectat prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991R privind indeplinirea calitatii de document justificativ in cazul operatiunilor economice inregistrate in contabilitate precum si prevederile pct.38 din Normele de aplicare a dispozitiilor art.48 alin.4-7 din Codul Fiscal ce enumera acele chetuieli care sunt deductibile fiscal .

O parte din documente nu au fost luate in calcul de organele de control pe motivul ca acestea sunt pe numele X in loc de PFA X insa acele cheltuieli au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii de discoteca si nu in scop personal , obiectele respective neputand fi folosite pentru uzul personal sau al familiei .

Toate ordinele de deplasare au fost intacmite conform legislatiei in vigoare , au la baza un contract de comodat , sunt stampilate de catre Consiliul local , dovedind ca au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii pentru care a fost autorizata .

In baza motivarilor prezentate solicita admiterea contestatiei , ori dispunerea unei reverificari a perioadei anilor 2005-2008 .

II . Prin raportul de inspectie fiscala si referatul intocmit , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Pe perioada 01.01.2005-31.12.2008 au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare de plata reprezentand impozit pe venit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei , astfel :

Pe anul 2005

Impozitul pe venit stabilit suplimentar este in suma de ca urmare a constatarii nedeductibilitatii unor cheltuieli in suma totala de lei , astfel :

-.... lei reprezentand cheltuieli cu transportul si diurna stabilite ca nedeductibile fiscal intrucat ordinele de deplasare care au stat la baza inregistrarii acestora au fost intocmite pe numele domnului C desi acesta nu avea calitatea de angajat al PFA X si nici asociat al acesteia ;

-.... lei reprezentand cheltuieli efectuate in scop personal – centrala termica , lambriu , set baie , gresie , parchet ;

- ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat au la baza c/valoarea unor bonuri fiscale sterse fara a se putea identifica produsele cumparate si valoarea acestora ;

-..... lei reprezentand cheltuieli pentru care nu exista documente justificative .

Pe anul 2006

Impozitul pe venit stabilit suplimentar este in suma de lei ca urmare a stabilirii nedeductibilitatii unor chetuieli in suma totala de lei astfel :

..... lei reprezentand cheltuieli cu transportul si diurna stabilite ca nedeductibile fiscal intrucat ordinele de deplasare care au sta la baza inregistrarii acestora au fost intocmite pe numele domnului C desi acesta nu avea calitatea de angajat al PFA X si nici asociat al acesteia .

-..... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile intrucat au la baza c/valoarea unor bonuri fiscale sterse, ilizibile , fara a se putea identifica produsele cumparate si valoarea acestora ;

-.... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat acestea au fost inregistrate in evidenta contabila fara sa existe documente justificative potrivit legii ;

-.... lei reprezentand cheltuieli cu impozitul pe venit , nedeductibil fiscal la calculul impozitului pe venit .

Pe anul 2007

Impozitul pe venit suplimentar este in suma de lei ca urmare a stabilirii nedeductibilitatii unor cheltuieli in suma totala de lei astfel :

-.... lei reprezentand cheltuieli cu transportul si diurna stabilite ca nedeductibile fiscal intrucat ordinele de deplasare care au sta la baza inregistrarii acestora au fost intocmite pe numele domnului C desi acesta nu avea calitatea de angajat al PFA X si nici asociat al acesteia ;

-.... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat acestea au fost inregistrate in evidenta contabila fara sa existe documente justificative potrivit legii , facturile nefiind emise pe PFA X ;

-.... reprezentand cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal intrucat acestea sunt efectuate in scop personal (mobilier) .

Pe anul 2008

Impozitul pe venit suplimentar este in suma de ... lei ca urmare a stabilirii nedeductibilitatii unor cheltuieli in suma totala de lei astfel:

-.... lei reprezentand cheltuieli cu transportul si diurna stabilite ca nedeductibile fiscal intrucat ordinele de deplasare care au sta la baza inregistrarii acestora au fost intocmite pe numele domnului C desi acesta nu avea calitatea de angajat al PFA X si nici asociat al acesteia ;

-.... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat acestea au fost inregistrate in evidenta contabila fara sa existe documente justificative potrivit legii , facturile nefiind emise pe PFA X .

-..... lei reprezentand cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal intrucat acestea sunt efectuate in scop personal (avans catre SC C SA fara explicatii , saltea , glisiera) .

Temeiul de drept al stabilirii nedeductibilitatii cheltuielilor pentru care nu s-au prezentat documente justificative il reprezinta prevederile art.48 alin.4 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal in care se precizeaza ca „conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a fi deduse sunt : a)sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii de venituri , justificate prin documente .”

In nota explicativa data , doamna X precizeaza ca nu a stiut ca nu pot fi admise la deductibilitate bunurile cumparate pentru a fi folosite la domiciliul sau ,

nefiind procurate in scopul realizarii de venituri iar pentru bunurile pentru care nu exista deloc documente justificative arata ca „probabil a uitat sa ceara de la magazin factura sau bon fiscal” .

Cu privire la bunurile cumparate pe numele sotului C , a fiicei sale E ori pe numele sau precizeza ca nu a stiut ca cheltuielile privind acestea nu pot fi admise la deductibilitate , nefiind emise pe PFA X .

De asemenea ,in nota explicativa mai arata ca in perioada supusa controlului nu a desfasurat nici un fel de activitate la domiciliul sau din localitatea

In ceea ce priveste cheltuielile efectuate privind achizitia de centrala termica , set baie , gresie , mobilier . saltea , glisiera , parchet , polizor unghiular , etc organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea au fost utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale , in temeiul prevederilor art.48 alin.7 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

Inspectia fiscala a mai constatat ca PFA X a realizat venituri din inchirierea aparaturii necesare organizarii de discoteci la Caminul Cultural din comuna in baza unui contract de inchiriere incheiat cu Primaria comunei conform caruia doamna X , administrator la PFA X se obliga sa fie prezenta si sa asigure asistenta tehnica iar Primaria comunei sa plateasca lunar 40% din incasarile obtinute .

Asa cum rezulta din explicatiile date asistenta tehnica a fost asigurata de domnul C , sotul doamnei X , care nu avea calitatea de angajat al PFA X si nici de asociat al doamnei X , motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor cu transportul si diurna aferente ordinilor de deplasare emise pe numele acestuia .

In acest sens sunt si prevederile art. 2 lit.i din OUG nr.44/2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre persoanele fizice autorizate intreprinderile individuale si intreprinderile familiale unde se precizeaza ca „persoana fizica autorizata desfasoara orice forma de activitate permisa de lege , folosind in principal forta sa de munca” precum si prevederile art. 17 alin.1 din Legea nr.44/2008 in care se arata ca „PFA nu poate angaja cu contract de munca terte persoane pentru desfasurarea activitatii pentru care a fost autorizata si nici nu va fi considerata un angajat al unor terte persoane cu care colaboreaza potrivit art.16 , chiar daca colaborarea este exclusiva .”

De asemenea potrivit art.19 alin. 2 din OUG nr.44/2008 „PFA poate cere ulterior schimbarea statutului juridic dobandit si autorizarea ca intreprinzator persoana fizica titular al unei intreprinderi individuale”.

Legat de nedeductibilitatea cheltuielilor cu transportul organele de inspectie fiscala constata ca la inregistrarea in evidenta contabila a acestora nu exista nici documente justificative privind achizitia de carburanti , respectiv bonuri fiscale in acest sens , neputandu-se lua in considerare nici explicatiile date de doamna X in sensul ca nu a stiut ca ordinele de deplasare trebuiau intocmite pe numele dansei si a trecut numele sotului deoarece nu poseda permis de conducere auto , fiind insotita de acesta .

In ceea ce priveste nedeductibilitatea cheltuielilor cu impozitul pe venit de lei temeiul de drept al stabilirii nedeductibilitatii il constituie prevederile art.48 alin.7 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Totodata pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe venit stabilit suplimentar pe perioada anilor 2005-2008 organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei potrivit art.120 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatara coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Organele de inspectie fiscala , prin Decizia de impunere nr./.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr...../.2010 au stabilit pe perioada 01.01.2005-31.12.2008 obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe venit in suma totala de lei precum si majorari de intarziere aferente acestora in suma de lei .

In fapt o pondere insemnata in cadrul impozitului pe venit stabilit suplimentar este reprezentata de cheltuielile cu transportul si diurna stabilite ca nedeductibile fiscal de inspectia fiscala .

Astfel pe perioada 01.01.2005 -31.12.2008 au fost stabilite cheltuieli cu transportul si diurna nedeductibile fiscal in suma totala de lei , ca urmare a faptului ca ordinele de deplasare care au sta la baza inregistrarii pe cheltuieli a acestora au fost intocmite pe numele domnului C (sotul doamnei X , administratorul PFA X) , desi acesta nu avea calitatea de angajat al PFA X si nici asociat al acesteia .

In acest sens sunt de aratat si prevederile art. 2 lit.i din OUG nr.44/2008 care precizeaza ca :”) persoana fizica autorizata - persoana fizica autorizata sa desfasoare orice forma de activitate economica permisa de lege, folosind in principal forta sa de munca;” precum si prevederile art.17 alin.1 din OUG nr.44/2008 care arata ca : „1) PFA nu poate angaja cu contract de munca terte persoane pentru desfasurarea activitatii pentru care a fost autorizata si nici nu va fi considerata un angajat al unor terte persoane cu care colaboreaza potrivit art. 16, chiar daca colaborarea este exclusiva.’

Deasemenea la art.19 alin.2 din OUG nr.44/2008 se arata ca :” 2) PFA poate cere ulterior schimbarea statutului juridic dobandit si autorizarea ca intreprinzator persoana fizica titular al unei intreprinderi individuale”.

Legat de nedeductibilitatea cheltuielilor cu transportul pe ruta - ... a domnului C , organele de inspectie fiscala au constatat ca la baza inregistrarii in evidenta contabila a acestora nu exista nici documente justificative privind achizitia de carburanti , respectiv bonuri fiscale in acest sens .

Este de aratat si faptul ca potrivit contractului de inchiriere incheiat intre PFA X si Consiliul Local si anexat la dosarul cauzei , inchirierea de catre PFA X a echipamentului pentru activitatea de discoteca precum si asigurarea asistentei tehnice pentru aceasta incepe la data de 26.05.2008 in conditiile in care cea mai mare parte a

cheltuielilor cu deplasarea între localitățile – s-au înregistrat până la această dată .

Față de cele arătate , organele de inspecție fiscală în mod corect au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor cu transportul și diurna pe ruta – , în temeiul prevederilor art.48 alin.4 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează :

„4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a fi deduse sunt :

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

De asemenea organele de inspecție fiscală au mai stabilit în perioada 01.01.2005-31.12.2008 cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de lei reprezentând cheltuieli efectuate în scop personal(centrală termică , lambriu , set baie , gresie , polizor unghiular , avans M fără explicații la ce operațiune se referă) cheltuieli înregistrate în evidența contabilă care nu au la bază documente justificative (facturile de achiziție nu au fost emise pe numele PFA X având înscrise doar numele persoanei fizice fără menționarea formei juridice , a CNP-ului , a altor elemente de identificare a PFA) cheltuieli reprezentând c/valoarea unor bonuri fiscale sterse , fără a se putea identifica produsele cumparate sau valoarea acestora precum și cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentând impozit pe venit .

Referitor la cheltuielile privind procurările de bunuri pentru care nu există documente justificative, în nota explicativă data doamna X arată că „ probabil a uitat să ceară de la magazin factura sau bon fiscal „ iar referitor la bunurile cumparate pe numele C pe numele fiicei sale E ori pe numele său precizează că nu a știut că acestea nu pot fi admise la deductibilitate , fiind pe numele persoanei care le-a cumparat și nu pe numele PFA X

De asemenea , cu privire la bunurile procurate și utilizate pentru uzul personal sau al familiei sale , d-na X declară în nota explicativă data că nu a știut că nu pot fi admise la deductibilitate bunurile cumparate pentru a fi folosite la domiciliul său din localitatea , nefiind procurate în scopul realizării de venituri iar în contestația depusă admite nedeductibilitatea cheltuielilor cu centrală termică achiziționată .

De menționat că în nota explicativă data mai precizează că nu a desfășurat la domiciliul său din localitatea nici un fel de activitate .

Față de cele arătate organele de inspecție fiscală , în mod corect au constatat nedeductibilitatea acestor cheltuieli în temeiul art. 48 alin.4 lit.a și art. 48 alin. 7 lit.a și c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare

În acest sens arătăm :

-art.48 alin.7 lit. a și c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal

7)” Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;”

Cele arătate de petenta în contestație cu privire la faptul că prin înregistrarea în evidența contabilă documentele contabile dobândesc calitatea de document justificativ (cu invocarea prevederilor Legii contabilității nr.82/1991) nu se pot reține ca motivatie a deductibilității unor cheltuieli întrucât această calitate nu se poate dobândi prin simpla înregistrare în evidența ci numai în condițiile care acestea furnizează toate informațiile prevăzute de lege așa cum se precizează la Anexa 1 pct.2 din Ordinul MFP nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile, în vigoare până la data de 31.12.2008 precum și la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal unde se menționează informațiile pe care trebuie să le conțină în mod obligatoriu factura .

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe venit stabilit suplimentar pe perioada anilor 2005-2008 organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma totală de lei în temeiul art. 120 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare .

În consecință, în baza art.209 alin.1 lit.a, art.210 alin.1, art.213 alin.1 respectiv art.216 alin.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind Codul de Procedură fiscală se ,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestației formulate de PFA X ca neîntemeiată pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit -.... lei și majorări de întârziere aferente -.... lei .

Art.2.Biroul soluționare contestații va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activității de Inspecție Fiscală Buzău .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Buzău, conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Vizat ,

Director Coordonator,

Sef birou juridic