

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 47_____
din_____2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 26.07.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control nr. ... din data de 06.07.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... prin procesul verbal de control nr. .../ 06.07.2005 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- dobanzi de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 06.07.2005 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca la data emiterii declaratiei vamale de import intreaga documentatie a fost analizata de autoritatea vamala, care lasa la dispozitia titularului marfurile importate si face referire la dispozitiile Hotararii Guvernului nr. 1.114/ 2001;

- precizeaza ca procesul verbal de control este lovit de nulitate pe motiv ca pentru recuperarea datoriei vamale se intocmesc acte constatatoare, mai mult actul de control nu indeplineste nici conditiile specificate in Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003;

- considera ca majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate de organele de control in mod eronat, nefiind in acest sens prevederi legale si precizeaza ca nu a intarziat plata datoriei vamale conform actelor in vigoare si este incorect si nelegal sa se calculeze dobanzi si penalitati de intarziere din cauza culpei autoritatii vamale si firmei germane.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 06.07.2005 organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ... - Serviciul supraveghere si control vamal au constatat urmatoarele:

In perioada februarie 2001 - iunie 2003, SC "X" SRL din ... a efectuat 13 importuri de saltele, televizoare, mobilier din lemn pentru sufragerii, birouri si dormitoare din Germania pentru care a beneficiat de regim preferential in baza declaratiei exportatorului de pe factura externa.

Ulterior, in urma unui control efectuat de catre Administratia Vamala Germana la firma exportatoare s-a constatat ca aceasta a emis incorect mai multe dovezi de origine preferentiala catre diversi importatori din Romania printre care si SC "X" SRL, motiv pentru care organele de control au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import stabilind ca are de plata taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. .../ 1999 si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, in conditiile in care in urma controlului ulterior s-a constatat ca a beneficiat eronat de regim preferential pentru produsele importate in baza dovezilor de origine emise incorect de catre exportator.

In fapt, organele de control ulterior au retinut ca pentru 13 importuri efectuate in perioada februarie 2001 - iunie 2003, SC "X" SRL i-a fost acordat eronat regim preferential in baza declaratiei de pe factura externa data incorect de firma exportatoare din Germania si au recalculat drepturile de import aferente in suma totala de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 16 si 21 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, care mentioneaza:

"Art. 16 Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

- a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, [...]
- b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a **unei declaratii, [...] data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, denumita declaratie pe factura.**

[...]

Art. 21 Declaratia pe factura [...] poate fi intocmita:

- a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO".

Potrivit prevederilor legale de mai sus, produsele originare din Comunitate beneficiaza de regim preferential in baza declaratiei data de exportator pe factura externa, care constituie dovada de origine pentru aceste produse.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

Asadar, avand in vedere ca in urma verificarii dovezilor de origine s-a constatat ca exportatorul a emis incorect declaratiile pe factura si prin urmare, contestatoarei i s-a acordat neintemeiat regim preferential, rezulta ca in mod legal organele de control au recalculat datoria vamala aferenta importurilor in cauza, stabilind in sarcina sa **taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.**

Referitor la motivul invocat in contestatie ca procesul verbal nu indeplineste conditiile specificate in Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind actul administrativ fiscal acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat in procesul verbal contestat se specifica:”**prezentul proces verbal de control denumit si act administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatii fiscale principale este titlu de creanta [...]**”.

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei**, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 114 si art. 115 din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 354/ 1999, nr. 564/ 2000, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002 si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, **penalitatea de intarziere in suma de ... lei** sunt datorate in conformitate cu prevederile art.3 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

In legatura cu sustinerea SC "X" SRL potrivit careia culpa apartine firmei exportatoare din Germania, mentionam ca aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece societatea nu aduce si nu sustine cu documente contestatia in acest sens, iar pentru recuperarea prejudiciului are posibilitatea legala de a se indrepta impotriva furnizorului.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,