

ROMANIA
CURTEA DE APEL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2006

DECIZIA NR. 161/ CA/ 2006 - R
Sedinta publica din ...
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea recursurilor de contencios administrativ declarate de reclamanta SC "X" SRL ... cu sediul ales in ..., si de paratele Directia Regionala Vamala cu sediul in ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor cu sediul ... in contradictoriu cu intimata parata Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., impotriva sentintei nr. .../ CA din 16.02.2006 pronuntata de Tribunalul ... in dosar nr. .../ CA/ 2005, avand ca obiect anulare act control.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta recurenta reclamanta SC "X" SRL prin consilier juridic ... in baza delegatiei nr. ... emisa de recurenta, recurentele parate Directia Regionala Vamala ..., Autoritatea Nationala a Vamilor ... prin consilier juridic ... si intimata parata Directia Generala a Finantelor Publice ... prin consilier ... in baza delegatiei nr. .../ CA/ 05 din 25.05.2006 emisa de intimata.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei ca recursul declarat de reclamanta este legal timbrat cu suma de ... RON achitata prin chitanta nr. .../ 30.03.2006 si nr. .../ 25.05.2006 plus timbru judiciar in valoare de ... ROL, iar cel declarat de parate este scutit de plata taxei de timbru, dupa care:

Reprezentantul recurentei reclamante depune la dosar procesul - verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu din 19.12.2005 si chitanta nr. .../ 10.04.2006 in dovedirea faptului ca a mai platit penalitatile stabilite. De asemenea, mai depune la dosar concluzii scrise si nu are alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Reprezentanta recurentelor parate nu are alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Reprezentanta intimatei parate nu are alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Instanta, nefiind alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat, considera cauza lamurita si acorda cuvantul asupra recursului.

Reprezentantul recurentei reclamante solicita admiterea propriului recursului asa cum a fost formulat, desfiintarea partiala a sentintei in ce priveste datoria vamala, mentinerea dispozitiilor privind anularea dobanzilor si penalitatilor. Precizeaza ca protocolul din 29.12.2001 este singurul temei. Sunt acuzati de nerespectarea unor legi care nu aparusera inca la acel moment. Documentele sunt declarate false fara a fi vreun temei legal. Arata ca instanta de fond a respins in mod corect calculul penalitatilor si adobanzilor. Datoria a luat nastere prin procesul-verbal incheiat in data de 27.06.2005. Cu privire la recursul declarat de paratele Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor ... solicita respingerea acestuia fara cheltuieli de judecata.

Reprezenta recurentelor parate solicita admiterea recursului propriu astfel cum a fost formulat, modificarea hotararii atacate in sensul respingerii actiunii ca netemeinica si nelegala, iar cu privire la recursul declarat de reclamanta SC "X" ..., solicita respingerea acestuia ca netemeinic. S-a constatat ca nu beneficiaza de anumite facilitati si nu o fapta ilicita.

Reprezentanta intimatei parate solicita respingerea recursului declarat de reclamanta SC "X" si admiterea recursului declarat de paratele Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor ... ca legal, fara cheltuieli de judecata.

CURTEA DE APEL DELIBERAND:

Asupra recursurilor in contencios de fata, constata urmatoarele:

Prin sentinta nr. .../ CA din 16.02.2006, Tribunalul ... a admis in parte actiunea introdusa de reclamanta SC "X" SRL in contradictoriu cu paratele Directia Genarala a Finantelor Publice ..., Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor ... si in consecinta:

A anulat in parte procesul-verbal de control nr. .../ 27.06.2005 incheiat cu Serviciul Supraveghere si Control Vamal al paratei Directia Regionala Vamala ... si Decizia nr. .../ 23.08.2005 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice ..., respectiv pentru sumele de ... lei dobanzi si ... lei penalitati de iatarziere.

A obligat paratele sa restituie reclamantei suma de ... lei platita nedatorat cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriilor vamale.

A mentinut in parte procesul-verbal de control si decizia sus - aratate, respectiv pentru obligatia de plata stabilita in sarcina reclamantei a

sumelor de: ... lei taxe vamale, ... lei TVA si ... lei comision vamal.

In considerentele hotararii, instanta de fond a retinut urmatoarele:

In perioada februarie 2001-iunie 2003, reclamanta a efectuat 13 importuri de: saltele, televizoare, mobilier din lemn pentru sufragerii, birouri si dormitoare din germani apt. care a beneficiat de un regim vamal preferential in baza declaratiei exportatorului SC "A" (filele 71-134).

In cadrul controlului vamal ulterior efectuat de Serviciul de Supraveghere si Control Vamal al paratei Directia Regionala Vamala ... in temeiul art. 61 Cod vamal ca urmare relatiilor primite de la Administratia Vamala ... (filele 162-169) de catre parata Autoritatea Nationala a Vamilor ...(fila 137) prin procesul-verbal de control nr. .../ 27.06.2005 (filele 18-20) s-a constatat ca s-a acordat eronat origine preferentiala pentru saltele, televizoare, mobilier din lemn pentru sufragerii, birouri si dormitoare - uzate- importate de reclamanta de la exportatorul german.

S-a considerat ca acordarea regimului vamal preferential in speta s-a acordat neintemeiat, cata vreme autoritatea vamala germana a comunicat ca dovezile de origine au fost emise incorect.

Bazat pe cele de mai sus, Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul paratei Directia Regionala Vamala ... a incheiat procesul-verbal nr. .../ 27.05.2005 prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei o datorie vamala in suma de ... lei din care: ... lei taxe vamale, ... lei TVA, ... lei comision vamal, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere (filele 19 si 51-57).

Impotriva procesului-verbal de control nr. .../ 2005 reclamanta SC "X" SRL a formulat contestatie (filele 19 si 51-57).

Prin Decizia nr. .../ 23.08.2005 parata Directia Generala a Finantelor Publice ... a respins contestatia formulata de SC "X" SRL ca neintemeiata (filele 43-48).

In temeiul art. 68 din Legea 141/ 1997 (Codul vamal) si art. 16 si 21 din Protocolul nr. 4 privind definirea notiunea de "produse originare" si la metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituint o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, reclamanta a beneficiat pentru cele 13 importuri de un tratament tarifar favorabil preferential in baza declaratiei date pe facturi de catre exportatorul SC "A".

Prin adresa nr. .../ 15.05.2005 parata Autoritatea Nationala a Vamilor ... a facut cunoscut paratei Directia Regionala Vamala ... ca in urma controlului efectuat in temeiul art. 32 din Protocolul nr. 4 de administratia vamala germana la exportator s-a constatat ca acesta nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor exportate (filele 137 si 162-170).

In aceste imprejurari Serviciul Supraveghere si Control Vamal al paratei Directia Regionala Vamala ... a procedat conform art. 107 din Regulamentul de aplicare a codului vamal aprobat prin HG 1.114/ 2001

incheind procesul-verbal de control nr. .../ 27.06.2005 prin care a stabilit in sarcina reclamantei datoria vamala.

Asa fiind, s-a retinut ca procesul-verbal de control nr. .../ 27.06.2005 a fost incheiat in baza art. 32 pct. 6 din Protocolul nr. 4 si art. 107 din Regulamentul vamal, datoria vamala a reclamantei stabilindu-se ca urmare a controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala conform art. 106 din Regulament, prin refuzul ulterior de acordare a preferintelor tarifare.

Conform art.158 alin.2 din Codul Vamal in cazul unor diferente ulterioare, debitorul vamal ia cunostinta despre noua datorie vamala pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.

Reclamanta a luat la cunostinta de datoria vamala constand in taxe vamale in suma de ...lei, TVA in suma de ... lei si comisionul vamal in suma de ... lei la data incheierii procesului-verbal de control nr. ..., respectiv la 27.06.2005.

Cat priveste insa dobanzile in suma de .. lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei stabilite in sarcina reclamantei prin acelasi proces-verbal s-a retinut ca:

In perioada 2001 - 2003 dobanzile si penalitatile de intarziere se calculau in baza OG 11/ 1996 si OG 61/ 2002.

Incepand cu 01.01.2004 dobanzile si penalitatile se calculeaza in temeiul OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala.

Conform art. 10 din OG 61/ 2002 si art. 108 din OG 92/ 2003 pentru diferentele de obligatii bugetare stabilite prin actele de control, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestuia.

Totodata, conform art. 114 Cod de procedura fiscala numai pentru neachitarea in termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

Pana la 27.06.2005 reclamanta nu a avut nici o datorie vamala pentru cele 13 importuri din Germania.

De altfel si Codul vamal prevede in art. 164, ca numai in caz de neachitare a datoriilor vamale la scadenta autoritatea vamala va folosi toate mijloacele de executare silita incasand si majorarile de intarziere prevazute de lege.

Ca urmare s-a retinut ca pentru perioada cuprinsa intre datele intocmirii celor 13 declaratii vamale - cand s-a acordat reclamantei regim preferential - si data incheierii procesului - verbal de control nr. 12.208/ 2005 reclamanta debitor vamal nu datoreaza dobanzi si majorari de intarziere intrucat datoria vamala a luat nastere prin incheierea procesului - verbal de constatare.

Retinand insa ca reclamanta a achitat intreaga datorie vamala, inclusiv dobanzile si penalitatile de intarziere (filele 147 - 148), in temeiul art. 18 alin. 1 din Legea 554/ 2004, instanta de fond a admis in parte actiunea reclamantei.

Impotriva acestei sentinte au declarat recurs reclamanta SC "X" SRL si parata Directia Regionala Vamala ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti.

Recurenta SC "X" SRL ... solicita admiterea caii sale de atac, desfiintarea partiala a sentintei nr. .../ 16.02.2006 ca netemeinica si nelegala in ceea ce priveste mentinerea obligatiei societatii de a plati datoria vamala de ... lei care reprezinta taxe vamale - ... lei taxa pe valoarea adaugata, ... lei comision vamal si mentinerea dispozitiilor sentintei in ceea ce priveste anularea procesului - verbal de control nr. .../ 27.05.2005 in ceea ce priveste obligarea la plata dobanzilor si penalitatilor aferente datoriei vamale in suma de ... lei.

In motivarea recursului a invocat urmatoarele:

Instanta de fond in mod gresit nu a retinut ca la aproape 4 ani de la emiterea DVI-urilor, cu acordul expres al Autoritatii vamale, aceasta institutie revine si invocandu-si propria culpa in baza unei adrese (nr. .../ 13.05.2005 a Autoritatii Nationale a Vamilor) considera ca avand la baza controlul autoritatii vamale germane si adresa mentionata, reiese ca pentru cele 13 DVI - uri s-au acordat eronat origine preferentiala si conditiile in care 7 DVI - uri erau emise inainte de semnarea si intrarea in vigoare a Protocolului referitor la definirea de produse originale.

Invocarea propriei culpe in analiza unor documente si marfuri avand ca temei juridic un Protocol care nu era in vigoare la data emiterii a 7 din 13 DVI - uri atrage anulabilitatea actului.

Instanta de fond in mod gresit nu a luat in seama faptul ca DVI - urile sunt documente juridice care produc efecte juridice si ca aceste DVI - uri nu au fost anulate fiind in continuare valabile, isi produc in continuare efecte juridice.

Considera ca in mod nelegal s-a stabilit in sarcina recurenteii o datorie vamala in baza unei simple adrese Z ... F- ...1/ 28.04.2005 in urma controlului Administratiei Vamale Germane care a stat la baza adresei .../ 13.05.2005 in care se precizeaza ca "au fost stabilite dovezi preferentiale eronate" iar Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti precizeaza "dovezi de origine emise incorect".

Cum rezultatul ulterior al dovezii de origine nu a fost in masura sa demonstreze clar ca acordarea preferintelor vamale ar fi fost neintemeiata in mod nelegal s-a stabilit in sarcina societatii datoria vamala (depune Decizia nr. .../ CA/ 16.02.2006 R).

Invedereaza ca avand in vedere concluziile Sentintei civile .../ C/ 20.10.2003 a Tribunalului ... depusa la dosar si dispozitiile art. 215 (actual 260) alin. 1 si 3 Cod penal, aceasta eroare este o infractiune, apreciaza ca instanta va califica certificatul de origine al bunului corect si valabil, intrucat simplul raspuns trimis de catre autoritatea vamala germana cu privire la emiterea celor 13 DVI - uri cum ca ar fi eronat acordat origine preferentiala nu este suficient

pentru a declara adevarat acest lucru. Potrivit legislatiei romane un act nu poate fi emis eronat decat daca o autoritate judecatoreasca stabileste acest lucru, fie prin condamnarea autorului pentru savarsirea unei astfel de infractiuni, fie prin efectuarea unei expertize judiciare care sa stabileasca acest lucru.

Un alt motiv de nulitate absoluta pe care instanta de fond nu l-a luat in seama constituie, privitor la audierea contribuabilului nerespectarea art. 42 alin. 2 lit. g din OG 92/ 2003 coroborat cu art. 16(7) din OG 2/ 2001.

Procesul-verbal de control propriu-zis nr. .../ 27.06.2005 este lovit de nulitate intrucat: in baza art. 107 din HG 1.114/ 2001 mentionat ca temei legal de catre Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti se precizeaza ca autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare, ori in speta exista doar un proces-verbal de control si nicidecum de constatare.

Un alt motiv de nulitate al procesului-verbal care constituie titlu executoriu este faptul ca nici un paragraf nu este inserat in mod expres ca recurenta ar datora sumele mentionate si ca este obligata sa le plateasca.

De asemenea considera ca in acest proces-verbal este lipsa obiectului actului administrativ contestat si a motivelor de fapt - respectiv lipsa adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti .../ 13.05.2005, a procesului-verbal de control al Autoritatii Vamale Germane si mai ales lipsa explicarii detailata pentru fiecare DVI in ce conditii s-a acordat eronat origine preferentiala si temeiul juridic, toate acestea, in temeiul art. 42(d) si (e) din OG 92/ 2003 atrag anulabilitatea actului.

In momentul emiterii declaratiei de import vamal, intreaga documentatie care a stat la baza emiterii acestora a fost analizata de Autoritatea Vamala Romana si considera ca si corecta.

In completarea argumentatiei sale juridice invoca dispozitiile art. 71, 72, 73 din HG 1.114/ 2001.

Mai invoca faptul ca a fost de buna credinta platind intreaga suma precizata in titlul executoriu din dosar, solicitand instantei restituirea acestor sume in cazul admiterii actiunii.

In drept, a invocat dispozitiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/ 02.12.2004, Codul vamal, art. 304 pct. 9, 10 si art. 312 din Codul de procedura civila.

Parata Directia Regionala Vamala ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor ... solicita admiterea recursului declarat, modificarea hotararii atacate in sensul respingerii actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta si mentinerea ca legale si temeinice a avtelor administrative atacate.

Considera netemeinica sentinta instantei de fond de a anula majorarile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale recalulate in urma efectuarii controlului ulterior al certificatului EUR 1.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate de la data inregistrarii declaratiei vamale de import pentru fiecare zi pana la data stingerii sumei datorate inclusiv, fiind vorba de o data care oricum este ulterioara datei inregistrarii procesului-verbal de control.

Conform art. 115 alin. 1 - dobanzi - din HG nr. 1.050/ 2004 "dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv".

Calcularea dobanzilor s-a facut in conformitate cu precederile art. 108(1) si 109(1) din OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala.

Calcularea de penalitati de intarziere de 0.5% s-a facut in conformitate cu precederile art. 108(1) si art. 114(1) din OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, iar calcularea de penalitati de intarziere de 0,6% s-a facut in conformitate cu prevederile art. 120 alin.(1) din Legea 210/ 2005 privind aprobarea OG nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pe fond arata ca in perioada 2001 - 2003 SC "X" SRL a efectuat un numar de 13 importuri de la firma "A", pentru care a depus dovezi de origine, beneficiind de regim tarifar preferential.

Autoritatea Nationala a Vamilor a fost instiintata de catre Administratia Vamala din ..., ca in urma unui control efectuat la firma exportatoare s-a stabilit ca au fost emise incorect mai multe dovezi de origine preferentiala. In urma verificarilor a reiesit ca la un numar de 13 declaratii vamale de import apartinand reclamantei s-a acord eronat originea preferentiala.

Conform art. 107 din HG 1114/ 2001 privind regulamentul de aplicare al Codului Vamal al Romaniei. In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

In drept recursul nu a fost motivat.

Examinand sentinta prin prisma recursurilor declarate cat si din oficiu in temeiul art. 304 si 306 Cod procedura civila, Curtea de apel constata ca este legala si temeinica, recursurile fiind nefondate.

Astfel, cu referire la recursul reclamantei, instanta constata ca motivele invocate de aceasta nu pot duce la modificarea hotararii atacate, in consecinta nu vor fi retinute.

Din probatoriul administrat in cauza rezulta ca in perioada februarie 2001- iunie 2003 reclamanta recurenta a efectuat 13 importuri de: saltele, televizoare, mobilier din lemn pentru sufragerii, birouri si dormitoare din ... pentru care a beneficiat de un regim preferential in baza declaratiei exportatorului "A".

Prin adresa .../ 13.05.2005 Autoritatea Nationala a Vamilor ... a sesizat Directia Generala Vamala ... asupra faptului ca Administratia Vamala ... prin adresa .../ .../ 28.04.2005 informeaza ca in urma controlului la firma exportatoare s-a stabilit ca aceasta a emis in mod incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv "declaratii pe factura" catre diversi importatori din Romania printre care si SC "X" SRL.

Autoritatea Nationala a Vamilor ... a dispus verificarea importurilor in cauza si anulara regimului preferential in cazul in care acesta a fost acordat.

In urma verificarilor efectuate organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ... au constatat prin procesul-verbal de controlnr. .../ 27.06.2005 ca pentru un numar de 13 declaratii vamale de import s-a acordat eronat origine preferentiala, astfel ca s-a procedat la recalcularea datoriei vamale rezultand diferente de drepturi de import in suma de ... lei taxe vamale, ... lei TVA, ... lei comision vamal, ... lei dobanzi si ... penalitati de intarziere.

Conform art. 61 alin. (1) din Legea 141/ 1997 privind codul vamal al Romaniei "(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor".

Potrivit art. 107 din HG nr. 1114/ 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare Codului Vamal al Romaniei: "In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare".

In temeiul prevederilor legale mentionate cat si avand in vedere sesizarea Autoritatii Vamale ... cu privire la faptul ca firma exportatoare a emis incorect dovezile de origine preferentiala, respectiv "declaratia pe factura" se retine, cum corect a apreciat si prima instanta ca organele vamale au calculat in mod legal in sarcina recurentei datoria vamala.

Nu se poate pune problema de invocarea propriei culpe in analiza unor documente si marfuri cum sustine recurenta. Invocarea faptului ca o parte din DIV-uri ar fi anterioare intrarii in vigoare a Protocolului referitor la definirea de produse originare este fara relevanta cata vreme anterior Protocolului regimului preferential nu se acorda, astfel ca datoria vamala exista in cuantumul prevazut de lege.

Faptul ca cele 13 DIV-uri nu ar fi fost anulate nu inseamna ca acestea isi produc efecte in continuare cata vreme prin procesul-verbal de control nr. .../ 27.06.2005 cu privire la aceste importuri in mod corect s-a procedat la recalcularea datoriei vamale si autoritatea vamala a luat masuri pentru recuperare.

Invocarea concluziilor sentintei civile .../ C/ 20.10.2003 a Tribunalului ... a dispozitiilor art. 215 art. alin. 1 si 3 din Codul penal este fara

relevanta, spetele nefiind identice.

Procesul-verbal de control nr. .../ 27.06.2005 denumit si act administrativ fiscal indeplineste cerintele art. 43 din OG 92/ 2003 din continutul acestuia rezultand posibilitatea formularii unei eventuale contestatii, termenul in care se poate formula contestatia si locul unde poate fi depusa, astfel ca invocarea nulitatii acestui act este neintemeiata.

Apreciind in consecinta ca motivele de recurs invederate de reclamanta sunt nefondate, in temeiul art. 312, 316 din Codul de procedura civila, recursul acesteia urmeaza a fi respins ca atare.

Nefondat este si recursul declarat de parata Directia Regionala Vamala ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, instanta de fond retinand in mod corect ca pentru perioada cuprinsa intre datele intocmirii celor 13 declaratii vamale - cand s-a acordat reclamantei regim preferential - si data incheierii procesului-verbal de control nr. .../ 2005 reclamanta debitor vamal nu datoreaza dobanzi si majorari de intarziere intrucat datoria vamala a luat nastere prin incheierea procesului-verbal de constatare.

Pana la data de 27.06.2005, data incheierii procesului-verbal nr. ... reclamanta nu a avut nici o datorie vamala pentru cele 13 importuri din Germania, ca atare nu datoreaza nici dobanzi si majorarile de intarziere.

Prin urmare in temeiul art. 312, 316 Cod procedura civila va fi respins ca nefondat si recursul paratei.

Cheltuieli de judecata nu se vor acorda nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

RESPINGE ca nefondate recursurile declarate de recurenta reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ... si recurentele parate Directia Regionala Vamala cu sediul in ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor cu sediul in ... , in contradictoriu cu intimata parata Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., impotriva sentintei nr. ... din 16.02.2006 pronuntata de Tribunalul Bihor, pe care o mentine in totul.

Fara cheltuieli de judecata in recurs.

I R E V O C A B I L A.

Pronuntata in sedinta publica azi

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR, GREFIER,