



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax : +0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 121/28.01.2011**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. "X" S.R.L. Iași**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. **AIF/X/...2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu adresa nr. AIF/.../....2010, înregistrată la instituția noastră sub nr. dg/... din ....2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în Iași, ..., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22 - ..., cod unic de înregistrare RO ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ....2010.

Suma contestată este în valoare totală de ... lei și reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit;
- ...lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ...lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este formulată prin administrator ..., dar este semnată de avocatul ...și poartă amprenta în original a ștampilei Cabinetului individual de avocat "...".

Cu adresa nr. ...din ....2010, organul de soluționare competent a solicitat societății contestatoare ca în cazul în care l-a desemnat ca reprezentant pe avocatul ... să depună la dosarul contestației împuternicirea avocațială, dacă nu să se prezinte la sediul acestuia pentru a semna și a ștampila contestația. D-l. ..., administratorul societății contestatoare s-a prezentat personal în data de ....2010 la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași și a depus împuternicirea avocațială nr. ... din ...2010 în original, care îndeplinește cerințele prevăzute de lege.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală în data de ...**2010** unde a fost înregistrată sub nr. AIF/X, iar actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei în data de ...**2010**, cu adresa nr. ... aflată în copie la dosarul cauzei, pe care administratorul societății a semnat de primire.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. AIF/...2010, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași**, ca fiind fără temei legal.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.R.L. Iași** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ...2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...2010, motivând în susținerea contestației următoarele:

Consideră că atunci când au stabilit diferențele stabilite suplimentar de impozit pe profit în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesoriile aferente acestora în sumă de ... lei, respectiv ... lei, organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere următoarele aspecte:

1. Înregistrarea în evidența contabilă de cheltuieli cu consultanța în cuantum de ... lei prestate de S.C. Y S.R.L. Tecuci, jud. Galați s-a făcut în baza Contractului de consultanță și management pe care îl depune în copie, în baza căruia au fost efectiv prestate servicii de consultanță constând în prestarea de servicii în scopul realizării de venituri impozabile, pe baza activității consultantului fiind desfășurată activitatea societății.

Astfel, S.C. ... S.R.L. jud. Galați a avut activități de concepere a materialelor publicitare necesare contactării partenerilor de afaceri, a căutat și a selecționat parteneri de afaceri, a făcut ofertări și negocieri de prețuri cu principalii parteneri de afaceri, s-a ocupat de formalitățile vamale, a făcut studii de piață și a prospectat piața, a gestionat corespondența societății, a negociat în numele și pentru societate, toate activitățile prestate efectiv fiind cuprinse în rapoarte de activitate pe care le anexează la contestație.

Consideră astfel că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care stipulează că sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, cheltuielile făcute în baza contractului de consultanță și management sunt deductibile fiscal.

2. Înregistrarea în evidența contabilă de cheltuieli cu prestări de servicii în cuantum de ... lei, servicii efectuate de S.C. R S.R.L. București s-a făcut în baza Contractului de prestări servicii montaj nr. .../ ....2008 și a Contractului de prestări servicii montaj și instalare containere modulare nr. .../ ....2009, în valoare de ... lei (TVA ... lei) și respectiv ... lei (TVA ... lei) precum și a documentelor contabile aferente, fiind observabilă suma totală a serviciilor prestate de executant, organele de inspecție fiscală neluând în calcul serviciile prestate și facturate de către executant.

3. În ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă pentru perioada ....2009 de cheltuieli în sumă de ... lei reprezentând achiziții de materiale de construcții de la S.C. A S.R.L. București, face precizarea că aceste materiale au fost necesare modificării containerelor ce au fost livrate către P România, B și L, acest furnizor fiind un partener de afaceri cu care a colaborat o bună perioadă de timp. Împrejurarea că a fost inactiv nu îi este imputabilă atât timp cât nu i-a fost adus la cunoștință acest lucru, art. 21 alin. (4) lit. r) din Codul fiscal având aplicabilitate în situația în care contribuabilul deduce cheltuiala și știe că documentul aflat la baza deducerii este emis de un contribuabil inactiv.

4. Înregistrarea în evidența contabilă de cheltuieli în sumă de ... lei reprezentând prestări servicii efectuate de S.C. M S.R.L. jud. Ilfov s-a făcut în baza Contractului de prestări servicii nr. ... din 01.07.2009 prin care prestatorul s-a obligat să execute o platformă betonată de 5.000 mp și a situațiilor de lucrări pe care le anexează la contestație, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. m) această operațiune făcând parte din categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

5. În ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă de cheltuieli în sumă de ... lei reprezentând prestări servicii de către S.C. F S.R.L. București, face precizarea că aceasta s-a făcut în baza Contractului de prestări servicii nr. .../2008, în virtutea căruia această societate a efectuat lucrări de servicii și montaj a 30 containere, conform situațiilor de lucrări pe care le anexează în copie, situație similară cu cea de la punctul 4.

6. Înregistrarea în evidența contabilă a sumei de ... lei reprezentând prestări servicii săpături fundații efectuate de S.C. C S.R.L. jud. Ilfov s-a efectuat în baza Contractului de prestări servicii nr. .../ 2009 prin care au fost realizate lucrări de servicii și montaj containere pentru beneficiarii S.C. R S.R.L., G și T, anexând în susținere situații de lucrări.

7. În ceea ce privește împrejurarea că organele de inspecție fiscală a considerat că la 31.12.2009 nu au fost înregistrate lucrările și serviciile în curs de execuție care nu au fost facturate clienților, așa cum a răspuns și în Nota de probleme solicitată de către organele de inspecție fiscală, acestea urmează a fi facturate și înregistrate în contul 332 "Lucrări și servicii în curs de execuție" în corespondență cu contul 711 în momentul când se întocmește contractul.

Ca urmare, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, respectiv anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010, reverificarea obligațiilor suplimentare de plată constând în impozit pe profit,

taxă pe valoarea adăugată și a accesoriilor aferente acestora și emiterea unei decizii de nemodificare a bazei de impunere pentru aceste obligații.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ... din 2011, contestatoarea precizează că deoarece așa cum a arătat la punctele 1-6 din contestație toate cheltuielile efectuate au fost făcute în scopul operațiunilor taxabile și taxa pe valoarea adăugată aferentă este deductibilă. De asemenea, specifică faptul că întrucât sumele datorate bugetului de stat nu sunt cele cuprinse în raportul de inspecție fiscală, solicită și recalcularea majorărilor de întârziere.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală** au efectuat inspecția fiscală la **S.C. "X" S.R.L. Iași**, a cărei rezultate au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ....2010 în baza căruia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010 prin care au stabilit următoarele obligații fiscale:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru a stabili aceste sume, organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

**Impozit pe profit**

Perioada verificată: 18.10.2007 - 31.12.2009

**Anul 2008**

a) Societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu consultanța în sumă de ...**lei** prestate de către S.C. M S.R.L. jud. Galați, în baza Contractului nr. ... din 2008, însă nu a putut justifica prestarea serviciilor efectuate cu situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, încălcând astfel prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) De asemenea, a înregistrat în contul 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile" suma de ... **lei** aferentă achizițiilor de bunuri făcute cu facturile nr. /.2008; nr. /.2008 și nr. /.2008, bunuri ce nu au legătură cu obiectul de activitate al unității și sunt aducătoare de venituri, încălcând astfel prevederile art. 21 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

c) Petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă de ... **lei** cu prestări servicii efectuate de către S.C. R S.R.L. București în baza facturii nr. /2008 pe care nu era menționat numărul contractului încheiat între parteneri și nici natura prestărilor de servicii efectuate, încălcând astfel prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, față de impozitul pe profit în sumă de ... lei constituit de **S.C. "X" S.R.L. Iași** pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei, precum și accesorii aferente în sumă de ... lei.

### **Anul 2009**

La data de 31.12.2009, societatea a declarat pe baza Bilanțului contabil și a Declarației de impozit pe profit depuse la organul fiscal o pierdere fiscală în sumă de ... lei.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în mod eronat ca deductibile următoarele cheltuieli:

a) Cheltuieli cu consultanța în sumă de ... lei prestate de către S.C. M S.R.L. jud. Galați în baza Contractului nr. din ....2008, însă nu a putut justifica prestarea serviciilor efectuate cu situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, încălcând astfel prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

b) Cheltuieli în sumă de ... lei înregistrate eronat în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" în baza facturii nr. .../2009 emise de către **S.C. "X" S.R.L. Iași** către S.C. RAPID INSTAL S.R.L. București, în baza căreia societatea trebuia să înregistreze venituri, încălcând astfel prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

c) În perioada ....2009, cheltuieli în sumă de ... lei înregistrate în contul 611 "Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile" reprezentând cheltuieli cu achizițiile de materiale de construcții de la S.C. A S.R.L. București, societate care începând cu data de ... 2009 este declarată unitate inactivă, încălcând astfel prevederile art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

d) Cheltuieli în sumă de ... lei cu prestări servicii efectuate de către S.C. M S.R.L. jud. Ilfov, în baza facturilor nr. /2009, nr. /2009, nr. /2009, /2009 și /2009 pe care nu era menționată natura serviciilor efectuate și pentru care nu s-au putut prezenta situații de lucrări, încălcându-se prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale punctului 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

e) Cheltuieli în sumă de ... lei cu prestări servicii efectuate de către S.C. F S.R.L. București, în baza facturii nr. /2009 pe care nu este menționată natura serviciilor prestate, neprezentând organelor de inspecție fiscală contractul încheiat între parteneri și situații de lucrări, contrar prevederilor art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

f) Cheltuieli în sumă de ... lei cu prestări de servicii săpături fundații containere efectuate de către S.C. C S.R.L. jud. Ilfov, fără a se putea prezenta organelor de inspecție fiscală situații de lucrări și contract, Contractul nr.../2010 având o dată ulterioară prestărilor de servicii, iar în cuprinsul lui nu este menționată valoarea lucrărilor, contrar prevederilor art.



21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

g) Cheltuieli de protocol în sumă de ... **lei**, încălcând prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au mai constatat că societatea nu a înregistrat în contul 711 "Variația stocurilor" în corespondență cu contul 332 "Lucrări și servicii în curs de execuție" lucrările și serviciile în curs de execuție în sumă totală de ... **lei** înregistrate pe cheltuieli, dar nefacturate către clienții S.C. I S.R.L. și S.C. R S.R.L. București, încălcând prevederile punctului 215 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene și diminuând astfel profitul impozabil și implicit, impozitul pe profit.

Au influențat profitul impozabil și cu veniturile în sumă de ... **lei** aferente facturii nr. 29/15.04.2009 emisă de petentă către S.C. R S.R.L. București înregistrată în mod eronat în evidența contabilă pe contul de cheltuieli 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" în loc de venituri.

Ca urmare, pentru anul 2009, organele de inspecție fiscală au anulat pierderea fiscală declarată de societate în sumă de ... **lei**, au stabilit un profit impozabil în sumă de ... **lei** și o diferență de impozit pe profit în sumă de ... **lei**, precum și accesorii aferente acestei diferențe în sumă totală de ... **lei**, calculate pentru perioada ... 2010.

### **Taxa pe valoarea adăugată**

Perioada verificată: 18.10.2007 - 30.06.2010

Organele de inspecție fiscală au constatat o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** explicată astfel:

a) Societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... **lei** în anul 2008 și în sumă de ... **lei** în anul 2009 pentru serviciile de consultanță prestate de S.C. M S.R.L. jud. Galați în baza Contractului nr. ... din ...2008, însă nu a putut justifica prestarea serviciilor efectuate cu situații de lucrări, procese-verbale de recepție, încălcând astfel prevederile art. 146 alin. (1) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

b) Petenta a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... **lei** în anul 2008 și în sumă de ... **lei** în anul 2009 pentru prestările de servicii efectuate de către S.C. R S.R.L. București de pe facturi pe care nu era menționat numărul contractului încheiat între parteneri și nici natura prestărilor de servicii efectuate, încălcând astfel prevederile art. 146 alin. (1) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

c) Societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... **lei** în perioada ... 2009, aferentă cheltuielilor cu achizițiile de materiale de construcții de la S.C. A S.R.L. București, societate care începând cu data de ....2009 este declarată unitate inactivă, încălcând astfel prevederile art.

11 alin. (1) și art. 153 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

d) Petenta a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... lei aferentă prestărilor de servicii efectuate de către S.C. M S.R.L. jud. Ilfov, în baza facturilor nr. ....2009, nr. ....2009, nr. ....2009, ....2009, ....2009 și ....2009 pe care nu era menționată natura serviciilor efectuate și pentru care nu s-au putut prezenta situații de lucrări, încălcându-se prevederile art. 146 alin. (1) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

e) Societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... lei aferentă prestărilor de servicii efectuate de către S.C. F S.R.L. București, în baza facturii nr. ....2009 pe care nu este menționată natura serviciilor prestate, neprezentând organelor de inspecție fiscală contractul încheiat între parteneri și situații de lucrări, contrar prevederilor art. 146 alin. (1) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

f) Petenta a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... lei aferentă prestărilor de servicii cu săpături fundații containere efectuate de către S.C. C S.R.L. jud. Ilfov, fără a se putea prezenta organelor de inspecție fiscală situații de lucrări și contract, Contractul nr. ....2010 având o dată ulterioară prestărilor de servicii, iar în cuprinsul lui nefiind menționată valoarea lucrărilor, contrar prevederilor art. 146 alin. (1) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

g) Societatea nu a colectat TVA în sumă de .... lei aferentă depășirii cheltuielilor de protocol în sumă de ... lei, încălcând prevederile art. 128 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

h) **S.C. "X" S.R.L. Iași** nu a colectat TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr. ... 2009 emisă către S.C. R S.R.L. București, încălcând prevederile art. 150 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

i) Petenta a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de bunuri cu facturile nr. ....2008, nr. ... din ....2008, nr. ....2008, nr. ....2008, nr. ....09.2008, nr. ....2008. nr. ....2008, nr. .../16.10.2008, nr. ... din ....2008, nr. ....11.2008, nr. .../12.11.2008, nr. ... din 14.11.2008, nr. ....2009 și nr. ....12.2009, bunuri ce nu sunt destinate operațiunilor taxabile, încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

j) Societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr. ....2010 emisă de către S.C. S S.R.L. reprezentând servicii de restaurant pe care aceasta le-a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" și nu în contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate"

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit și accesorii în sumă totală de ... lei, calculate pentru perioada ....2010.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative referitoare la speța analizată, în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

Perioada verificată a fost ....2009 în ceea ce privește impozitul pe profit și ....2010 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

#### **IMPOZIT PE PROFIT**

**1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care contestația nu este motivată.**

**În fapt, S.C. "X" S.R.L. Iași** contestă întreaga diferență de impozit pe profit în sumă totală de ... lei stabilită de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010 pentru anii 2008 și 2009.

Însă, din analiza contestației nu rezultă motivele pentru care petenta contestă impozitul pe profit în sumă totală de ... lei aferent următoarelor sume:

- cheltuieli în sumă de ... lei înregistrate în contul 602.08 "Cheltuieli cu materiale diverse" aferente achizițiilor cu facturile nr. ...2008, nr. ....2008, nr. ....2008 pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit considerând că nu au legătură cu obiectul de activitate al unității și nu sunt aducătoare de venituri;

- cheltuieli în sumă de ... lei înregistrate în anul 2009 în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" în baza facturii nr. ....2009 emisă de către **S.C. "X" S.R.L. Iași** către S.C. R S.R.L. București, în baza căreia societatea trebuia să înregistreze venituri, pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit considerând că au fost înregistrate în evidența contabilă fără a avea documente justificative;

- venituri în sumă de ... lei aferente facturii nr. ...04.2009 emise către S.C. R S.R.L. București pe care petenta nu le-a înregistrat în anul 2009.

**În drept**, art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

*"Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*



e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii*".

De asemenea, la punctul 2.4. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se fac următoarele precizări:

*"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"*.

Conform textelor de lege invocate mai sus, se reține că la întocmirea contestației formulate se impune precizarea motivelor de fapt și de drept și a dovezilor pe care își întemeiază societatea contestatoare susținerile.

Deși organul de soluționare competent, cu adresa nr. DG ....2010, a solicitat contestatoarei să precizeze motivele de fapt și de drept pentru toate sumele contestate sau să ajusteze suma contestată, aceasta în adresa de răspuns înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ... din ....2011 nu aduce nici un argument în susținerea acestei sume contestate, limitându-se la a solicita: *"Înregistrarea în evidența contabilă a cheltuielilor în cuantum de ... lei, cheltuieli de achiziții de la SC R SRL, conform facturilor fiscale ....08, ....08 și ....08;"*

Având în vedere că **S.C. "X" S.R.L. Iași** nu precizează motivele de fapt și de drept și dovezile în baza cărora contestă impozitul pe profit în sumă de ... lei, așa cum prevede legislația în materie, pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca nemotivată, în conformitate cu prevederile punctului 12.1. lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010.

## **2. În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei**

**a) Referitor la cheltuielile cu fundații, canalizare, platformă betonată în sumă totală de 851.067 lei pentru investițiile contractate cu S.C. I S.R.L. și S.C. R S.R.L. București înregistrate în anul 2009, cauza supusă soluționării este dacă la 31.12.2009 petenta trebuia să înregistreze venituri din variația stocurilor în același cuantum cu aceste cheltuieli, în condițiile în care nu a facturat lucrările executate.**

**În fapt**, din Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ....2010 rezultă că în anul 2009 **S.C. "X" S.R.L. Iași** a înregistrat cheltuieli cu fundații, canalizare, platformă betonată în sumă totală de ... lei pentru

investițiile contractate cu S.C. INFO RURAL S.R.L. și S.C. RAPID INSTAL S.R.L. București, dar nu a facturat aceste servicii societăților beneficiare.

Organele de inspecție fiscală au considerat că la 31.12.2009 petenta trebuia să reflecte aceste cheltuieli în contul 332 "Lucrări și servicii în curs de execuție" în corespondență cu contul 711 "Variația stocurilor", în conformitate cu punctul 215. din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, fapt care ar fi influențat în mod direct contul de profit și pierdere, drept pentru care au majorat rezultatul exercițiului 2009 cu suma de ... lei.

Contestatoarea susține că va factura și va înregistra în contul 711 lucrările și serviciile executate pentru S.C. I S.R.L. și S.C. R S.R.L. București în momentul în care va întocmi contractul cu acestea.

**În drept**, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează :

*"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."*, iar art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."*

Prin prisma textelor de lege sus citate, se reține că pentru a fi încadrate ca deductibile fiscal cheltuielile trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

De asemenea, sunt incidente prevederile punctul 215. din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*"215. - (1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora.*

*(2) Prestările nefacturate până la sfârșitul perioadei se evidențiază în contul de "Lucrări și servicii în curs de execuție", pe seama veniturilor din producția stocată."*

Așadar, potrivit textului de lege sus citat, cu contravaloarea serviciilor nefacturate la sfârșitul anului 2009 trebuiau influențate veniturile exercițiului, cu implicații asupra profitului aferent anului 2009, urmând ca la începutul exercițiului financiar 2010 să se fi efectuat operațiunile contabile prevăzute la cap. VII „Funcțiunea conturilor” din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare.

Ori, din Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ....2010 în baza căruia s-a emis decizia de impunere contestată rezultă că la închiderea

exercițiului financiar 2009 societatea contestatoare nu a procedat la evidențierea prestărilor nefacturate corespunzătoare cheltuielilor în sumă de ... lei în contul 332 "Lucrări și servicii în curs de execuție", respectiv nu a efectuat înregistrarea contabilă 332 "Lucrări și servicii în curs de execuție" = 711 "Variația stocurilor" și implicit nici înregistrarea 711 "Variația stocurilor" = 121 "Profit sau pierdere".

Astfel, în mod corect organele de inspecție fiscală au influențat rezultatul exercițiului financiar 2009 cu veniturile din variația stocurilor în sumă de ... lei pe care petenta trebuia să le înregistreze la 31.12.2009.

Nu a putut fi reținută motivația contestatoarei potrivit căreia va factura și va efectua înregistrarea 332 "Lucrări și servicii în curs de execuție" = 711 "Variația stocurilor" în momentul când va întocmi contractul cu beneficiarii investițiilor, deoarece în momentul când va factura aceste lucrări înregistrarea acestor venituri se va face în creditul contului 704 "Venituri din lucrări executate și servicii prestate" prin debitul contului 411 "Clienți".

**b) Referitor la cheltuielile în sumă de 127.929 lei cu achizițiile de materiale de construcții de la S.C. ASIGARD INTERMED S.R.L. București, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă această sumă reprezentând cheltuieli este deductibilă în condițiile în care societatea furnizoare este cuprinsă în lista contribuabililor inactivi.**

În fapt, din Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ....2010 rezultă că societatea contestatoare a dedus la calculul profitului impozabil cheltuieli în sumă totală de ... lei aferente costului mărfurilor – materiale de construcții - achiziționate în perioada 23.06.2009 - 26.09.2009 de la S.C. A S.R.L. București.

Această societate a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009 prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere a cheltuielilor evidențiate în facturile emise de această societate în perioada ...2009, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, considerând cheltuiela în sumă de 127.929 lei ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 25.05.2009:

*"Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

**ART. 11**

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

(1<sup>^</sup>1) *Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

(1<sup>^</sup>2) *De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”, coroborat cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. r) din același act normativ care precizează :*

*”(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, se reține că începând cu data de 11.06.2009, respectiv data de la care S.C. A S.R.L. București a fost declarată contribuabil inactiv și până la data până la care s-a efectuat verificarea, **S.C. “X” S.R.L. Iași** a înregistrat în contabilitate documente care nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, motiv pentru care pentru aceste documente societatea contestatoare nu are drept de deducere a cheltuielilor la calculul profitului impozabil.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia: *„Împrejurarea că partenerul nostru de afaceri a fost/este contribuabil inactiv nu ne este imputabilă atât timp cât nu ne-a fost adus la cunoștință acest lucru”* nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât invocarea necunoașterii legii contravine principiului de drept conform căruia *“nimeni nu are voie să nu cunoască legea”*, necunoașterea legii nefiind o justificare a nerespectării ei.

În consecință, organele de inspecție fiscală au procedat legal neadmițând la deducere cheltuielile înscrise în documente care, potrivit legii, nu au calitatea de documente care produc efecte juridice din punct de vedere fiscal majorând astfel profitul impozabil al anului 2009 cu suma de ... lei aferente costului mărfurilor - materiale de construcții - achiziționate în perioada ...2009 de la S.C. A S.R.L. București.

**c) Referitor la cheltuielile cu consultanța și managementul în sumă de 32.300 lei pentru anul 2008 și 32.200 lei pentru anul 2009, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit cheltuielile înregistrate de S.C. “X” S.R.L. Iași aferente serviciilor prestate de S.C. MARYSTELV S.R.L. Tecuci, jud. Galați în condițiile în care societatea a prezentat în susținerea contestației documente care nu au fost avute în vedere de către organele de inspecție fiscală.**

**În fapt**, societatea a considerat ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil pentru anii 2008 și 2009 cheltuielile în sumă de 32.300 lei, respectiv 32.200 lei, reprezentând servicii prestate de S.C. MARYSTELV S.R.L. Tecuci, jud. Galați în baza contractului nr. 8/01.04.2008.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere aceste cheltuieli pe motiv că societatea nu a putut justifica prestarea serviciilor efectuate cu situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate sau alte documente specifice.

Prin contestație, **S.C. "X" S.R.L. Iași** precizează faptul că organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere toate documentele înregistrate în evidența contabilă, anexând în acest sens Contractul de consultanță și management încheiat cu S.C. MARYSTELV S.R.L. Tecuci, jud. Galați, Anexa nr. 1 la acest contract, precum și rapoarte de activitate lunare, numerotate de la 01 la 18, pentru perioada aprilie 2008 - septembrie 2009, emise de societatea prestatoare.

**În drept**, art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;"*

Se reține ca incidente în speță și prevederile punctului 48. din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate [...].”*

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține faptul că pentru a fi deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile cu prestări de servicii trebuie să fie executate în baza unui contract încheiat între părți, să fie efectiv prestate și să se poată justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților.

Ca urmare, deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii se analizează în funcție de datele cuprinse în contractul de prestări servicii referitoare la prestatori, termene, tarife, valoarea totală a contractului și pe



baza documentelor justificative care atestă prestarea efectivă și necesitatea acestora.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține faptul că la data de ... 2008 societatea contestatoare în calitate de beneficiar a încheiat cu S.C. M S.R.L jud. Galați în calitate de prestator Contractul de consultanță și management existent în copie la dosarul cauzei, al cărui obiect îl constituie acordarea de consultanță, respectiv *"prestarea de către manager a următoarelor servicii: organizarea și gestionarea activității societății, pe baza unor obiective și criterii de performanță. Consultantul va ocupa funcția de manager al societății."*

La punctul 4. din contract denumit *"Durata contractului"* se precizează: *"Prezentul contract intră în vigoare la data de 01.04.2008 și încetează la 31.03.2012."*, iar la punctul 6 alin. 2 denumit *"Plata Managerului"* se precizează: *"Consultantul va primi pentru serviciile prestate suma de 3.800 Ron (lei) net lunar, și comision proporțional vânzărilor [...]"*

În Anexa nr.1 la Contract nr. ....2008 sunt descrise responsabilitățile și atribuțiile managerului, cum ar fi:

- responsabilitate directă privind atingerea obiectivelor de vânzări/încasări agreeate cu conducerea societății;
- managementul și extinderea portofoliului de clienți și valorificarea maximă a oportunităților piețelor locale;
- dezvoltarea de relații eficiente cu partenerii de business interni și externi, în special cu ... din Shanghai, prin deplasări externe, control de calitate la livrări, întocmirea de contracte cu aceștia, respectarea termenelor și asigurarea calității containerelor achiziționate, mod de împachetare, etichetare și condiții de transport;
- gestionarea corespondenței și a relației cu transportatorii ruta Shanghai - București;
- gestionarea relației cu clienții speciali, de tip KA;
- creșterea cifrei de afaceri a companiei prin dobândirea de clienți noi, KA;
- inițierea, implementarea și monitorizarea direcțiilor de acțiune în vederea optimizării activității de vânzări a companiei;
- dezvoltarea, planificarea și controlul bugetului, optimizarea costurilor;
- furnizarea de indicatori de business privind activitatea de vânzări către managementul general în vederea susținerii deciziilor strategice la nivelul companiei.

De asemenea, din rapoartele de activitate depuse de petentă la dosarul contestației rezultă faptul că S.C. M S.R.L. jud. Galați a desfășurat activități de căutare și selecționare a clienților și furnizorilor, concepere, elaborare, negociere și semnare a contractelor cu diverși furnizori, întocmirea de oferte, negocierea detaliilor tehnice și a prețurilor cu clienții, activități de încasări și plăți, achiziții de materiale, întocmire dosare de participare la licitații și altele.

În Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. AIF/..2010, referitor la documentele anexate de petentă la contestație, organele de inspecție fiscală menționează doar că din acestea rezultă că S.C. M S.R.L. jud. Galați a contactat un număr de 71 de clienți, iar conform evidenței contabile rezultă că în perioada verificată petenta a avut doar 11 clienți. De asemenea, menționează că administratorul societății, în persoana d-lui T a declarat pe proprie răspundere la finele controlului că a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală toate actele, considerând astfel că aceste rapoarte nu existau la data efectuării inspecției, fără a demonstra însă că au solicitat aceste documente reprezentantului societății în timpul controlului.

Mai mult, la solicitarea expresă a organului de soluționare competent, făcută cu adresa nr. .../.2010, de a se pronunța clar dacă documentele anexate de petentă la contestație pot justifica prestarea efectivă a serviciilor și dacă dovedesc necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate, organele de inspecție fiscală, prin adresa nr. ....2010 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ....2010, menționează că: *"Analizând documentele prezentate ulterior concluzionăm că dacă acestea erau prezentate în timpul inspecției fiscale la solicitarea organului de inspecție fiscală următoarele cheltuieli SC M SRL ... lei, [...] ar fi fost deductibile fiscal."*

Astfel, deși consideră că documentele prezentate justifică dreptul de deducere al cheltuielilor cu serviciile de management efectuate de S.C. M S.R.L. jud. Galați la calculul profitului impozabil, organele de inspecție fiscală condiționează deductibilitatea acestor cheltuieli de prezentarea acestor documente în timpul inspecției fiscale, deși art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*"Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."*

Se reține și faptul că după depunerea contestației, organele de inspecție fiscală au solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Galați efectuarea unui control încrucișat la S.C. M S.R.L. jud. Galați în vederea verificării înregistrării în contabilitatea acesteia a facturilor de prestări servicii emise către **S.C. "X" S.R.L. Iași**. Cu adresa nr. ....2010, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Galați transmite Procesul - verbal nr. ....2010 în care menționează faptul că în perioada ....2009 S.C. M S.R.L. Tecuci, jud. Galați a emis către contestatoare un număr de 17 facturi în valoare totală de ... lei, din care T.V.A. în sumă de ... lei, reprezentând servicii de consultanță, facturi care sunt înregistrate în evidența contabilă, în jurnalele de vânzări și în balanțele de verificare aferente lunilor în care acestea au fost emise. De asemenea, se menționează faptul că valoarea facturilor menționate este

cuprinsă și în Deconturile de taxă pe valoarea adăugată depuse în această perioadă.

De asemenea, cu adresa nr. ... din ....2011 societatea contestatoare a depus la dosarul contestației o serie de adrese către diverse societăți partenere prin care, în baza Contractului de consultanță și management nr. ....2008 împuternicește pe reprezentantul S.C. M S.R.L. jud. Galați să îi reprezinte interesele.

Față de cele prezentate și având în vedere că **S.C. "X" S.R.L. Iași** a depus în susținerea contestației documente noi, fără ca organul de soluționare a contestației să poată identifica modul în care aceste documentele au fost avute în vedere la analiza documentară, se va dispune desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ....2010, în vederea analizării documentelor suplimentare depuse de contestatoare în susținerea cauzei.

Desființarea are la bază prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

*„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

**d) Referitor la cheltuielile cu prestări servicii în sumă totală de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au procedat corect neacordând deductibilitate la calculul profitului impozabil acestor cheltuieli, în condițiile în care S.C. "X" S.R.L. Iași depune în susținerea contestației documente noi neavute în vedere la emiterea deciziei de impunere.**

**În fapt**, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ....2010, în perioada verificată societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil următoarele sume:

- ... lei în baza facturii nr. ....2008 reprezentând prestări servicii efectuate de către S.C. R S.R.L. București;

- ... lei în baza facturilor nr. ....2009, nr. ....2009, nr. ....2009, ....2009, ....2009 și ...11.2009, reprezentând prestări servicii efectuate de către S.C. METAL ROM S.R.L. jud. Ilfov;

- ... lei în baza facturii nr. 101/10.08.2009, reprezentând prestări servicii efectuate de către S.C. F S.R.L. București;

- ... lei reprezentând prestări de servicii săpături fundații containere efectuate de către S.C. C S.R.L. jud. Ilfov.

Organele de inspecție fiscală au constatat că pe facturile emise de aceste societăți nu era menționată natura serviciilor efectuate și la acestea nu erau anexate situații de lucrări. De asemenea, pentru serviciile prestate de S.C. F S.R.L. București petenta nu a prezentat nici contractul încheiat între părți, iar pentru S.C. C S.R.L. jud. Ilfov Contractul nr. ....2010 care are o dată de încheiere ulterioară prestărilor de servicii, iar în cuprinsul

acestua nu este menționată valoarea lucrărilor. Ca urmare, nu a acceptat deducerea la calculul profitului impozabil a acestor cheltuieli.

**În drept**, art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”*

Se rețin ca incidente în speță și prevederile punctului 48. din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate [...].”*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile sunt expres prevăzute la articolele de lege mai sus citate, respectiv existența contractelor și prestarea efectivă a serviciilor, *contribuabilul având obligația să probeze necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin specificul activităților desfășurate.*

În contestația formulată **S.C. “X” S.R.L. Iași** motivează că organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere toate documentele justificative pentru acordarea deductibilității cheltuielilor cu servicii și a anexat la contestație următoarele documente:

Pentru serviciile prestate de S.C. R S.R.L. București:

- Contractul de prestări servicii montaj nr. ....2008 al cărui obiect îl reprezintă montajul containerelor modulare și accesoriilor în interior, valoarea acestuia fiind de ... lei la care se adaugă TVA în sumă de ... lei;

- Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări - Devizul - ofertă 0001 - Montare și instalare containere - Formular C3 - semnat de **S.C. “X” S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. R S.R.L. București în calitate de executant;

- Listă cu cantitățile de lucrări - Formular C5 - semnată de **S.C. “X” S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. R S.R.L. București în calitate de executant;

- Listă cuprinzând consumurile de resurse materiale pentru montare și instalare containere - Formularul C6 - semnată de **S.C. “X”**

**S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. R S.R.L. București în calitate de executant;

- Listă cuprinzând consumurile cu mâna de lucru \_ Formular C7 - semnată de **S.C. "X" S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. R S.R.L. București în calitate de executant;

- Listă cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8 - semnată de **S.C. "X" S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. R S.R.L. București în calitate de executant;

Pentru serviciile prestate de S.C. M S.R.L. jud. Ilfov:

- Contractul prestări servicii nr. 17 din data de 01.07.2009 al cărui obiect îl reprezintă "Executarea unei platforme betonate de 5000 mp" în valoare de 573.445,37 RON la care se adaugă TVA suma finală fiind de 682.400 RON;

- Situație de lucrări - deviz BES008 executare platformă betonată 5000 mp semnată de **S.C. "X" S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. M S.R.L. jud. Ilfov în calitate de prestator;

- Listă cu cantitățile de lucrări - deviz ofertă BES008 executare platformă betonată 5000 mp semnată de **S.C. "X" S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. M S.R.L. jud. Ilfov în calitate de prestator;

- factura seria MF nr. ....2009 reprezentând "Prestări servicii conf. Contract ...07.2009" în valoare totală de ... lei, din care ... lei TVA;

- factura seria M F nr. ....2009 reprezentând "Prestări servicii conf. Contract ...2009" în valoare totală de ... lei, din care ... lei TVA;

- factura seria MF nr. ....2009 reprezentând "Prestări servicii conf. Contract ...07.2009" în valoare totală de ... lei, din care ... lei TVA;

- factura seria M F nr. ....2009 reprezentând "Prestări servicii conf. Contract ....2009" în valoare totală de 50.000 lei, din care 7.983,19 lei TVA;

- factura seria MF nr. ...08.2009 reprezentând "Prestări servicii conf. Contract ...2009" în valoare totală de 60.000 lei, din care ... lei TVA;

- factura seria M F nr. ....2009 reprezentând "Prestări servicii conf. Contract ....2009" în valoare totală de ... lei, din care ... lei TVA.

Pentru serviciile prestate de S.C. F S.R.L. București:

- Contractul de prestări servicii nr. ...2008 al cărui obiect îl reprezintă montarea de containere, prețul montajului urmând a se stabili la fiecare lucrare în parte;

- Listă cuprinzând cantitățile de lucrări pentru montare și instalare containere - Formularul C5 - semnată de **S.C. "X" S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. F S.R.L. București în calitate de executant;

- Listă cuprinzând consumurile de resurse materiale pentru montare și instalare containere - Formularul C6 - semnată de **S.C. "X" S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. F S.R.L. București în calitate de executant;

- Listă cuprinzând consumurile cu mâna de lucru \_ Formular C7 - semnată de **S.C. "X" S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. F S.R.L. București în calitate de executant;



- Listă cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8 - semnată de **S.C. "X" S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar și S.C. F S.R.L. București în calitate de executant;
- factura seria FG F nr. ....2009 reprezentând "CTV. lucrări executate conform contract nr. ....05.2008" în valoare totală de ... lei, din care ... lei TVA.

Pentru serviciile prestate de S.C. C S.R.L. jud. Ilfov:

- Contract prestări servicii nr. ....2009 al cărui obiect îl reprezintă "Executarea de săpătură manuală și mecanizată fundație" în sumă de ... Ron la care se adaugă TVA, suma finală fiind de ... Ron;
- Situație de lucrări - Deviz CoN008 Săpătură manuală și mecanizată fundații containere .

În Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. AIF/.../10.12.2010, referitor la aceste documente, organele de inspecție fiscală menționează doar că *"Deși au fost solicitate prezentarea de contracte și situații de lucrări unitatea până la data controlului nu a putut prezenta acestea. Ulterior, odată cu depunerea contestației acestea au putut fi prezentate."* De asemenea, menționează că pentru serviciile prestate de S.C. C S.R.L. jud. Ilfov petenta a prezentat Contractul nr. ....2010 care are o dată de încheiere ulterioară prestărilor de servicii, iar în cuprinsul acestuia nu este menționată valoarea lucrărilor.

Mai mult, la solicitarea expresă a organului de soluționare competent, făcută cu adresa nr. ....12.2010, de a se pronunța clar dacă documentele anexate de petentă la contestație pot justifica prestarea efectivă a serviciilor și dacă dovedesc necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate, organele de inspecție fiscală, prin adresa nr. ....12.2010 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ....12.2010, menționează: *"Analizând documentele prezentate ulterior concluzionăm că dacă acestea erau prezentate în timpul inspecției fiscale la solicitarea organului de inspecție fiscală următoarele cheltuieli [...] SC R SRL ... lei, SC M SRL ... lei, SC C SRL ... lei, SC F SRL ... lei ar fi fost deductibile fiscal."*

Se reține astfel că, deși consideră că documentele prezentate justifică dreptul de deducere la calculul profitului impozabil al cheltuielilor cu serviciile efectuate de S.C. M S.R.L. jud. Ilfov, S.C. F S.R.L. București și S.C. C STAR S.R.L. jud. Ilfov, organele de inspecție fiscală condiționează deductibilitatea cheltuielilor de prezentarea acestor documente în timpul inspecției fiscale, deși art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*"Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."*

Mai mult, organele de inspecție fiscală nu fac dovada că au solicitat în timpul inspecției fiscale societății contestatoare să prezinte

contractul încheiat între părți și documente prin care să justifice că serviciile au fost efectiv prestate și că au fost necesare desfășurării activităților sale.

Având în vedere cele precizate mai sus, nu poate fi reținută constatarea organelor de inspecție fiscală, întrucât acestea nu au avut în vedere la stabilirea caracterului nedeductibil al cheltuielilor documentele anexate la dosarul cauzei.

Prin urmare, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

**e) Referitor la cheltuielile de protocol în sumă de ... lei înregistrate în anul 2009, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Biroul Soluționare Contestații se poate pronunța cu privire la deductibilitatea fiscală a acestor cheltuieli, în condițiile în care în această perioadă societatea a declarat pierdere fiscală, însă organele de inspecție fiscală au modificat atât veniturile impozabile, cât și cheltuielile aferente acestor venituri pentru anul 2009.**

**În fapt**, în anul 2009, petenta a înregistrat cheltuieli de protocol în sumă de ... lei de care nu a ținut cont la determinarea pierderii fiscale. Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în perioada menționată societatea a înregistrat pierdere.

**În drept**, la art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este stipulat:

*„(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:*

*a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;”*

În Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, la pct. 33 se precizează:

*„33. Baza de calcul la care se aplică cota de 2% o reprezintă diferența dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent și amânat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile.”*

Față de cele de mai sus se reține că societatea poate deduce cheltuieli de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale.

Din analiza Declarației privind impozitul pe profit pe anul 2009, se reține că **S.C. "X" S.R.L. Iași** a înregistrat pierdere contabilă în sumă de ... lei și a declarat o pierdere fiscală de ... lei, prin scăderea doar a cheltuielilor cu impozitul pe profit în sumă de ... lei, fără a scădea și cheltuielile de protocol în sumă de ... lei.

Pe de altă parte, din analiza raportului de inspecție fiscală rezultă că organele de inspecție fiscală au influențat atât veniturile, cât și cheltuielile aferente exercițiului financiar 2009, stabilind un profit impozabil de 1.091.496 lei, fără a calcula limita cheltuielilor de protocol în funcție de această nouă situație.

Având în vedere însă că organul de soluționare, așa cum s-a arătat la punctele III. 2. c) - d) din prezenta decizie, nu se poate pronunța asupra deductibilității unor cheltuieli cu care organele de inspecție fiscală au influențat profitul impozabil, nu poate determina nici limita cheltuielilor de protocol pentru anul 2009, drept pentru care și pentru acest capăt de cerere urmează a se face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

**În concluzie**, la punctul III.2. lit. c)-d) din prezenta decizie s-a stabilit că nu pot fi reținute constatările organelor de inspecție fiscală în ceea ce privește cheltuielile cu consultanța și managementul în sumă de 32.300 lei pentru anul 2008 și 32.200 lei pentru anul 2009 aferente serviciilor prestate de S.C. M S.R.L. jud. Galați, cheltuielile cu prestări servicii în sumă totală de ... lei efectuate de S.C. R S.R.L. București, S.C. M S.R.L. jud. Ilfov, S.C. F S.R.L. București și S.C. C S.R.L. jud. Ilfov, cheltuielile de protocol în sumă de ... lei, întrucât organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere la stabilirea caracterului nedeductibil al cheltuielilor documentele anexate la dosarul cauzei, iar aceste cheltuieli sunt de natură a influența cuantumul diferenței de impozit pe profit, drept pentru care urmează a se desființa parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010.

De asemenea, având în vedere însă că, deși la punctul III.2. lit. a) și b) din prezenta decizie s-a stabilit că organele de inspecție fiscală au procedat corect când au influențat rezultatul exercițiului financiar 2009 cu veniturile din variația stocurilor în sumă de ... lei pe care petenta trebuia să le înregistreze la 31.12.2009 și neadmițând la deducerea din profitul impozabil a cheltuielilor în sumă de ... lei cu achizițiile de materiale de construcții de la S.C. A S.R.L. București, organul de soluționare a contestației nu poate calcula influența acestor aspecte asupra profitului impozabil al anilor 2008 și 2009, fiind necesar un calcul unitar al acestuia care să țină cont de toate aspectele reținute în prezenta decizie, **se va desființa parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale**

**suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ....2010, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, urmând ca organele de inspecție fiscală prin alte persoane decât cele care au încheiat decizia de impunere contestată, să stabilească situația de fapt și să recalculeze impozitul pe profit ținând cont de considerentele prezentei decizii, de prevederile legale în vigoare în perioada verificată și de documentele depuse și invocate de contestatoare.**

Se vor avea în vedere și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, care la pct. 12.7. prevede:

*“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*, precum și prevederile punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementează:

*“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”*, cu mențiunea ca art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a devenit prin republicare art. 216.

Organele de inspecție fiscală vor ține cont și de prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor principale anulate.”*

**3. În ceea ce privește majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra cuantumului majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit datorate bugetului de stat în condițiile în care din raportul de inspecție fiscală nu se poate stabili cuantumul accesoriilor aferente impozitului pe profit pentru care urmează a se respinge contestația și cuantumul accesoriilor aferente impozitului pe profit pentru care urmează a se desființa decizia de impunere contestată.**

**În fapt**, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei au fost calculate în sarcina societății majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei, potrivit punctului III.2. din prezenta decizie urmează a se desființa Decizia de

impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ... ..2010, iar pentru diferența de impozit pe profit în sumă de 3.375 lei, potrivit punctului III.1. din prezenta decizie, urmează a se respinge contestației ca nemotivată.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**"ART.119**

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."*

**ART.120**

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv ."*

Întrucât din raportul de inspecție fiscală nu se pot defalca accesoriile aferente impozitului pe profit care sunt datorate bugetului de stat de accesoriile aferente impozitului pe profit ce urmează a fi desființat, în temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră:

*"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare", coroborate cu pct. 12.7. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:*

*"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente", se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010 pentru suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.*

**TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ**

Perioada verificată: 18.10.2007 - 30.06.2010

**4. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată evidențiată în facturi emise de un furnizor declarat contribuabil inactiv la data emiterii acestor facturi fiscale.**

**În fapt**, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă facturilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L. București în perioada ....2009, perioadă în care această societate era contribuabil inactiv, conform Ordinului președintelui Agenției Naționale



de Administrare Fiscală nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată evidențiată în facturile emise de această societate, pentru perioada când aceasta a fost declarată contribuabil inactiv, în baza prevederilor art. 11 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 153 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 25.05.2009:

*“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal:*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

*(1<sup>1</sup>) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

*(1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”, coroborate cu prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (2) al Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 22.05.2007:*

*“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.*

*(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”*

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, se reține că în perioada în perioada ....2009, perioadă în care S.C. A S.R.L. București era declarată contribuabil inactiv, societatea contestatoare a înregistrat în contabilitate documente care nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, motiv pentru care pentru aceste documente nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Potrivit prevederilor enumerate mai sus, rezultă că pentru suma de ... lei, reprezentând TVA dedusă pe baza facturilor emise de către un furnizor declarat contribuabil inactiv, societatea nu are drept de deducere

conform prevederilor art. 3 alin. (1) și alin. (2) al Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, coroborate cu prevederile art. 11 alin. (1), alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care **se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de 24.307 lei.**

**5. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă S.C. "X" S.R.L. Iași poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă serviciilor prestate de S.C. M S.R.L. Tecuci, jud. Galați, S.C. R S.R.L. București, S.C. M S.R.L. jud. Ilfov, S.C. F S.R.L. București și S.C. C S.R.L. jud. Ilfov în condițiile în care societatea a prezentat în susținerea contestației documente care nu au fost avute în vedere de către organele de inspecție fiscală.**

**În fapt,** societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor prestări de servicii, astfel:

- ... lei în anul 2008 aferentă serviciilor de consultanță și management prestate de S.C. M S.R.L. jud. Galați în baza contractului nr. ....2008;

- ... lei în anul 2008 aferentă serviciilor de consultanță și management prestate de S.C. M S.R.L. jud. Galați în baza contractului nr. 8/01.04.2008;

- ... lei în baza facturii nr. ....2008 emise de S.C. RS.R.L. București;

- ... lei în baza facturilor nr. ....2009, nr. ....2009, nr. ...2009, ....2009, ....2009 și ....2009 emise de către S.C. ... S.R.L. jud. Ilfov;

- ... lei în baza facturii nr. ....2009 emisă de către S.C. F S.R.L. București;

- ... lei în baza facturilor emise de S.C. C S.R.L. jud. Ilfov.

Așa cum se precizează în raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere taxei pe valoarea adăugată astfel dedusă deoarece pe facturile emise nu era menționat numărul contractului încheiat între parteneri și nici natura prestațiilor de serviciu efectuate, iar societatea nu a prezentat nici documente care să justifice realitatea și necesitatea acestor servicii, încălcându-se astfel prevederile art. 146 alin. (1) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestație, **S.C. "X" S.R.L. Iași** precizează că deoarece așa cum a arătat la punctele 1-6 din contestație toate cheltuielile efectuate au fost făcute în scopul operațiunilor taxabile și taxa pe valoarea adăugată aferentă este deductibilă.

**În drept,** în perioada verificată, se aplică prevederile art.145 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

Totodată, se aplică prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”, coroborate cu cele ale art. 155 alin. (5) din același act normativ, astfel:*

*“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]*

*e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz; [...]*

*k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>^</sup>1 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;*

*l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;*

*m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;*

*n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, [...]*

*o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;*

*p) orice altă mențiune cerută de acest titlu.”*

Potrivit art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, care precizează:

*“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

La art. 3) alin. (4) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, în vigoare la data efectuării operațiunilor, cu privire la facturile fiscale care se utilizează pentru prestări de servicii se prevede că:

*„(4) Pe facturile fiscale care se utilizează pentru prestări de servicii se vor menționa, în mod expres, numărul și data contractului, respectiv ale comenzii, în cazul prestațiilor de servicii ocazionale care nu au la bază un contract.”*

În Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ....2010, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere taxei pe valoarea adăugată astfel dedusă deoarece pe facturile emise nu era menționat numărul contractului încheiat între parteneri și nici natura prestațiilor de servicii efectuate.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ....2010, organele de inspecție fiscală indică art. 155 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, lăsând să se înțeleagă că facturile în baza cărora petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată nu cuprind denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura.

Așa cum s-a arătat la punctele III.2. lit. c) și d) din prezenta decizie, la dosarul contestației se află unele facturi emise de către acești furnizori în care la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" se precizează contractele în baza cărora au fost emise și care cuprind elementele prevăzute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține astfel că organele de inspecție fiscală nu au procedat la o analiză temeinică a facturilor emise de acești prestatori de servicii, respectiv a modului lor de completare pentru a se stabili concret, pentru fiecare factura în parte dacă acestea pot dobândi calitatea de document justificativ în raport cu prevederile legale ale actelor normative invocate.

Totodată, se reține că și în cazul existenței unui contract de prestări servicii încheiat între părți cu respectarea clauzelor contractuale obligatorii impuse de legislația în vigoare privind măsurile pentru întărirea disciplinei contractuale, precum și deținerea unei facturi, nu sunt suficiente pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite, contribuabilul trebuie să justifice cu documente prestarea efectivă a serviciilor de către prestator, necesitatea prestării serviciilor și dacă acestea sunt efectuate în scopul operațiunilor sale taxabile.

Prin urmare se reține că persoana impozabilă poate deduce TVA aferentă unor achiziții de prestări servicii în condițiile menționate mai sus, însă organele de inspecție fiscală sunt cele abilitate să examineze toate stările de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru

impunerea acestora, revenindu-i sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prin raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere organele de inspecție fiscală nu au ținut cont și nu au analizat toate documentele aflate la dosarul cauzei și nu au analizat condițiile prevăzute de lege pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, urmează reanalizarea situației privind TVA în sumă de **170.595 lei** aferentă serviciilor efectuate și facturate de S.C. MV S.R.L. jud. Galați, S.C. R S.R.L. București, S.C. M S.R.L. jud. Ilfov, S.C. F S.R.L. București și S.C. C S.R.L. jud. Ilfov.

Ca urmare, se va face aplicarea art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **urmând să se desființeze decizia de impunere contestată, referitoare la taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei**, iar organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să efectueze o nouă verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, ținând cont de cele reținute mai sus.

**6. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă S.C. "X" S.R.L. Iași poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor de protocol evidențiate în anul 2009, în condițiile în care în această perioadă societatea a înregistrat pierdere.**

**În fapt**, în anul 2009, S.C. "X" S.R.L. Iași a dedus taxă pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor de protocol. Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art. 128 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în perioada menționată societatea a înregistrat pierdere.

**În drept**, la art.128 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut:

*„(9) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):*

*f) acordarea de bunuri, în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum și alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme.”*

În Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, la punctul 6 alin. (11) al Titlului VI Taxa pe valoarea adăugată, este precizat:

*“(11) În sensul art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal:*

*a) bunurile acordate gratuit în cadrul acțiunilor de protocol nu sunt considerate livrări de bunuri dacă valoarea totală a bunurilor acordate gratuit în cursul unui an calendaristic este sub plafonul în care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la Titlul II al Codului fiscal.”*



Față de normele legale invocate mai sus, se reține că nu reprezintă livrare acordarea de bunuri cu titlu gratuit, în cazul acțiunilor de protocol, cu condiția ca valoarea totală a bunurilor acordate gratuit în cursul unui an calendaristic să fie sub plafonul în care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la titlul II al Codului fiscal.

În ceea ce privește determinarea profitului impozabil, așa cum este prevăzut la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, la punctul 33. citate mai sus, se reține că societatea poate deduce cheltuieli de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale.

Din analiza raportului de inspecție fiscală, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2009, deși a înregistrat pierdere, petenta a dedus taxă pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor de protocol, în sumă totală de ... lei.

Așa cum s-a precizat la punctul III.2.e) din prezenta decizie, din analiza raportului de inspecție fiscală rezultă că organele de inspecție fiscală au influențat atât veniturile, cât și cheltuielile aferente exercițiului financiar 2009, stabilind un profit impozabil de ... lei, fără a calcula limita cheltuielilor de protocol în funcție de această nouă situație.

Având în vedere însă că organul de soluționare, așa cum s-a arătat la punctele III. 2. c) - d) din prezenta decizie, nu se poate pronunța asupra deductibilității unor cheltuieli cu care organele de inspecție fiscală au influențat profitul impozabil și nu poate determina nici limita cheltuielilor de protocol deductibile pentru anul 2009, nu se poate determina nici taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli de protocol pentru care petenta are drept de deducere, drept pentru care și pentru acest capăt de cerere urmează a se desființa parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010 pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, conform prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

**În concluzie**, deoarece prin prezenta decizie, la punctele III.5. - 6. din prezenta decizie s-a stabilit că nu pot fi reținute constatările organelor de inspecție fiscală în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferente cheltuielilor cu consultanța și managementul în sumă de ... lei pentru anul 2008 și ... lei pentru anul 2009 aferente serviciilor prestate de S.C. M S.R.L. jud. Galați, cheltuielilor cu prestările de servicii în sumă totală de ... lei efectuate de S.C. R S.R.L. București, S.C. M S.R.L. jud. Ilfov, S.C. F

S.R.L. București și S.C. C S.R.L. jud. Ilfov, întrucât acestea nu au avut în vedere la stabilirea caracterului nedeductibil al cheltuielilor documentele anexate la dosarul cauzei, iar acestea sunt de natură a influența și cuantumul diferenței de taxă pe valoarea adăugată, precum și faptul că din documentele anexate la dosarul cauzei organul de soluționare a contestației nu poate calcula această influență, **se va desființa parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ....2010, pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată**, urmând ca organele de inspecție fiscală prin alte persoane decât cele care au încheiat decizia de impunere contestată, să stabilească situația de fapt și să recalculeze taxa pe valoarea adăugată ținând cont de considerentele prezentei decizii, de prevederile legale în vigoare în perioada verificată și de documentele depuse și invocate de contestatoare.

Se vor avea în vedere și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, care la pct. 12.7. prevede:

*“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*, precum și prevederile punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementează:

*“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”*, cu mențiunea ca art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a devenit prin republicare art. 216.

Organele de inspecție fiscală vor ține cont și de prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor principale anulate.”*

**7. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, Direcția Generală a Finanțelor publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă societatea datorează această taxă pe valoarea adăugată, în condițiile în care prin contestație nu se aduc argumente cu privire la această diferență.

**În fapt**, deși societatea contestă taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere în sumă de ... lei, prin contestație prezintă argumente și depune documente noi în susținere

numai pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, analizate la capitolul "Taxă pe valoarea adăugată" punctele 4-6 din prezenta decizie.

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, stabilită prin :

- neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **6.533 lei** stabilită suplimentar aferentă achizițiilor de bunuri cu facturile nr. ....2008, nr....2008, nr. ....2008, nr. ....2008, nr. ....2008, nr. ....2008. nr. ....2008, nr. ...9/16.10.2008, nr. ... din 04.11.2008, nr. ....11.2008, nr. ....11.2008, nr. ... din 14.11.2008, nr....08.2009 și nr. ....12.2009, bunuri ce organele de inspecție fiscală consideră că nu sunt destinate operațiunilor taxabile, încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** aferentă facturii nr. ....2010 emisă de către S.C. S S.R.L. reprezentând servicii de restaurant pe care petenta le-a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" și nu în contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate";

- neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** înregistrată eronat în baza facturii nr. ....2009 emisă de **S.C. "X" S.R.L. Iași** către S.C. R S.R.L. București ca taxă deductibilă în loc de taxă colectată;

- colectarea taxei pe valoarea adăugată sumă de ... **lei** neînregistrată în baza facturii nr. ... 2009 emisă de **S.C. "X" S.R.L. Iași** către S.CR S.R.L. București, nu se aduc argumente prin contestație.

**În drept**, sunt incidente prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) și d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...]*

*b) motivele de fapt și de drept; [...]*

*d) dovezile pe care se întemeiază;"* coroborate cu prevederile pct.12.1. lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:

*"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării".*

Conform textelor de lege invocate mai sus, se reține că la întocmirea contestației formulate se impune precizarea motivelor de fapt și de drept și a dovezilor pe care își întemeiază societatea contestatoare susținerile.

Deși organul de soluționare competent, cu adresa nr. DG .../.2010, a solicitat contestatoarei să precizeze motivele de fapt și de drept pentru toate sumele contestate sau să ajusteze suma contestată, aceasta

În adresa de răspuns înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. dg/... din ....2011 nu aduce nici un argument în susținerea acestei sume contestate.

Având în vedere că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste taxa pe valoarea adăugată, se va respinge contestația ca nemotivată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, în conformitate cu pct. 2.4. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră *“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

**8. Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra cuantumului majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat în condițiile în care din raportul de inspecție fiscală nu se poate stabili cuantumul accesoriilor aferente taxei pentru care urmează a se respinge contestația și cuantumul accesoriilor aferente taxei pentru care urmează a se desființa decizia de impunere contestată.**

**În fapt**, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei au fost calculate în sarcina societății majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, potrivit capitolului “Taxă pe valoarea adăugată” punctele 4-6 din prezenta decizie urmează a se desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010, iar pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei, potrivit capitolului “Taxă pe valoarea adăugată” punctul 7 din prezenta decizie, urmează a se respinge contestației ca nemotivată.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**ART. 119**

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

**ART. 120**

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv .”*

Întrucât din raportul de inspecție fiscală nu se pot defalca accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată care sunt datorate bugetului de stat de accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată ce

urmează a fi desființată, în temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, coroborate cu pct. 12.7. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:*

*“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, se va desființa parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ....2010 pentru suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.*

Pentru considerentele învederate și în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), art. 19 alin. (1), art. 21, art. 145, art. 146, art. 155, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, punctului 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, punctului 215. din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 din Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1846/2003, punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, pct. 12.7. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 3 alin. (1) și alin. (2) al Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 119, art. 120, art. 213 alin. (4), art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

**DECIDE:**



**Art. 1** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași** pentru suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

**Art. 2** Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași** pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată.

**Art. 3** Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ...2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...2010, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală prin alte persoane decât cele care au încheiat decizia de impunere contestată, să stabilească situația de fapt și să recalculeze impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, precum și accesoriile aferente acestora, ținând cont de considerentele prezentei decizii, de prevederile legale în vigoare în perioada verificată și de documentele depuse și invocate de contestatoare.

**Art. 4** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.