



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

Nr. inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIA NR. 1526

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Brasov - Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul 1 , privind solutionarea contestatiei depusa de catre **Societatea.... SA**, CUI, cu sediul social in ..., pentru **Reprezentanta ...**(sediul secundar), CUI, cu sediul in ... si inregistrata la noi sub sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.... si a Raportului de inspectie fiscala nr. ... emise de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul 1 prin care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei.

Obiectul contestatiei il constituie :

- impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor stabilit suplimentar in suma de ... lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de ... lei;

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr. ... si a Raportului de inspectie nr. ... sub semnatura reprezentantului legal si a stampilei societatii din data de ... si de data inregistrarii contestatiei la DGFP Brasov, respectiv

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.207 si art. 209 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Brasov este legal investit sa solutioneze contestatia formulata de **Societatea ... - Reprezentanta BRASOV.**

I. Petenta **Societatea ... Rezentanta BRASOV** solicita desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.... intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... prin care s-a stabilit suplimentar impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in suma de ...lei si majorari de intarziere aferente acestuia in suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei, petenta prezinta urmatoarele considerente:

Petenta considera ca masurile dispuse prin actele administrativ-fiscale sunt netemeinice si nelegale , astfel incat solicita anulara acestora pentru urmatoarele motive:

Societatea Rezentanta BRASOV a acordat salariatilor proprii incadrati cu contract individual de munca , in mod gratuit, autorizatii de calatorie in interes de serviciu si in interes personal in conformitate cu prevederile OG nr. 112/1999 privind calatoriile gratuite in interes de serviciu si in interes personal pe caile ferate romane, aprobata si modificata prin Legea nr. 210/2003, modificata prin OG nr. 32/2004, aprobata si modificata prin Legea nr. 125/2004. De asemenea, membrii de familie ai salariatilor beneficiaza anual in mod gratuit de permise de calatorie care se pot emite in transe de 6,12 sau 24 de file.

Petenta sustine ca Legea nr. 125/2004 art.1 alin.6 prevede in mod expres faptul ca permisele de calatorie gratuite ale membrilor de familie sunt "cupoane de bonuri valorice cu titlu gratuit" si in conformitate cu prevederile art.42 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal contravaloarea acestora este un venit neimpozabil.

Contestatoarea mentioneaza ca titularul autorizatiei de calatorie trebuie sa declare calatoriile in interes personal efectuate pe baza autorizatiei, conform Legii nr. 125/2004 iar **Societatea ...Rezentanta BRASOV** nu detine declaratii depuse din care sa rezulte utilizarea in scop personal a documentelor de transport.

Petenta considera ca echipa de inspectie fiscala a aplicat cota de impozit la valoarea unor servicii potientiale deoarece nu se poate face in nici un fel dovada ca simpla detinere a permiselor CFR s-a concretizat si in servicii efectiv prestate in favoarea beneficiarilor si interpretarea data de ANAF este nelegala intrucat contravine unor legi speciale (OG nr.112/1999 privind calatoriile gratuite pe caile ferate romane, Legea nr.210/2003 pentru aprobarea OG nr.112/1999, OG nr.32/2004 pentru modificarea si completarea OG nr.112/1999 si Legea nr.125/2004 privind aprobarea OG nr.32/2004) care reglementeaza un drept exclusiv al unor categorii de salariati ceferisti, pensionari si membrii lor de familie de a beneficia de calatorii gratuite pe calea ferata.

Daca prin absurd, bugetului statului i se cuvine impozitul pe venitul aferent valorii permiselor de calatorie gratuite acordate in temeiul OG nr.112/1999, petenta considera ca trebuie avut in vedere ca platitorul de impozit, conform art.39 lit.a-d din Codul fiscal, este beneficiarul serviciului de transport respectiv membrii de familie, nicidecum agentul economic. Astfel prin Decizia de impunere obligatiile au fost transferate nejustificat agentului economic.

Petenta arata ca nu exista reglementari privind modul concret de calcul , incasare si virare a impozitului aferent permiselor iar legiuitorul, chiar in conditiile emiterii unor norme specifice, nu poate impune unui agent economic sa stopeze la sursa impozitul pentru persoane care nu au raporturi de munca cu societatea (pentru membrii de familie ai salariatilor).

Petenta arata ca prin impozitarea valorii permiselor de calatorie gratuite acordate membrilor familiilor salariatilor CFR, organele de control fiscal abroga prevederile Legii nr.125/2004 iar sustinerea acestora ca in materie fiscala dispozitiile Codului fiscal prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal se refera la legile in vigoare la momentul intrarii in vigoare a acestuia si nu la cele ulterioare cum este Legea nr.125/2004, aplicabila in speta.

Petenta sustine ca prevederile OG nr.112/1999 privind calatoriile gratuite in interes de serviciu si in interes personal pe caile ferate romane aprobata prin Legea nr.210/2003 se constituie intr-o norma derogatorie de la legea generala , respectiv Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la natura permiselor de calatorie ale membrilor de familie ai salariatilor posesori de autorizatii de calatorie sau de permise de calatorie, acestea reprezentand in fapt cupoane de bonuri de valoare ce se acorda cu titlu gratuit.

Conform prevederilor legale" nu trebuie sa factureze contravaloarea acestor autorizatii si permise astfel ca in contabilitatea Reprezentantei Brasov nu exista nici un document contabil inregistrat (factura) pentru autorizatii si permise astfel ca petenta nu cunoaste valoarea contabila a acestora.

La stabilirea valorilor din decizia de impunere nr. ... petenta sustine ca s-au utilizat valori tarifare cu TVA si taxe de emitere incluse aprobate prin ordine ale Ministerului Transporturilor si Telecomunicatiilor iar in preambulul acestor ordine se precizeaza ca temeiul juridic folosit pentru emiterea si stabilirea acestor valori este art.13 alin.2 din OG nr.112/1999. Aceasta inseamna ca aceste prevederi nu se aplica pentru ... SA si filiale, in speta **Societatea ...Reprezentanta BRASOV** si ca urmare a acestor motive autorizatiile si permisele de calatorie gratuita pe calea ferata romana nu au fost supuse impozitului pe venit in perioada 2006 - 2008.

In ceea ce priveste impozitarea cotei parti din contravaloarea biletelor de odihna si tratament petenta considera ca inspectorii fiscali au incadrat eronat sumele suportate de catre **Societatea ... Reprezentanta BRASOV** in baza art.21 alin.3 lit.c) si art.55 alin.1 si 4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. In contractul colectiv de munca incheiat la nivel de unitate la art.75 alin.2 se prevede ca ... poate aloca sume si pentru suportarea partiala a costului aferent serviciilor de tratament sau de odihna pentru salariatii proprii si pentru membrii de familie ai acestora. In baza acestor prevederi, petenta a considerat ca societatea poate suporta 50% din contravaloarea biletelor de odihna si tratament.

Petenta contesta si calculul majorarilor de intarziere considerand ca nu a fost stabilit in mod clar temeiul in baza carora i s-au calculat debitele.

Petenta nu este de acord cu incadrarea juridica a autorizatiilor si a permiselor de calatorie gratuita pe calea ferata eliberate membrilor de familie si cheltuielile cu prestatiile de odihna si de tratament in favoarea salariatilor proprii si a membrilor de familie ai acestora contestand in totalitate sumele stabilite in raportul de inspectie fiscala.

Pentru toate aceste motive, petenta solicita anulara Deciziei de impunere nr. ... si a Raportului de inspectie fiscala nr.....

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ... , organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

In perioada 2006 - 2008 **Societatea ... Reprezentanta BRASOV** a acordat avantaje in natura salariatilor care au constat in suportarea partiala pe costuri a contravalorii biletelor de odihna si tratament pentru salariati si in acordarea de autorizatii de calatorie pe calea ferata si permise de calatorie pe calea ferata acordate membrilor de familie ai salariatilor, avantaje de care nu s-a tinut cont la calculul impozitului pe veniturile din salarii.

Prin nota explicativa catre **Societatea ...Reprezentanta BRASOV**, organele de inspectie fiscala au solicitat furnizarea de date si prezentarea de documente justificative in ceea ce priveste avantajele in natura acordate salariatilor si membrilor de familie ai acestora.

Organele de inspectie au constatat ca avantajele primite de catre salariati de natura suportarii partiala de catre societate a contravalorii serviciilor turistice care nu intruneau conditiile de a fi considerate simultan ca servicii de tratament si odihna prestate cumulativ, erau in fapt servicii de cazare si de masa, avand natura unor avantaje in natura impozabile pentru care societatea avea obligatia sa calculeze, sa retina, sa inregistreze si sa vireze impozitul aferent pentru veniturile de natura salariala.

S-a constatat ca societatea a acordat salariatilor proprii, precum si membrilor de familie ai acestora, autorizatii de calatorie, respectiv permise de calatorie, in baza carora persoanele mentionate au beneficiat de gratuitati pentru transportul pe calea ferata. Organele de inspectie fiscala au procedat la incadrarea contravalorii autorizatiilor si a permiselor de calatorie in categoria avantajelor in natura impozabile prin cumularea acestora cu veniturile salariale brute evidentiate in statele lunare de plata.

In urma recalcularii impozitului pe veniturile din salarii, prin cumularea avantajelor reprezentand contravaloarea autorizatiilor si permiselor de calatorie si gratuitatile partiale pentru serviciile de cazare si masa cu celelalte venituri din salarii realizate in lunile respective, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in suma de ... si majorari de intarziere aferente acestuia in suma de ... lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Prin adresa nr.... emisa de catre DGFP Bucuresti - Activitatea de Inspectie Fiscala s-a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala - DGFP Brasov efectuarea unei inspectii fiscale la **Societatea Reprezentanta BRASOV** avand ca obiective distincte ale inspectiei fiscale si verificarea urmatoarelor aspecte:

- stabilirea impozitului pe venit de natura salariilor pentru avantajele primite, atat de catre salariatii proprii, cat si de catre membrii de familie ai acestora, avantaje constand in contravaloarea autorizatiilor de calatorie si a permiselor de calatorie, precum si a cheltuielilor cu prestatiile de odihna si de tratament suportate cu titlu de gratuitate totala sau partiala in favoarea salariatilor proprii si a membrilor de familie ai acestora.

Societatea SA are CUI nr.... si domiciliul fiscal in

Societatea Reprezentanta BRASOV (sediu secundar) are domiciliul fiscal in si cod unic de inregistrare

Petenta solicita desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..... intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ...lei respectiv impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor stabilit suplimentar in suma delei si majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Brasov, prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca societatea contestatoare datoreaza impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor stabilit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei in conditiile in care societatea contestatara a acordat avantaje in natura salariatilor pentru care avea obligatia sa retina impozitul la sursa.

In fapt, **Societatea Reprezentanta BRASOV** a acordat in perioada 2006 - 2008 avantaje in natura salariatilor care au constat in suportarea partiala pe costuri a contravalorii biletelor de odihna si tratament pentru salariati in suma de ... lei, autorizatii de calatorie pe calea ferata in suma de ... lei si permise de calatorie pe calea ferata acordate membrilor de familie ai salariatilor in suma de ... lei.

In drept, pentru avantajele reprezentand contravaloarea autorizatiilor si permiselor de calatorie acordate salariatilor proprii si membrilor de familie ai acestora conform Anexei nr. 4 - "Situatia privind modul de calcul al impozitului pe venit de natura salariilor si contributiilor individuale stabilite suplimentar" - (pag.8-14 din dosarul cauzei), art. 55 alin.1) din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal prevede:

“(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile in bani si/sau in natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca.”

Iar la alin.(2) lit.k) din acelasi articol se precizeaza :

“(2) Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplica si urmatoarelor tipuri de venituri, considerate asimilate salariilor:

k) orice alte sume sau avantaje de natura salariala ori asimilate salariilor in vederea impunerii.”

3) Avantajele, cu exceptia celor prevăzute la alin. (4), primite în legătură cu o activitate menționată la alin. (1) și (2) includ, însă nu sunt limitate la:

f) permise de călătorie pe orice mijloace de transport, folosite în scopul personal;

De asemenea, la pct.68 lit. o) si pct.69 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se mentioneaza ca:

“68. Veniturile din salarii sau considerate asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor incasate ca urmare a unei relatii contractuale de munca, precum si orice sume de natura salariala primite in baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se refera, si care sunt realizate din:

o) alte drepturi sau avantaje de natura salariala ori asimilate salariilor.

69. Avantajele in bani si in natura sunt considerate a fi orice foloase primite de salariat de la terti sau ca urmare a prevederilor contractului individual de munca ori a unei relatii contractuale intre parti, dupa caz.”

Iar la pct. 70 lit. d) si pct.74 din acelasi act normativ se stipuleaza ca:

“70.La stabilirea venitului impozabil se au in vedere si **avantajele primite de persoana fizica**, cum ar fi: (...)

d) permisele de calatorie pe diverse mijloace de transport;

74. Veniturile in natura, precum si avantajele in natura primite cu titlu gratuit sunt evaluate la pretul pietei la locul si data acordarii avantajului. Avantajele primite cu plata partiala sunt evaluate ca diferenta intre pretul pietei la locul si data acordarii avantajului si suma reprezentand plata partiala”.

Potrivit textelor de lege invocate se retine ca autorizatiile si permisele de calatorie pe calea ferata acordate gratuit salariatilor si membrilor de familie ai acestora reprezinta avantaje in natura care se includ in veniturile impozabile realizate de salariatii.

Astfel la calculul impozitului pe veniturile din salarii trebuiau cuprinse si avantajele reprezentand contravaloarea permiselor de calatorie acordate gratuit salariatilor proprii si membrilor de familie.

Privitor la afirmatia societatii ca “*permisele de calatorie ale membrilor de familie reprezinta cupoane de bonuri de valoare ce se acorda cu titlu gratuit*” , aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece in conformitate cu prevederile pct. 70 lit.d) din HG 44/2004 dat in aplicarea art.55 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, la stabilirea venitului impozabil trebuiesc avute in vedere si avantajele primite de persoana fizica, printre care si permisele de calatorie pe diverse mijloace de transport.

Petenta sustine ca nu exista la societate dovada utilizarii in scop personal a permiselor de calatorie.

Motivatii petentei nu pot fi luate in considerare intrucat petenta nu face dovada utilizarii in interes de serviciu, cu documente justificative, a autorizatiilor de calatorie si a permiselor de calatorie acordate.

Cu privire la sustinerile societatii ca permisele de calatorie au fost acordate membrilor de familie ai salariatilor in baza unei legi speciale, respectiv Legea nr. 210/2003 pentru aprobarea OG 112/1999 privind calatoriile gratuite in interes de serviciu si in interes personal pe caile ferate romane, precizam ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat art.1 alin.3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, reglementeaza ca : “ *In materie fiscala , dispozitiile prezentului cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal*”. Prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal produc efecte, atat pe data aparitiei Codului fiscal cat si ulterior, prevalenta acestor prevederi fata de alte prevederi cu caracter fiscal cuprinse in alte acte

normative operand atat la data aparitiei Codului fiscal, cat si pentru situatiile de fapt nascute ulterior.

Se retine deasemenea ca potrivit art. 298 pct.22 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la data intrarii in vigoare a codului, respectiv 01.01.2004, a fost abrogat alin.4 al art. 122 din OG nr. 112/1999, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 210/2003 , care prevedea:” *Contravaloarea autorizatiilor si permiselor de calatorie pe caile ferate romane, emise in mod gratuit, nu constituie venit impozabil pentru persoanele care beneficiaza de acestea*”.

Potrivit argumentului “per a contrario” daca o prevedere legala reglementeaza un anumit aspect, se intelege ca ea neaga aspectul contrar, in speta daca a fost abrogata prevederea potrivit careia “*Contravaloarea autorizatiilor si permiselor de calatorie pe caile ferate romane, emise in mod gratuit, nu constituie venit impozabil pentru persoanele care beneficiaza de acestea*”, se desprinde concluzia ca intentia legiuitorului a fost ca respectiva contravaloare a permiselor de calatorie sa constituie venit impozabil pentru persoanele beneficiare.

Faptul ca in contabilitatea Reprezentantei Brasov nu exista nici un document contabil inregistrat din care sa rezulte valoarea contabila a autorizatiilor si a permiselor de calatorie pe calea ferata pentru salariatii proprii ai societatii, respectiv pentru membrii de familie ai acestora, nu inseamna ca aceste operatiuni nu s-au produs si ca salariatii si membrii de familie ai acestora nu au beneficiat de aceste avantaje, cu atat mai mult cu cat societatea a prezentat lista salariatilor care au primit autorizatii de calatorie precum si permise de calatorie fara a preciza insa si valoarea acestora.

In speta, art. 64 si 65 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevad ca:

'ART. 64

Forta probantă a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricăror cereri adresate organului fiscal."

In vederea evaluarii avantajelor in natura primite de catre salariatii societatii verificate, respectiv a contravalorii autorizatiilor de calatorie pe calea ferata si a permiselor de calatorie pe calea ferata organele de inspectie au luat in calcul valorile nominale prevazute in anexa la Ordinul Ministrului Transporturilor si Infrastructurii nr.2190/2006. Baza de impunere a veniturilor de natura salariala s-a majorat cu valoarea avantajelor in natura acordate determinandu-se impozitul suplimentar pe veniturile din salarii. Pentru anul 2006 baza suplimentara de impunere s-a determinat prin majorarea acesteia cu valoarea acestor avantaje acordate in luna decembrie 2006 iar pentru anul 2007 si 2008 baza suplimentara de impunere s-a determinat prin majorarea acesteia cu valoarea avantajelor acordate in luna decembrie a fiecarui an.

In consecinta, avantajele in natura sub forma autorizatiilor de calatorie si a permiselor de calatorie acordate gratuit sunt venituri impozabile pentru care petenta avea obligatia sa calculeze, sa retina la sursa si sa vireze impozitul pe salarii aferent.

In ceea ce priveste contravaloarea serviciilor turistice ale salariatilor suportate partial pe costurile societatii in suma de ... lei conform Anexei nr. 4 - "Situatia privind modul de calcul al impozitului pe venit de natura salariilor si contributiilor individuale stabilite suplimentar" - organele de inspectie fiscala au constatat ca avantajele primite de salariati de natura suportarii partiale de catre societate a contravalorii serviciilor turistice nu intruneau conditiile de a fi considerate servicii de tratament si odihna prestate cumulat, ci erau doar servicii de cazare si masa, pozitiile referitoare la serviciile de tratament nefind completate si evaluate pe facturile prezentate, iar contestatoarea nu a cumulat aceste avantaje cu veniturile lunare ale salariatilor si nu a calculat, retinut si virat impozitul pe veniturile din salarii pentru toate veniturile obtinute.

In drept, art.55 alin (1), (2), lit.k), pct.69, 71,72,73 din Norme, coroborate cu art. 55 alin(4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevad ca :

“Art.55 Definirea veniturilor din salarii

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile in bani si/sau in natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera , de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca.

(2) Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplica si urmatoarelor tipuri de venituri, considerate asimilate salariilor:

k) orice alte sume sau avantaje de natura salariala ori asimilate salariilor in vederea impunerii.

Norme metodologice pentru aplicarea alin.(3):

69. Avantajele in bani si in natura sunt considerate a fi orice foloase primite de salariati de la terti sau ca urmare a prevederilor contractului individual de munca ori a unei relatii contractuale intre parti, dupa caz.

71. Avantajele in bani pot fi sumele primite pentru procurarea de bunuri si servicii , precum si sumele acordate pentru distractii sau recreere.

72. Avantajele in bani si echivalentul in lei al avantajelor in natura sunt impozabile, indiferent de forma organizatorica a entitatii care le acorda.

73. Fac exceptie veniturile care sunt expres mentionateca fiind neimpozabile, in limitele si in conditiile prevazute la art. 55 alin(4) din Codul Fiscal.”

Iar art. 55 alin.(4) lit.a) prevede ca:

“Urmatoarele sume nu sunt incluse in veniturile salariale si nu sunt impozabile, in intelesul impozitului pe venit:

a) (...). Costul prestatiilor pentru tratament si odihna (...)inclusiv transportul pentru salariatii proprii si membrii de familie ai acestora, acordate de angajator pentru salariatii proprii sau alte persoane, astfel cum este prevăzut în contractul de muncă.”

Astfel, conform prevederilor legale enuntate, legiuitorul a stabilit ca doar in conditiile prevazute la art. 55 alin. (4) din Codul Fiscal veniturile salariale si asimilate salariilor nu sunt impozabile.

Conditia impusa de legiuitor la art. 55 alin. (4) din Codul Fiscal este cumulativa, in speta doar in situatia decontarii impreuna a serviciilor de tratament si odihna, acestea nu se includ in categoria veniturilor asimilate salariilor impozabile.

In consecinta, suportarea partiala a contravalorii serviciilor de cazare si masa reprezinta avantaje in natura pentru salariatii, avantaje pentru care petenta avea obligatia sa calculeze si sa vireze impozitul aferent pentru veniturile de natura salariala astfel realizate, motivatiile petentei constatandu-se ca neintemeiate cu privire la acest capat de cerere.

Mai mult, in sensul tratarii avantajelor de natura autorizatiilor de calatorie si a permiselor de calatorie, precum si a biletelor de odihna, acordate salariatilor in regim de gratuitate partiala, ca venituri impozabile din salarii s-a pronuntat si Directia de Legislatie Impozite Directe din cadrul ANAF prin adresa nr., adresa aflata in xerocopia la dosarul cauzei prin care se precizeaza:

*“ Facem mentiunea ca, **orice avantaje primite in legatura cu o activitate dependenta sunt venituri impozabile**, asa cum sunt cele exemplificate atat in prevederile alin (3) al art. 55 cat si la punctul 70 dat in aplicarea art. 55 prin HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. In conformitate cu prevederile pct. 70 lit.d), dat in aplicarea art. 55 al Codului fiscal , din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, **la stabilirea venitului impozabil se au in vedere si avantajele primite de persoana fizica**, cum ar fi printre altele si permisele de calatorie pe diverse mijloace de transport.*

*Potrivit prevederilor pct.74 din acelasi act normativ mai sus mentionat, veniturile in natura, precum si **avantajele in natura primite cu titlu gratuit** sunt evaluate la pretul pietii la locul si data acordarii avantajului.*

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, consideram ca avantajele primite de salariatii proprii cat si de membrii de familie ai acestora reprezentand contravaloarea permiselor de calatorie pe orice mijloace de transport, inclusiv pe caila ferate, potrivit prevederilor art. 55 alin.(3), lit. F) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt venituri impozabile. Precizam ca , acestea se impoziteaza prin cumul cu celelalte venituri din salarii realizate in luna respectiva.”

Astfel se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au recalculat impozitul pe veniturile din salarii prin cumularea avantajelor reprezentand contravaloarea autorizatiilor de calatorie, a permiselor de calatorie acordate gratuit si a contravalorii serviciilor turistice decontate partial cu celelalte venituri din salarii realizate in luna respectiva, stabilind o diferenta suplimentara in suma de ... lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

De asemenea, avand in vedere principiul de drept conform caruia “ accesoriul urmeaza principalul”, contestatia va fi respinsa si pentru majorarile de intarziere in suma de ...lei aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **Societatea-Reprezentanta BRASOV** ,inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr.... pentru impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,