

SENTINȚA CIVILĂ NR XXXX

Ședința publică din XXXX 2010

PREȘEDINTE XXXX
GREFIER XXXX

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamantul XXXX în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice Ineu XXXX, pentru anularea Deciziei de calcul a taxei de poluare nr. XXXX / XXXX.2009 și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXXX, pentru anularea Deciziei nr. XXXX / XXXX. 2009 și restituirea taxei de poluare în quantum de XXXX lei, actualizată cu dobândă în quantumul prevăzut de Codul de procedură fiscală de la data plăți până la restituirea efectivă și cererea pârâtei de chemare în garanție a Administrației Fondului pentru Mediu.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantului, avocat XXXX din Baroul XXXX și consilier juridic XXXX cu delegație de reprezentare a pârâtelor DGFP XXXX și Administrația Finanțelor Publice a orașului XXXX, lipsă fiind reclamantul și chemata în garanție Administrația Fondului pentru Mediu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cererea este legal timbrată cu 39 lei taxă judiciară de timbru și timbru judiciar de 0,5 lei.

S-a făcut referatul cauzei după care nefiind alte cereri sau probe de administrat, instanța constată încheiată faza probatorie și apreciind cauza în stare de soluționare acordă cuvântul părților pe fondul cauzei și asupra cererii de chemare în garanție.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, pentru motivele arătate pe larg în acțiune.

In ceea ce privește cererea de chemare în garanție, arată că nu se opune admitterii ei.

Reprezentanta pârâtelor AFP XXXX și DGFP a județului XXXX solicită admiterea cererii de chemare în garanție a Administrației Fondului pentru Mediu, pentru motivele arătate în cererea de chemare în garanție și respingerea cererii față de pârâte, potrivit considerentelor dezvoltate în întâmpinare.

TRIBUNALUL

Constată că, prin cererea înregistrată la această instanță la XXXX 2009 reclamantul XXXX, a chemat în judecată pârâtele Administrația Finanțelor Publice a orașului XXXX, solicitând anularea deciziei de calcul a taxei de poluare cu nr. XXXX / XXXX.2009 și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXXX, pentru anularea Deciziei nr. XXXX / XXXX.2009 și obligarea pârâtelor la restituirea taxei ce poluare în cuantum de XXXX lei, actualizată cu dobânda de la data plății până la restituirea efectivă; cu cheltuieli de judecată..

Reclamantul arată că a achiziționat în cursul anului 2009 un autovehicul marca XXXX tip XXXX, categoria auto NI, cu an de fabricație 2002, pentru înmatricularea căruia a fost obligat să achite suma de XXXX lei reprezentând taxă de poluare.

Reclamantul consideră că această taxă, care a fost introdusă prin OUG nr. 50/2008, este discriminatorie întrucât este percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în statele U.E. și reînmatriculate în România, în timp ce pentru autovehiculele înmatriculate deja în țară până la data de 01 iulie 2008, taxa nu mai este percepută. De asemenea, în situația în care un autoturism second-hand înmatriculat în România este vândut, această taxă nu se aplică la o nouă înmatriculare, ceea ce constituie o discriminare evidentă. Protecția mediului invocată în OUG nr. 50/2008, nu poate fi reținută atâta timp cât această taxă nu se aplică și autoturismelor aflate în circulație, fiind evident faptul că scopul acestei taxe este împiedicarea importului de mașini second-hand provenite din alte state ale U.E.. Prin instituirea taxei se realizează o discriminare vădită între autoturismele de pe piața internă și cele provenite din spațiul european, încălcându-se în acest mod și principiile egalității în drepturi și nediscriminării produselor importate față de cele interne.

Taxa instituită prin OUG nr. 50/2008 este nulă pentru că este contrară prevederilor art. 90 din Tratatul C.E., contravenind și dispozițiilor art. 4 alin. 1 din Codul fiscal, care poate fi modificat numai prin lege și nu prin ordonanțe ale guvernului.

În motivarea acțiunii reclamantului a invocat și prevederile art. 148 alin. 2 și 4 din Constituția României, potrivit cărora, după aderarea la U.E. prevederile tratatelor constitutive al U.E. au prioritate în raport cu dispozițiile contrare ale legilor interne și abilitarea autorităților judecătorești să garanteze aducerea la îndeplinire a obligațiilor din actele aderării și cele ale art. 25 și 90 din Tratatul C.E., precum și jurisprudența CEDO.

Faptul că a achitat voluntar această taxă este irelevant, deoarece altfel nu ar fi avut posibilitatea înmatriculării autoturismului în România.

Prin întâmpinare și cerere de chemare în garanție, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXXX, în nume propriu și în reprezentarea pârâtei Administrația Finanțelor Publice a orașului XXXX a solicitat admiterea cererii de chemare în garanție și respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare pârâta arată că întrucât ea a avut doar sarcina să calculeze taxa în conformitate cu dispozițiile art. 5 și 7 din OUG nr. 50/2008 - calcul care n-a fost contestat de reclamantă - ea nu are calitate procesuală pentru că beneficiară a taxei de poluare este, conform art. 1 din OUG nr. 50/2008, Administrația Fondului pentru Mediu, pe care pârâta a și chemat-o în garanție, având în vedere că potrivit dispozițiilor arătate, taxa de poluare constituie venit la bugetul fondului și se gestionează de către acesta.

Pe fond pârâtele au solicitat respingerea acțiunii reclamantului cu mențiunea că prin adoptarea OUG nr. 50/2008 privind taxa de poluare România s-a aliniat tendințelor internaționale de a fundamenta politica mediului pe principiile de bază al dreptului comunitar, potrivit cărora poluatorul plătește și prevederile Protocolului de la Kyoto, semnat și de România. De asemenea, din expunerea de motive a OUG nr. 50/2008 rezultă că aceasta a fost adoptată în scopul de a respecta normele de drept comunitar și jurisprudența CEDO în scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe pentru îmbunătățirea calității aerului.

Pârâtele mai arată că anterior adoptării ordonanței au avut loc negocieri și analize între reprezentanții Guvernului României și Comisiei Europene pe acest domeniu, având în vedere că România a fost supusă procedurii de infrigement din cauza cuantumului taxei speciale auto, reglementată de art. 214 ind. 1 Cod fiscal. Faptul că această taxă de regăsește și în legislația a 16 state comunitare, dovedește faptul că ea este legală și necesară.

Prin întâmpinare, chemata în garanție AFM a solicitat respingerea acțiunii reclamantei, cu motivarea că, după ce procedura demarată de Comisia Europeană împotriva României, în considerarea faptului că

prevederile art. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 din Legea nr. 571/2003 au fost considerate că încalcă principiile Tratatului de constituire a CE., a fost ridicată în 29 iun.2008, a fost adoptată OUG nr. 50/2008 privind taxa de poluare a căror dispoziții le respectă pe cele ale art. 90 din Tratatul CE..

Apreciază chemata în garanție că reclamantul ar fi trebuit să producă probe din care să rezulte fără dubiu că taxele pe care le aplică Statul român sunt superioare celor din statul din care și-a achiziționat autoturismul.

Nu este incompatibil cu dreptul comunitar un impozit impus autoturismelor second-hand importate din alt stat membru al UE, cu prilejul primei înmatriculări în România, dacă acesta se percepe doar o singură dată, la data primei înmatriculări în România, pentru toate autovehiculele înmatriculate în România, fie ele noi sau second-hand, fabricate pe teritoriul național ori importate din alte state membre dacă quantum acestui impozit impus autoturismelor second-hand, importate din alt stat membru, unde au și fost înmatriculate, are un quantum aproximativ egal cu valoarea reziduală a impozitului, în speță a taxei de poluare, încorporat în valoarea de piață a vehiculelor similare înmatriculate anterior în România, supuse aceluiași tip de impozit la prima lor înmatriculare și care, potrivit reglementării interne se restituie la scoaterea autoturismului din parcul național, fie prin export, fie prin distrugere.

Examinând acțiunea reclamantului instanța reține în fapt și drept următoarele:

Prin contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a orașului XXXX sub nr. XXXX / XXXX.2009 și la Direcția generală a finanțelor publice a județului XXXX sub nr. XXXX / XXXX.2009 petentul a formulat contestație împotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule nr. XXXX / XXXX.2009 emisă de Administrația Finanțelor Publice a orașului XXXX, solicitând anularea ei și exonerarea sa de la plata sumei de XXXX lei, stabilită prin această decizie, cu titlu de taxă de poluare.

Prin acțiunea sa reclamantul a solicitat anularea celor două acte administrativ fiscale și restituirea taxei de poluare în quantum de XXXX lei în considerarea faptului că taxa de poluare este discriminatorie pentru că este percepută numai pentru autovehiculele înmatriculate în statele U.E. și neînmatriculate în România și nu și pentru autovehiculele înmatriculate în țară anterior datei de [01.iul.2008](#), invocând adoptarea OUG nr. 50/2008, cu încălcarea dispozițiilor art. 25, care interzice aplicarea direct sau indirect a impozitelor și taxelor asupra produselor provenite din alte state membre ale U.E., în afară de cele percepute pentru produsele de origine internă și 90 din Tratatul CE., care interzice taxele vamale de import export sau taxele cu efect echivalent între statele membre.

Contrar acestor susțineri, instanța apreciază că prin instituirea de către România a taxei de poluare pentru aceste autovehicule, cu ocazia primei înmatriculări în România, indiferent dacă autovehiculul a fost importat sau cumpărat din țară - dispozițiile OUG nr. 50/2008 nu contravin dispozițiilor din Tratatul UE, invocate de reclamant, având în vedere faptul că, spre deosebire de taxa specială pentru autovehicule percepută anterior datei de 01 iulie 2008 în conformitate cu disp. art. 214 ind. 1-214 ind. 3 C.pr. fisc., scopul în care taxa de poluare este percepută este clar definit în expunerea de motive a ordonanței, rezultând că încasarea ei se face în scopul realizării unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului în cadrul acțiunii de protecție a mediului. Adoptarea taxei a fost determinată și de necesitatea adoptării măsurilor pentru asigurarea normelor de drept comunitar aplicabile în domeniu și a jurisprudenței CJ.C.E. pentru asigurarea protecției mediului.,

De asemenea, adoptarea ordonanței a fost și rezultatul negocierilor și discuțiilor dintre Comisia Europeană și Guvernul României, iar faptul că după adoptare Comisia Europeană nu a supus România procedurii de infringement - cum a făcut-o în cazul taxei speciale auto prevăzută de art. 214 ind. 1 C.fisc. - demonstrează faptul că taxa de poluare nu încalcă normele comunitare, astfel cum susține reclamantul. De asemenea, existența acestei taxe în alte 16 state comunitare, vine și ea în sprijinul acestei idei.

Pentru aceste considerente instanța constată că taxa pentru poluare nu este discriminatorie și în consecință, va respinge acțiunea reclamantului pentru anularea actelor administrativ fiscale emise de pârâte și restituirea sumei de XXXX lei, precum și cererea DGFP a județului XXXX, în nume propriu și în reprezentarea pârâtei AFP a orașului XXXX, de chemare în garanție a Administrației Fondului pentru Mediu, ca rămasă fără obiect.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul XXXX, domiciliat în comuna XXXX, jud. XXXX și domiciliul procesual ales în XXXX, jud. XXXX - Cab. Av. XXXX împotriva pârâtelor Administrația Finanțelor Publice a orașului XXXX, cu sediul în XXXX, pentru anularea Deciziei de calcul a taxei de poluare nr. XXXX / XXXX.2009 și Direcția Generală a Finanțelor Publice a

județului XXXX, pentru anularea Deciziei nr. XXXX / XXXX.2009 și obligarea lor la restituirea sumei XXXX de lei reprezentând taxă de poluare, actualizată cu rata dobânzii legale și cererea pârâtelor de chemare în garanție a Administrației fondului pentru Mediu, cu sediul în București, Spl. Independenței nr. 294 Corp A.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Președinte XXXX

Grefier XXXX