



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului .....  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA NR. 60**

din 17.06.2009

privind soluționarea contestației formulată de  
**S.C. ....S.R.L.** din localitatea .....,  
județul ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului ..... sub nr. ....din 22.04.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... prin adresa nr. ....din 21.04.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 22.04.2009, cu privire la contestația formulată de **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ....., județul .....

**S.C. ....S.R.L.** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ..... din 27.02.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 27.02.2009, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....., privind suma de ....lei, reprezentând:

- .... lei impozit pe profit;
- .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L. prin contestația formulată și completările depuse ulterior precizează că** nu este de acord cu impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de control prin neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor privind amortizarea mijloacelor fixe.

De asemenea, menționează că nu au fost luate în considerare toate documentele justificative privind carburanții auto utilizați în activitatea de producție, astfel:

- .....lei în anul 2007, din care lunile ianuarie .....lei, februarie ..... lei, aprilie ..... lei, mai ..... lei, iunie ..... lei, iulie ..... lei, august .....lei, septembrie ..... lei, octombrie ..... lei, decembrie ..... lei;

- ..... lei în anul 2008, din care lunile ianuarie ..... lei, martie ..... lei, aprilie ..... lei, iunie ..... lei, iulie ..... lei, august ..... lei, septembrie ..... lei, octombrie ..... lei, noiembrie ..... lei, decembrie ..... lei.

Contestatoarea susține că organele de control prezintă constatările la modul general, în sensul că precizează doar că există anumite neconcordanțe între notele contabile și centralizatoarele întocmite de societate, concluzia acestora fiind că societatea nu deține documente justificative.

Societatea susține că nu poate să prezinte motivele de fapt și de drept pentru fiecare constatare, întrucât nu au fost verificate notele contabile și documentele pe care le deține, iar prin actul de control constatările sunt prezentate la modul general.

Contestatoarea susține că cele constatate de organele de control nu corespund realității, societatea având documente de înregistrare în contabilitate pentru operațiunile efectuate.

De asemenea, susține că nu își însușește constatările organelor de control deoarece sunt rezultatul unor greșeli de calcul și a omiterii luării în considerare a unor cheltuieli legale.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .... din 27.02.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 27.02.2009, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....., organele de control au stabilit că societatea datorează un impozit pe profit de ..... lei, din care .....lei aferent anului 2007 și ..... lei aferent anului 2008.**

1. Pentru anul 2007, organele de control au reîntregit profitul impozabil cu suma de .....lei, astfel:

1.1 - s-au constatat neconcordanțe între sumele înregistrate pe cheltuieli în centralizatoarele întocmite pe baza facturilor de achiziții și sumele înregistrate în balanțele de verificare și notele contabile, care reprezintă cheltuieli înregistrate în plus în contabilitate, fără documente legale, în sumă de .....lei, astfel:

- în luna februarie s-au înregistrat cheltuieli în sumă de .....lei care nu au la bază documente legale pentru a putea fi deduse, din care în contul 6022 s-au înregistrat cheltuieli cu combustibilul în sumă de .....lei, în contul 6028 s-au înregistrat cheltuieli cu alte materiale consumabile în sumă de .....lei și în contul 6024 s-au înregistrat cheltuieli cu piese de schimb în sumă de .....lei;

- în luna martie în contul 666 a fost înregistrată suma de .....lei, reprezentând dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, și în contul 635 suma de .....lei, reprezentând ..... lei impozit pe profit și ..... lei TVA, sume ce au fost stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..../20.02.2007.

Organele de control consideră că sumele respective trebuiau înregistrate în contul 6581 – cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit;

- în luna iunie în contul 6022 suma de .....lei, în contul 6024 suma de ..... lei, în contul 6028 suma de .....lei, în contul 605 cheltuieli cu energia și apa în sumă de ..... lei, în contul 611 cheltuieli cu reparațiile în sumă de .....lei;

- în luna septembrie în contul 6022 suma de ..... lei și în contul 6024 suma de ..... lei, prin articolele contabile 6022=462 și 6024=462, iar în contul 627 cheltuieli cu serviciile bancare s-a înregistrat în plus suma de ..... lei;

- în luna noiembrie în contul 6028 suma de .....lei;

- în luna decembrie în contul 605 suma de .....lei și în contul 628 suma de .....lei.

1.2 – în luna iunie 2007 societatea a vândut un autoturism marca ..... ce a fost achiziționat în data de 21.06.2006 și care are o valoare de inventar de ..... lei și o amortizare lunară de ..... lei. Organele de control au constatat că societatea a vândut autoturismul conform facturii cu suma de .....lei, iar descărcarea gestiunii de către societate s-a efectuat cu suma de ..... lei și s-a operat în contul 658, iar în bilanța de verificare s-a înregistrat suma de ..... lei.

În urma verificării efectuate, s-a stabilit că valoarea rămasă neamortizată la care trebuia să se facă descărcarea din gestiune a mijlocului fix vândut este de ..... lei (..... lei – .....lei amortizare pentru un an), diferența de ..... lei fiind înregistrată suplimentar în contul 658.

1.3 – în luna noiembrie 2007 societatea a vândut un autoturism marca ....., ce a fost achiziționat în luna februarie 2006 și care are o valoare de inventar de ..... lei, amortizabil în 5 ani și cu o amortizare lunară de .....lei.

Organele de control au constatat că societatea l-a vândut în luna noiembrie 2007, în urma unui accident, cu suma de ..... lei. Descărcarea din gestiune a mijlocului fix s-a operat în contul 658, în nota contabilă și în bilanța de verificare la valoarea de intrare de ..... lei.

În urma verificării efectuate, s-a stabilit că valoarea rămasă neamortizată la care trebuia să efectueze descărcarea mijlocului fix vândut este de ..... lei (..... lei – ..... lei amortizarea calculată până în luna vânzării), diferența de ..... lei fiind înregistrată suplimentar în contul 658.

De asemenea, s-a constatat că în trim. IV 2007 societatea a încasat despăgubiri din asigurări în sumă de ..... lei, venituri care trebuiau înregistrate în contul 758.1 și impozitate.

1.4 – s-a calculat eronat impozitul pe profit, nefiind luate în calcul cheltuielile nedeductibile, respectiv cheltuielile cu dobânzile, penalitățile și amenzile înregistrate în contul 6581, din care ..... lei în trim. I, ..... lei în trim. II și ..... lei în trim. III.

**Impozitul pe profit** rezultat în trim. IV este de ..... lei, iar societatea a calculat un impozit de ..... lei, rezultând o diferență .....lei.

Pentru profitul suplimentar în sumă de .....lei, s-a calculat un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2007 de .....lei (.....lei + .....ei).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorări de întârziere de ..... lei.

2. Pentru anul 2008 s-a stabilit un profit impozabil de **.....lei**, în baza următoarelor constatări:

2.1 – s-au constatat neconcordanțe între cheltuielile rezultate din centralizatorul facturilor de achiziții și cheltuielile înregistrate în notele contabile și balanțele de verificare, înregistrându-se în plus în contabilitate cheltuieli fără documente legale, în sumă de **.....lei**, astfel:

- în luna ianuarie au fost înregistrate în contul 6022 cheltuieli cu combustibilul în sumă de **..... lei** și în contul 624 cheltuieli cu transportul de bunuri în sumă de **..... lei**;

- în luna martie s-a înregistrat în contul 624 suma de **.....lei**, în centralizatorul facturilor suma de .....lei și în balanța de verificare suma de ..... lei, iar în contul 628 suma de **.....lei**, reprezentând cheltuieli cu serviciile prestate de terți;

- în luna iunie s-a înregistrat în contul 628 suma de **.....lei**, în contul 605 s-au înregistrat cheltuieli cu energia electrică de **..... lei** și în contul 624 s-a înregistrat suma de **..... lei**;

- în luna august s-a înregistrat în contul 624 suma de **.....lei**, fără a exista facturi de transport;

- în luna septembrie s-a înregistrat în contul 628 suma de **.....lei** și în contul 611 suma de **.....lei**;

- în luna octombrie s-a înregistrat în contul 624 suma de **.....lei**, în contul 611 suma de **..... lei** și în contul 605 suma de **..... lei**;

- în luna noiembrie s-a înregistrat în contul 628 suma de **.....lei**.

2.2 De asemenea, în urma verificării efectuate, s-a constatat că societatea a calculat eronat cheltuielile cu amortizarea mașinilor și utilajelor, înregistrându-se în plus suma de .....lei.

Totodată, s-a constatat că societatea a calculat eronat și amortizarea instalațiilor și utilajelor de producție.

Din fișa mijlocului fix, unde s-a calculat amortizarea lunară pentru fiecare mijloc fix rezultă următoarele:

- ..... : achiziționat în luna octombrie 2007, valoare de inventar .....lei, amortizare lunară .....lei, durată amortizare 5 ani;

- ..... : achiziționat în luna februarie 2006, valoare de inventar ..... lei, amortizare lunară .....lei, durată amortizare 5 ani, vândut în luna noiembrie 2007;

- .....: achiziționat în luna iunie 2007, valoare de inventar .....lei, amortizare lunară ..... lei, durată amortizare 5 ani;

- .....: achiziționat în luna iunie 2006, valoare de inventar ..... lei, amortizare lunară ..... lei, durată amortizare 5 ani, s-a calculat amortizare un an;

- .....: achiziționat în luna august 2007, valoare de inventar .....lei, amortizare lunară .....lei, durată amortizare 5 ani;

- Autocar forestier TAF – remorcă în valoare de ..... lei, achiziționat în luna februarie 2006, amortizare lunară ..... lei, durată amortizare 5 ani;

- Buldo-excavator în valoare de ..... lei, achiziționat în luna decembrie 2008, amortizare lunară ..... lei, durată amortizare 5 ani.

Organele de control au constatat că societatea a înregistrat cheltuielile cu amortizarea utilajelor și mașinilor în fiecare lună, sumele fiind însă diferite de la o lună la alta, fără să existe vreo justificare.

În urma verificării efectuate s-a constatat că în perioada ianuarie 2008 – decembrie 2008 societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor de transport în sumă de ..... lei, iar în urma recalculării de către organele de control în baza prevederilor legale s-a stabilit că cheltuielile cu amortizarea sunt de ..... lei, care pot fi deduse la calculul impozitului pe profit.

Organele de control au constatat că diferența de .....lei (..... lei cheltuieli cu amortizarea înregistrate de societate – ..... lei amortizare calculată de organele de control) reprezintă cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

2.3 De asemenea, organele de control au constatat că în perioada ianuarie 2008 – decembrie 2008 societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă de ..... lei. În urma recalculării cheltuielilor cu amortizarea, utilizând regimul de amortizare liniar, prin aplicarea unei durate de utilizare de 3 ani pentru motoferăstraie și de 4 ani pentru utilaje de bucătărie, a rezultat o amortizare de ..... lei, ce reprezintă cheltuielă deductibilă fiscal.

Organele de control au considerat că diferența de ..... lei reprezintă cheltuielă nedeductibilă.

2.4 Organele de control au constatat că în luna decembrie 2007 societatea a înregistrat contractul de leasing financiar nr. ..../21.06.2007, privind autoturismul marca ....., achiziționat în data de 21.06.2007, în valoare de .....euro (.....lei) și dobânda de .....lei.

În urma verificării s-a constatat că din luna iunie până în luna decembrie societatea a înregistrat dobânda aferentă ratelor de leasing în sumă de .....lei. În luna ianuarie 2008, prin articolul contabil 658=471, societatea înregistrează pe cheltuieli integral dobânda aferentă contractului de leasing.

Organele de control consideră că diferența de .....lei urmează a fi înregistrată pe cheltuieli în contul 666, trimestrial, pe măsura derulării contractului, ..... lei în trim. I, .....lei în trim. II, .....lei în trim. III, .....lei în trim.

IV, iar diferența de .....lei urmează a se înregistra pe cheltuieli în anul 2009 și reprezintă profit impozabil la 31.12.2008.

2.5 Organele de control au constatat că nu a fost evidențiată în contabilitate cantitatea de 120 t deșuri obținute de societate în procesul de producție, din care 49,5 t în trim. I, 25,5 t în trim. II, 27 t în trim. III și 18 t în trim. IV, în valoare totală de .....lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit de ..... lei.

2.6 De asemenea, s-a constatat că societatea a calculat eronat cheltuielile cu dobânzile bancare, cont 627 (cont în care se operează doar comisioanele bancare), înregistrând în contabilitate în plus suma de ..... lei, din care: .....lei în trim. I, .....lei în trim. II, .....lei în trim III și .....lei în trim. IV.

2.7 S-a constatat că s-a calculat eronat impozitul pe profit trimestrial, nefiind impozitate cheltuielile cu dobânzile, penalitățile și amenzile înregistrate în contul 6581, .....lei în trim. I, .....în trim. II și .....lei în trim III.

Prin actul de control se precizează că **impozitul pe profit** rezultat pentru trim. IV este de .....lei, iar societatea a calculat un impozit de .....lei, rezultând o diferență de ..... lei.

În urma verificării efectuate, profitul impozabil calculat de societate a fost reîntregit pentru anul 2008 cu suma de .....lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit de .....lei, la care se adaugă un impozit de ..... lei (pct. 2.6), rezultând un impozit pe profit total de ..... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, de ..... lei, s-au calculat majorări de întârziere de .....lei.

Organele de control consideră că nu au fost respectate următoarele prevederi legale:

- pentru suma de ..... lei art. 21 alin. (4) lit. f din Legea nr. 571/2003, unde se prevede că cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază documente justificative potrivit legii nu sunt deductibile;

- pentru suma de .....lei art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003;

- pentru suma de .....lei art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003;

- pentru suma de .....lei art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003;

- pentru suma de ..... lei art. 21 alin. 4 lit. b din Legea nr. 571/2003;

- pentru accesoriile în sumă de ..... lei art. 116 alin. 5 din OG nr. 92/2003.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de .... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .... se poate pronunța asupra cauzei, în condițiile în care cele prezentate prin actul administrativ atacat nu sunt de natură să clarifice diferențele de profit impozabil constatate în urma inspecției fiscale.**

**În fapt,** în urma verificării efectuate, organele de control au constatat următoarele:

Pentru anul 2007

1.1 - s-au constatat neconcordanțe între sumele înregistrate pe cheltuieli în centralizatoarele întocmite pe baza facturilor de achiziții și sumele înregistrate în bilanțele de verificare și notele contabile, care reprezintă cheltuieli înregistrate în plus în contabilitate, fără documente legale, în sumă de ....lei, astfel:

- în luna februarie s-au înregistrat cheltuieli în sumă de ....lei care nu au la bază documente legale pentru a putea fi deduse, din care în contul 6022 s-au înregistrat cheltuieli cu combustibilul în sumă de ....lei, în contul 6028 s-au înregistrat cheltuieli cu alte materiale consumabile în sumă de ....lei și în contul 6024 s-au înregistrat cheltuieli cu piese de schimb în sumă de ....lei;

- în luna martie în contul 666 a fost înregistrată suma de ....lei, reprezentând dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, și în contul 635 suma de ....lei, reprezentând .... lei impozit pe profit și .... lei TVA, sume ce au fost stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..../20.02.2007. Organele de control consideră că sumele respective trebuiau înregistrate în contul 6581 – cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit;

- în luna iunie în contul 6022 suma de ....lei, în contul 6024 suma de .... lei, în contul 6028 suma de ....lei, în contul 605 cheltuieli cu energia și apa în sumă de .... lei și în contul 611 cheltuieli cu reparațiile în sumă de ....lei;

- în luna septembrie în contul 6022 suma de .... lei și în contul 6024 suma de .... lei, prin articolele contabile 6022=462 și 6024=462, iar în contul 627 cheltuieli cu serviciile bancare s-a înregistrat în plus suma de .... lei;

- în luna noiembrie în contul 6028 suma de ....lei;

- în luna decembrie în contul 605 suma de ....lei și în contul 628 suma de ....lei.

Pentru anul 2008

2.1 – s-au constatat neconcordanțe între cheltuielile rezultate din centralizatorul facturilor de achiziții și cheltuielile înregistrate în notele contabile și bilanțele de verificare, înregistrându-se în plus în contabilitate cheltuieli fără documente legale, în sumă de ....lei, astfel:

- în luna ianuarie au fost înregistrate în contul 6022 cheltuieli cu combustibilul în sumă de .... lei și în contul 624 cheltuieli cu transportul de bunuri în sumă de .... lei;

- în luna martie s-a înregistrat în contul 624 suma de .....lei, în centralizatorul facturilor suma de .....lei și în bilanța de verificare suma de ..... lei, iar în contul 628 suma de .....lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile prestate de terți;

- în luna iunie s-a înregistrat în contul 628 suma de .....lei, în contul 605 s-au înregistrat cheltuieli cu energia electrică de ..... lei și în contul 624 s-a înregistrat suma de ..... lei;

- în luna august s-a înregistrat în contul 624 suma de .....lei, fără a exista facturi de transport;

- în luna septembrie s-a înregistrat în contul 628 suma de .....lei și în contul 611 suma de .....lei;

- în luna octombrie s-a înregistrat în contul 624 suma de .....lei, în contul 611 suma de ..... lei și în contul 605 suma de ..... lei;

- în luna noiembrie s-a înregistrat în contul 628 suma de .....lei.

În baza acestor constatări, organele de control au stabilit că societatea datorează bugetului de stat un impozit pe profit suplimentar de ..... lei, din care .....lei aferent anului 2007 ( $\text{.....lei} \times 16\% = \text{.....lei}$ ) și ..... lei aferent anului 2008 ( $\text{.....lei} \times 16\% = \text{..... lei}$ ).

Contestatoarea susține că organele de control prezintă constatările la modul general, în sensul că precizează că există anumite neconcordanțe între notele contabile și centralizatoarele întocmite de societate, trăgând concluzia că nu deține documente justificative.

Societatea susține că cele constatate de organele de control nu corespund realității și că nu poate să prezinte motivele de fapt și de drept pentru fiecare constatare, întrucât nu au fost verificate notele contabile și documentele de înregistrare în contabilitate pe care le deține, iar prin actul de control constatările sunt prezentate la modul general.

Din actele de control se reține că pentru anul 2007 organele de control nu au admis la deducere cheltuielile în sumă de .....lei, iar pentru anul 2008 cheltuielile în sumă de .....lei, pe motiv că s-au constatat unele neconcordanțe între sumele înregistrate pe cheltuieli în centralizatoarele întocmite pe baza facturilor de achiziții și sumele înregistrate în bilanțele de verificare și notele contabile, care reprezintă cheltuieli înregistrate în plus în contabilitate, fără documente legale.

Din actul de control nu rezultă modul cum au fost determinate cheltuielile ce nu au la bază documente și cum a tratat societatea operațiunile din punct de vedere fiscal.

Astfel, cum ar fi la punctul 3.1.1 din actul de control, organele fiscale precizează că:

*„S-au constatat neconcordanțe între sumele înregistrate pe cheltuieli în centralizatoarele întocmite pe baza facturilor de achiziții nevoi firmă (combustibil, facturi transport, utilități, servicii terți, piese de schimb, cheltuieli cu reparațiile, cu alte impozite și taxe etc.) și sumele înregistrate în*



balanțele de verificare și în notele contabile, cheltuieli înregistrate în plus în contabilitate fără documente legale de deducere, în sumă de .....lei, astfel:

- în luna februarie, în contul 6022 cheltuieli cu combustibilul, s-a înregistrat suma de .....lei, în contul 6028 cheltuieli cu materiale consumabile suma de .....lei și în contul 6024 cheltuieli cu piesele de schimb suma de .....lei, prin creditarea contului 462, total .....lei înregistrată pe cheltuieli fără documente legale de deducere;

- în luna martie în contul 666 suma de .....lei fără a găsi înregistrarea contabilă în note contabile și în jurnalul de bancă al lunii martie 2007 și în contul 635 cheltuieli cu alte impozite și taxe suma de .....lei – trim. I .....lei;

S-a constatat că societatea a înregistrat în conturile susmenționate RIF de inspecție fiscală generală nr. ..../20.02.2007 prin care s-a stabilit .....lei dobânzi întârziere impozit profit înregistrate în contul 666 în martie 2007, impozit profit suplimentar în sumă de ..... lei și debit TVA ..... lei și .....debit TVA înregistrate în contul 635 prin notele contabile 635=441 și 635=4423. Debitele stabilite în urma RIF trebuia ca societatea să le înregistreze în contul 6581 – cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit. [...]

- în luna noiembrie în contul 6028 suma de .....lei;

- în luna decembrie în contul 605 suma de .....lei și în contul 628 suma de .....lei, trim. IV .....lei. ”

Se reține că organele de control prezintă cheltuielile ce nu au fost admise la deducere, fără însă să rezulte modul cum au fost determinate sumele respective.

De asemenea, din cele prezentate, se reține că prin actul de control se analizează conturile și articolele contabile prin care societatea a înregistrat sumele stabilite suplimentar în urma unei inspecții fiscale, fără să prezinte modul cum a tratat societatea operațiunile din punct de vedere fiscal.

Din actele de control rezultă că cele prezentate prin raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate nu sunt de natură să clarifice diferențele de profit impozabil și modul în care acestea au fost determinate.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 94 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că:

#### **„Obiectul și funcțiile inspecției fiscale**

**(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere,**

stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

**(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:**

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse; [...]

**(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:**

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului; [...]

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale”.

Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050 / 2004, la punctul 102.1, prevăd următoarele:

**„102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”**

În actele de control constatările nu sunt prezentate în mod clar și explicit, documentele avute în vedere, astfel încât să rezulte modul în care a fost determinată baza impozabilă stabilită suplimentar.

Potrivit **art. 107** din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată,

**„Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.**

Totodată, conform **art. 7** din același act normativ, **„(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”**

Se reține că organul fiscal trebuie să depună toate diligențele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului și în acest scop să își exercite rolul activ, fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

Rezultă că la baza emiterii deciziei de impunere stă raportul de inspecție fiscală, care se întocmește în urma acelei inspecții și în care sunt prezentate constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

La **art. 105 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că: **„(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”**

Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", anexa nr. 2 – *Instrucțiuni de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală"*, referitor completarea punctului 2.1.2 - "**Motivul de fapt**" și punctului 2.1.3. – "**Temeiul de drept**" din decizie, prevede următoarele:

**„Punctul 2.1.2: se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că organul de control are obligația să motiveze decizia de impunere atât faptic, cât și legal.

Față de prevederile legale incidente speței și din analiza deciziei de impunere contestată nu rezultă cu claritate situația de fapt ce a condus la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare, reprezentând impozit pe profit.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele de inspecție fiscală nu prezintă o situație de fapt clară din care să rezulte cauza pentru care au stabilit un profit impozabil în sumă de ..... lei, din care .....lei pentru anul 2007 și .....lei pentru anul 2008, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de ..... lei, din care .....lei pentru anul 2007 și ..... lei pentru anul 2008.

Întrucât cele prezentate prin actul administrativ atacat, privind profitul impozabil în sumă de ..... lei, din care .....lei pentru anul 2007 și .....lei pentru anul 2008, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de ..... lei, din care .....lei pentru anul 2007 și ..... lei pentru anul 2008, nu sunt de natură să clarifice diferențele de profit impozabil stabilite în urma inspecției

fiscale, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra cauzei, drept pentru care urmează **a se desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ..... din 27.02.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 27.02.2009, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....., pentru impozitul pe profit în sumă de ..... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

**În drept**, se face aplicarea prevederilor **art. 216 (3)**, „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit cărora:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,**

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

**2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de .....lei, stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ..... din 27.02.2009, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... se poate pronunța asupra cauzei, în condițiile în care contestatoarea nu prezintă**

**motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază contestația pentru acest capăt de cerere.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele de control au constatat următoarele:

Pentru anul 2007

1. – în luna iunie 2007 societatea a vândut un autoturism marca ..... ce a fost achiziționat în data de 21.06.2006 și care are o valoare de inventar de ..... lei și o amortizare lunară de ..... lei. Organele de control au constatat că societatea a vândut autoturismul conform facturii cu suma de .....lei, iar descărcarea gestiunii de către societate s-a efectuat cu suma de ..... lei și s-a operat în contul 658, iar în bilanța de verificare s-a înregistrat suma de ..... lei.

În urma verificării efectuate, s-a stabilit că valoarea rămasă neamortizată la care trebuia să se facă descărcarea din gestiune a mijlocului fix vândut este de ..... lei (..... lei – .....lei amortizare pentru un an), diferența de ..... **lei** (..... lei - ..... lei) fiind înregistrată suplimentar în contul 658.

2. – în luna noiembrie 2007 societatea a vândut un autoturism marca ....., ce a fost achiziționat în luna februarie 2006 și care are o valoare de inventar de ..... lei, amortizabil în 5 ani și cu o amortizare lunară de .....lei.

Organele de control au constatat că societatea l-a vândut în luna noiembrie 2007, în urma unui accident, cu suma de ..... lei. Descărcarea din gestiune a mijlocului fix s-a operat în contul 658, în nota contabilă și în bilanța de verificare la valoarea de intrare de ..... lei.

În urma verificării efectuate, s-a stabilit că valoarea rămasă neamortizată la care trebuia să efectueze descărcarea mijlocului fix vândut este de ..... lei (..... lei – ..... lei amortizarea calculată până în luna vânzării), diferența de ..... **lei** (..... lei - ..... lei) fiind înregistrată suplimentar în contul 658.

3. – s-a constatat că în trim. IV 2007 societatea a încasat despăgubiri din asigurări în sumă de ..... **lei**, venituri care trebuiau înregistrate în contul 758.1 și impozitate.

4. – s-a calculat eronat impozitul pe profit, nefiind luate în calcul cheltuielile nedeductibile, respectiv cheltuielile cu dobânzile, penalitățile și amenzile înregistrate în contul 6581, din care ..... lei în trim. I, ..... lei în trim. II și ..... lei în trim. III.

Impozitul pe profit rezultat în trim. IV este de ..... lei, iar societatea a calculat un impozit de ..... lei, rezultând o diferență .....**lei**.

În urma acestor constatări rezultă o bază impozabilă suplimentară de .....lei și un impozit pe profit de ..... lei, la care se adaugă diferența de impozit .....lei, rezultând un **impozit pe profit de .....lei**.

Pentru anul 2008

1. - S-a constatat că societatea a calculat eronat cheltuielile cu amortizarea mașinilor și utilajelor, înregistrându-se în plus suma de .....lei.

Totodată, s-a constatat că societatea a calculat eronat și amortizarea instalațiilor și utilajelor de producție.

Din fișa mijlocului fix, unde s-a calculat amortizarea lunară pentru fiecare mijloc fix rezultă următoarele:

- ..... : achiziționat în luna octombrie 2007, valoare de inventar .....lei, amortizare lunară .....lei, durată amortizare 5 ani;

- ..... : achiziționat în luna februarie 2006, valoare de inventar ..... lei, amortizare lunară .....lei, durată amortizare 5 ani, vândut în luna noiembrie 2007;

- ..... : achiziționat în luna iunie 2007, valoare de inventar .....lei, amortizare lunară ..... lei, durată amortizare 5 ani;

- ..... : achiziționat în luna iunie 2006, valoare de inventar ..... lei, amortizare lunară ..... lei, durată amortizare 5 ani, s-a calculat amortizare un an;

- ..... : achiziționat în luna august 2007, valoare de inventar .....lei, amortizare lunară .....lei, durată amortizare 5 ani;

- Autocar forestier TAF – remorcă în valoare de ..... lei, achiziționat în luna februarie 2006, amortizare lunară ..... lei, durată amortizare 5 ani;

- Buldo-excavator în valoare de ..... lei, achiziționat în luna decembrie 2008, amortizare lunară ..... lei, durată amortizare 5 ani.

Organele de control au constatat că societatea a înregistrat cheltuielile cu amortizarea utilajelor și mașinilor în fiecare lună, sumele fiind însă diferite de la o lună la alta, fără să existe vreo justificare.

- În urma verificării efectuate s-a constatat că în perioada ianuarie 2008 – decembrie 2008 societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor de transport în sumă de ..... lei, iar în urma recalculării de către organele de control în baza prevederilor legale s-a stabilit că cheltuielile cu amortizarea sunt de ..... lei, care pot fi deduse la calculul impozitului pe profit.

Organele de control au constatat că diferența de **.....lei** (..... lei cheltuieli cu amortizarea înregistrate de societate – ..... lei amortizare calculată de organele de control) reprezintă cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

2. - De asemenea, organele de control au constatat că în perioada ianuarie 2008 – decembrie 2008 societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă de ..... lei. În urma recalculării cheltuielilor cu amortizarea, utilizând regimul de amortizare liniar, prin aplicarea unei durate de utilizare de 3 ani pentru motoferăstraie și de 4 ani pentru utilaje de bucătărie, a rezultat o amortizare de ..... lei, ce reprezintă cheltuială deductibilă fiscal.

Organele de control au considerat că diferența de **..... lei** reprezintă cheltuială nedeductibilă.

3. - Organele de control au constatat că în luna decembrie 2007 societatea a înregistrat contractul de leasing financiar nr. ..../21.06.2007, privind autoturismul marca ....., achiziționat în data de 21.06.2007, în valoare de .....euro (.....lei) și dobânda de .....lei.

În urma verificării s-a constatat că din luna iunie până în luna decembrie societatea a înregistrat dobânda aferentă ratelor de leasing în sumă de .....lei. În luna ianuarie 2008, prin articolul contabil 658=471, societatea înregistrează pe cheltuieli integral dobânda aferentă contractului de leasing.

Organele de control consideră că diferența de .....lei urmează a fi înregistrată pe cheltuieli în contul 666, trimestrial, pe măsura derulării contractului, ..... lei în trim. I, .....lei în trim. II, .....lei în trim. III, .....lei în trim. IV, iar diferența de .....lei urmează a se înregistra pe cheltuieli în anul 2009 și reprezintă profit impozabil la 31.12.2008.

4. - Organele de control au constatat că nu au fost evidențiate în contabilitate cantitatea de 120 t deșeuri obținute de societate în procesul de producție, din care 49,5 t în trim. I, 25,5 t în trim. II, 27 t în trim. III și 18 t în trim. IV, în valoare totală de .....lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit de ..... lei.

5. - De asemenea, s-a constatat că societatea a calculat eronat cheltuielile cu dobânzile bancare, cont 627 (cont în care se operează doar comisioanele bancare), înregistrând în contabilitate în plus suma de ..... lei, din care: .....lei în trim. I, .....lei în trim. II, .....lei în trim III și .....lei în trim. IV.

6. - S-a constatat că s-a calculat eronat impozitul pe profit trimestrial, nefiind impozitate cheltuielile cu dobânzile, penalitățile și amenzile înregistrate în contul 6581, .....lei în trim. I, .....în trim. II, .....lei în trim III.

Organele de control au constatat că **impozitul pe profit** rezultat pentru trim. IV este de .....lei, iar societatea a calculat un impozit de .....lei, rezultând o diferență de ..... lei.

În urma acestor constatări rezultă o bază impozabilă suplimentară de ..... lei și un impozit pe profit de .....lei, la care se adaugă diferența de impozit de ..... lei, rezultând un **impozit pe profit de ..... lei**.

Prin contestația formulată, societatea nu prezintă argumente în legătură cu impozitul pe profit în sumă de .....lei, stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ..... din 27.02.2009.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile **art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează că:

**„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;”**,

coroborate cu prevederile punctului **12.1 din Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

**„12.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

Din dispozițiile legale menționate mai sus se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt, cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care contestă sumele respective.

Întrucât prin contestația formulată nu au fost prezentate motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază contestația pentru toate capetele de cerere, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....., prin adresa nr. ....din 30.04.2009, transmisă la data de 08.05.2009 cu confirmarea de primire nr. ...., a solicitat societății să precizeze în scris în mod clar motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază cererea formulată și să depună documentele pe care le consideră necesare în susținerea cauzei.

Prin completările depuse ulterior, contestatoarea susține doar că nu datorează impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de control prin neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor privind amortizarea, pe motiv că organele de control nu au luat în calcul toate documentele justificative legale privind carburanții auto utilizați în activitatea de producție.

Rezultă că argumentele aduse de contestatoare nu au legătură cu motivele prezentate de organele de control prin actul administrativ fiscal contestat privind impozitul pe profit suplimentar în sumă de ....lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce argumente de fond în susținerea contestației în legătură cu impozitul pe profit suplimentar în sumă de ....lei, stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .... din 27.02.2009, **se va respinge** contestația formulată **pentru această sumă, ca nemotivată.**

### **3. Referitor la accesoriile în sumă de .... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.**

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de .... lei, organele de control au stabilit că societatea datorează majorări de întârziere în sumă de .... lei.

Având în vedere că pentru impozitul pe profit în sumă de ....lei s-a dispus respingerea contestației, iar pentru impozitul pe profit în sumă de ....



lei s-a dispus desființarea decizie de impunere, urmează **a se desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ..... din 27.02.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 27.02.2009, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....., pentru **accesoriile în sumă de .... lei**, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de .... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță, având în vedere principiului de drept "**accessorium sequitur principale**" (accesoriul urmează principalul).

La reverificarea accesoriilor, organele de control vor avea în vedere că pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de control, în sumă de .... lei, s-a dispus respingerea contestației pentru suma de ....lei și desființarea deciziei de impunere pentru suma de .... lei și vor ține cont de principiul "**accessorium sequitur principale**" (accesoriul urmează principalul).

**În drept**, se face aplicarea prevederilor **art. 216 (3)**, „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit căroră:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,**

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Pentru considerentele prezentate și în temeiul prevederilor art. 94, 105 alin. (1), 107, 206 alin. (1) lit. c) și d) și 216 (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 102.1 și 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050 / 2004, Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", pct. 12.1 și 12.7 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

## **D E C I D E :**

- **Respingerea ca nemotivată** a contestației formulată de **S.C. ....S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ..... din 27.02.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 27.02.2009, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....., pentru suma de **....lei, reprezentând impozit pe profit;**

- **Desființarea** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ..... din 27.02.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 27.02.2009, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....., pentru suma de **....lei**, reprezentând:

- **.... lei impozit pe profit;**

- **.... lei majorări** de întârziere aferente impozitului pe profit,

urmând ca printr-o altă echipă să se procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă și să emită un nou act administrativ fiscal, având în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru sumele pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.